



Decizia nr. 391 din 28.08.2018
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
Clădirea 14, parter, sector 2
CUI 15971591
Fax: 021/2030245

- pentru postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS
BUCUREȘTI, bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 28 august 2018, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 1982/05.03.2018, cu privire la emisiunea „Exces de putere” din 16.02.2018, difuzată de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat articolele 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (2): În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

În fapt, în data de 16.02.2018, în intervalul orar 20:59 – 22:50, postul ANTENA 3 a difuzat, în direct, emisiunea “Exces de putere”, moderată de Oana Zamfir și Adrian Ursu. În prima parte, unul din subiecte s-a referit la cazul polițistului suspectat de pedofilie, context în care au fost formulate acuzații la adresa inspectorului general Bogdan Despescu, fără a fi prezentat și punctul de vedere al acestei persoane și fără asigurarea unei distincții clare între opinii și fapte, așa cum prevăd normele legale anterior citate.

Redăm din raportul de monitorizare:

Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul semnalat: *Exclusiv: Avem raportul ”Polițistului pedofil”;* *Raport MAI: Polițiștii ratează și amprente;* *Carmen Dan: 18 vinovați în cazul pedofilului;* **Raport MAI: Șeful Poliției, complice cu obsedatul**

Sel 1 (rep 59.43, sel 16-20 – rep 00.46, sel 16-21) Titlu pe ecran: *Exclusiv: Avem raportul ”Polițistului pedofil”*

În intro-ul emisiunii, Oana Zamfir: **"Exces de putere", doamnelor și domnilor, bună seara! Venim în această seară cu documente absolut explozive. Veți vedea, în scandalul momentului, primul act oficial din partea unei instituții a statului care pune o lumină extraordinară de limpede în acest scandal.**

Adrian Ursu: **Și dacă dumneavoastră sau altcineva ar fi crezut că se pierde așa, poveștile vechi sub cele noi în țara în care aproape că nu este zi fără scandal, vă arătăm că nu. ... O să vedeți astăzi un document, un document înfricoșător. Este un document care demonstrează că una dintre instituțiile puternice, foarte puternice ale statului român este dezarmată.**

Adrian Ursu: **Și pornim cu documentul și cu invitatul absolut special din această seară în care, cum spuneam, așteptăm răspunsuri. Și de data asta nu le așteptăm în zadar pentru că ministrul de Interne, doamna Carmen Dan, este împreună cu noi în platoul "Exces de putere".**

Sel 2 (rep 00.51 – 03.10, sel 16-21) Titlu pe ecran: *Exclusiv: Avem raportul "Poliștului pedofil"*

Adrian Ursu: **Am tot așteptat cu toți clarificări. Bănuiesc că și dumneavoastră, cu aceeași nerăbdare, dar și cu interes profesional direct, ca și noi, jurnaliști sau cetățeni, în scandalul care acum o lună și jumătate, era cea mai mare poveste revoltătoare din România, povestea poliștului pedofil.**

Oana Zamfir: **Raportul care este în mâinile noastre în această seară, doamna ministru, este din punctul dumneavoastră de vedere răspunsul la întrebarea extrem de importantă, cum a putut acționa atâtea ani poliștul Stan, cine l-a protejat și de ce? Sunt mai multe întrebări, nu doar una...**

Oana Zamfir: **A fost nevoie, doamna ministru, iertați-mă, de trei rapoarte în încercarea de a se pune batista pe țambal și vă mărturisesc că sunt absolut uimită să constat că acest raport este unul extrem de periculos. E unul foarte liber, asta se vede, dar pentru Poliția Română este un raport foarte grav. Sunt atâtea nereguli, pe atâtea paliere, descoperite încât nu știu care vor fi consecințele de acum înainte pentru noul Șef al Poliției Române și pentru echipa sa pentru că, în mod cert, sunt foarte multe de reparat și aș vrea să vedem prima serie de răspunsuri în legătură cu cazurile pedofilului Stan și prima colecție sintetizată de noi de nereguli descoperite de Corpul de Control în urma acestor verificări.**

Sel 3 (rep 03.10 – 07.02, sel 16-21) Titlu pe ecran: *Exclusiv: Avem raportul "Poliștului pedofil"*

Au fost prezentate fragmente din raportul MAI.

Voce din off (text titrat pe ecran): **Cazul din decembrie 2016. Stan n-a fost fotografiat și amprentat, iar datele rezultate să fie introduse în sistemele informatice. Fișa de eveniment a fost transmisă către IGPR. Inspectorul General Bogdan Despescu a pus rezoluția "Rog măsuri". La Brigada Rutieră, adjunctul D.V. a dispus Biroului Control Intern să fie declanșată urgent cercetarea prealabilă a poliștului, suspendarea acestuia până la finalizarea dosarului penal. Șeful Biroului Control Intern a întocmit o notă - raport privind declanșarea cercetării prealabile pentru comportare necorespunzătoare în serviciu, familie sau societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a poliștului sau prestigiului instituției. C.A., Șef Serviciu Supraveghere Rutieră pentru Sectoarele 3, 4 și 5 a fost desemnat să efectueze cercetarea prealabilă a ag. pr. Stan Eugen. El propune suspendarea cercetării și Voicu Marius aprobă pe data de 9 februarie 2017. Comisia de verificare apreciază, astfel, că propunerea de suspendare a cercetării prealabile nu este fundamentată juridic, ci se bazează pe o interpretare limitativă, subiectivă, a prevederilor legale.**

O analiză atentă, din partea conducerii IGPR, dacă s-ar fi cerut o informare, sau din partea conducerii DGPMB (dacă IGPR ar fi dispus sau din proprie inițiativă ar fi putut conduce la neluarea măsurii de suspendare, efectuarea cercetării prealabile și dispunerea unei măsuri.

Ca situație alternativă, constatându-se justetea suspendării cercetării prealabile, o analiză ar fi putut conduce la măsuri de urgentare a soluționării dosarului penal, într-un timp rezonabil, care să poată atrage sancționarea, chiar și în condițiile existenței suspendării cercetării prealabile.

În perioada 11.12.2016 – 07.01.2018, nu au fost efectuate activități procedurale în dosarul penal.

Cazul din ianuarie 2018. Agresiunea s-a petrecut la 10:30.

Secția 22 a fost anunțată la 11:06.

Primul echipaj a ajuns la 11:30.

La 12:15 – 12:30, semnalmentele autorului și imaginile de pe camerele de supraveghere au fost distribuite pe WhatsApp, pe grupul de lucru al Biroului de Ordine Publică, ulterior și către șefii de birou din cadrul Secției 22 Poliție, precum și către lucrătorii aflați în serviciul în cadrul Grupei operative.

Cu toate acestea, când fișa de eveniment a fost introdusă în sistemul electronic de raportare către dispeceratul D.G.P.M.B., dispeceratul 112 – Sector 6 și Secția 21 – Poliție, ea nu conținea semnalmentele agresorului pentru că poliștul de serviciu în cadrul grupei operative nu le-a introdus.

În plus, raportarea evenimentului s-a oprit la nivelul dispeceratului D.G.P.M.B., fișa nefiind transmisă și către dispeceratul I.G.P.R.

Abia la 17:45 într-o nouă fișă s-au comunicat și semnalmentele autorului, cât și articolele de vestimentație cu care acesta era îmbrăcat la momentul comiterii faptei. Deși aceasta a fost trimisă și IGPR, Șeful Poliției Române, Bogdan Despescu a pus abia 10 zile mai târziu, pe 15 ianuarie, rezoluția "Rog măsuri".

Autorul fusese deja reținut pe 8 ianuarie.

Comisia de verificare constată o anumită reticență inițială din partea tuturor ofițerilor cu funcții de comandă din cadrul subunității de poliție, cu privire la caracterul și gravitatea faptei sesizate, având în vedere că abia după aproximativ 2 ore de la constatare (după vizualizarea primelor imagini), au fost dispuse măsuri adecvate pentru strângerea materialului probator și identificarea autorului.

Comisia de verificare a constatat faptul că, între ora 13:00 și ora 13:30 (ora la care a ajuns echipa de cercetare la fața locului), locul faptei a rămas neasigurat. Acest fapt, coroborat cu locul comiterii agresiunii (scara de bloc și cabina liftului sunt locuri cu un flux mare de persoane) a făcut ca șansele identificării unor probe relevante (amprente, urme biologice, etc) să fie compromise.

Sel 4 (rep 07.02 – 14.54, sel 16-21) Titluri pe ecran: *Exclusiv: Avem raportul "Poliștului pedofil"; Raport MAI: Poliștii ratează și amprențele; Carmen Dan: 18 vinovați în cazul pedofilului*

Adrian Ursu: E terifiant. E absolut terifiant.

Carmen Dan: Este adevărul.

Adrian Ursu: Da un adevăr înfricoșător, doamna ministru.

Carmen Dan: Este un adevăr pe care trebuie să ni-l asumăm. Tocmai de aceea...

Adrian Ursu: Prezum doar câteva dintre concluziile care, mărturisesc, pe mine m-au înfiorat. Unu... n-au fost introduse semnalmentele autorului într-o notă care trebuia să circule pentru identificarea autorului. Fără semnalmente, fără elementele de vestimentație menționate acolo... Mă gândesc, Doamne Dumnezeule, la cazurile sutelor de copii dispăruți. Sute de copii dispăruți... Păi dacă acea căutare vreodată s-a desfășurat tot așa, ne mirăm de ce rămân încă atât de mulți negăsiți?

Oana Zamfir: N-a izolat locul, ai compromis practic amprențele. Jumătate de oră... a fost...

Adrian Ursu: Liftul...

Carmen Dan: Da, s-au alterat probele.

Adrian Ursu: Au fost lăsate... cu posibilitatea ca oricine să intre acolo.

Oana Zamfir: Lucrurile acestea sunt din incompetență, doamna ministru, din neglijență, din lipsă de comunicare sau sunt voite, din punctul dumneavoastră de vedere, sau din ce v-au spus cei care au făcut aceste verificări?

Oana Zamfir: Sunt 18 în cazul dumneavoastră, în cazul acestui raport.

Carmen Dan: Optsprezece poliști, dintre care zece cu funcții de conducere.

Oana Zamfir: Inclusiv fostul șef al Poliției Române, chestorul Despescu. O să vedem imediat această listă, dar până la ea, doamna ministru, vreau să înțeleg un lucru... O parte a întrebărilor mele de mai devreme se refereau la protecția de care a beneficiat acest polișt, acțiunile lui de pedofilie sunt deja recunoscute chiar de el, nu pot să mai spun suspectat sau acuzat de pedofilie, putem să-i spunem direct pedofil. Timp de un an nicio acțiune procedurală, nicio activitate procedurală în dosarul lui. Nimic...

Adrian Ursu: Și asta înseamnă că va rămâne în continuare în funcție?

Carmen Dan: Și aici cred că este bine să fac unele precizări... Vă amintiți că în săptămâna aceea foarte grea, eu am ieșit public și am solicitat premierului să dispună prin decizie încetarea numirii în ceea ce-l privește pe inspectorul general Despescu.

Adrian Ursu: Absolut justificată această cerere.

Sel 5 (rep 14.54 – 22.55 sel 16-21) Titluri pe ecran: *Exclusiv: Avem raportul "Poliștului pedofil"; Raport MAI: Poliștii ratează și amprențele; Carmen Dan: 18 vinovați în cazul pedofilului; Raport MAI: Șeful Poliției, complice cu obsedatul*

Oana Zamfir: Am mai constatat că șeful Poliției Capitalei, chestorul Nicu Dragoș, în lista dumneavoastră... nu a dumneavoastră, personal, ci în acest raport al Corpului de Control, nu apare ca având vreo responsabilitate... el și-a dat demisia din motive de onoare, a spus, în timp ce chestorul Despescu l-a găsit ca principal vinovat... Este iarăși o chestiune de răfuială la momentul respectiv sau îi trebuia un vinovat de serviciu?

Oana Zamfir: Care era interesul șefului Poliției Române, doamna ministru, să facă acele trei rapoarte? Să-l mintă pe premier sau premierul ne-a mințit pe noi, n-am înțeles la momentul respectiv cui i-a aparținut minciuna?

Carmen Dan: Este un aspect...

Oana Zamfir: *Ce interes a avut Bogdan Despesu în cazul pedofilului? E o complicitate clară din moment ce n-a vrut să scoată adevărul la iveală.*

Carmen Dan: *Este un aspect care urmează a fi verificat în contextul acestei cercetări disciplinare. Mai mult decât atât...*

Adrian Ursu: *Da ce face domnul Despesu?*

Carmen Dan: *Este la dispoziție domnul Despesu...*

Adrian Ursu: *Și are o bună dispoziție? Adică fiind la dispoziție...*

Adrian Ursu: *După ce-ați... Extraordinar! Ce frumos spune legea... Extraordinar de frumos spune legea... După ce-ați primit raportul, l-ați primit pe domnul Despesu să-l întrebați... măcar, așa, uman... nu ca de la ministru la fost șef de IGPR... uman... domnule... chestor e dânsul, nu?... Îmi cer scuze, nu-s obișnuit cu gradele și nici cu numele de polițisti... Cam cât tupeu... mă rog, știu că nu vorbiți așa, da eu dacă eram pe scaunul dumneavoastră așa l-aș fi întrebat... Cam cât tupeu poți să ai să pui o rezoluție pe data de 10 după ce pe data de 8 fusese prins autorul faptei respective în care să spui "Dispon măsuri"?*

Sel 6 (rep 22.54 – 27.10, sel 16-21) Titluri pe ecran: *Exclusiv: Avem raportul "Poliștului pedofil"; Raport MAI: Poliștii ratează și amprente; Carmen Dan: 18 vinovați în cazul pedofilului; Raport MAI: Șeful Poliției, complice cu obsedatul*

Oana Zamfir: *Aș vrea să dau două elemente, unul care pentru mine este terifiant... Faptul că o agresiune sexuală asupra a doi copii atât de mici se arată în acest raport că n-a fost privită ca o faptă gravă de către cei cu funcții de comandă în Poliție mie mi se pare absolut, absolut îngrozitor. Constată comisia o anumită reticență inițială din partea tuturor ofițerilor cu funcție de comandă. Aveau o agresiune asupra a doi minori... Așa, și câte d-astea or fi? Multe. Tocmai de aceea ar trebui schimbată optica.*

Adrian Ursu: *Dar aveau și-un coleg de-al lor bătut ca fiind autor.*

(rep 02.21 sel 6) Oana Zamfir: *O să fie pe ecran o listă de nume, doamna ministru, cei împotriva cărora se declanșează cercetarea prealabilă. I-am dat pe primii 18 începând cu fostul șef al Poliției Române. Fac o precizare, doamnelor și domnilor, raportul conține inițialele numelor. Acolo unde veți vedea nume este pentru că am știut... e public cine era ocupantul funcției și ne-am mai ajutat și cu raportul domnului Despesu acolo unde erau numele în clar...*

Cu titlul **VINOVAȚII**, pe ecran a fost afișat următorul text:

Declanșarea cercetării prealabile, în conformitate cu prevederile art. 59 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliștului, cu privire la deficiențele reținute în cuprinsul raportului, în sarcina a 18 polițisti:

chestorul șef de poliție Despesu Bogdan, fost inspector general;

Sel 8 (rep 49.48 – 50.09, sel 16-20) Pentru emisiunea "Exces de putere" din data de 16.02.2018, ora 21:00 a fost difuzat următorul spot autopromoțional (ora 20:50, durata 15 sec):

Voce din off: *Avem documentul! E înspăimântător! Ne vedem de la ora 21:00 la "Exces de putere"! Cu Oana Zamfir și Adrian Ursu! La Antena 3!*

Afișat pe ecran: **ASTĂZI 21:00** (în partea de jos a ecranului); **ASTĂZI 21:00 / EXCES DE PUTERE / cu Oana Zamfir și Adrian Ursu** (la sfârșitul promo-ului).

Același spot autopromoțional a fost difuzat la ora 20:25 (rep 24.41, sel 16-20).

Sel 9 (rep 18.02 – 18.32, sel 16-20) În intervalul orar 20:00 – 21:00, pe parcursul emisiunii "Punctul de întâlnire" moderată de Radu Tudor, pe burtieră a rulat informația:

- **ORA 21: DOCUMENT ÎNFRICOȘĂTOR, POLIȚIA DEZARMATĂ!** (ora 20:18, rep 17.59, sel 16-20; ora 20:27, rep 26.22, sel 16-20; ora 20:28, rep 27.57, sel 16-20; ora 20:35, rep 34.51, sel 16-21; ora 20:39, rep 39.00, sel 16-20; ora 20:51, rep 50.22, sel 16-20, ora 20:52, rep 51.34, sel 16-20);

- **ORA 21: MINISTRUL DE INTERNE, INFORMAȚII EXCLUSIVE** (ora 20:19, rep 18.15, sel 16-20; ora 20:27, rep 26.46, sel 16-20; ora 20:36, rep 35.33, sel 16-20; ora 20:41, rep 40.18, sel 16-20; ora 20:51, rep 50.39, sel 16-20; ora 20:52, rep 51.15, sel 16-20).

Analizând raportul de monitorizare și vizionând imagini, membrii Consiliului au constatat încălcarea prevederile art. 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, deoarece, în cadrul emisiunii analizate, radiodifuzorul nu a respectat principiul audiatur et altera pars în cazul formulării de acuzații la adresa unei persoane și nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, așa cum avea obligația legală în temeiul normelor invocate.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în contextul subiectului referitor la cazul polițistului pedofil, în cadrul emisiunii, atât prin comentariile din voce off, cât și ale moderatorilor, precum și prin titlurile afișate pe ecran, au fost aduse acuzații inspectorului general Bogdan Despescu, fără să fie prezentată și opinia acestuia în legătură cu faptele ce îi erau imputate. În cazul în care ar fi refuzat să-și exprime punctul de vedere, în emisiune nu a fost făcută vreo mențiune sub acest aspect. În acest sens, în cuprinsul constatărilor sinteză din raportul de monitorizare se precizează faptul că, pe parcursul emisiunii, nu a fost prezentat, în direct sau înregistrat, vreun punct de vedere al domnului Bogdan Despescu, iar moderatorii nu au precizat că au făcut demersuri pentru a obține o reacție din partea acestuia. Or, art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului prevede că, în cazul în care acuzațiile sunt aduse de radiodifuzor, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

De asemenea, Consiliul a constatat că modalitatea în care s-a desfășurat emisiunea contravine și principiului informării prevăzute la art. 64 alin. (1) lit. a) din același act normativ, în virtutea căruia radiodifuzorul avea obligația de a asigura o distincție clară între fapte și opinii.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor.

Față de aceste constatări, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 144 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, ale 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017) **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (2) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual,

de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul ANTENA 3 cu somație publică, deoarece, în cadrul emisiunii Exces de putere din 16.02.1028, nu a fost respectat principiul audiatur et altera pars în cazul formulării de acuzații la adresa unei persoane și nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, așa cum prevăd articolele 40 și 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu