



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 571/28.09.2017

privind amendarea cu 85.000 lei a S.C. REALITATEA MEDIA S.A.

București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176,
corp A, et. 3, cam. 5, sector 1 C.U.I. 14080700
Fax: 0372 124 822

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 28 septembrie 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a continuat dezbaterile și a decis amendarea cu 85.000 de lei a radiodifuzorului S.C. REALITATEA MEDIA S.A., după ce, în ședința anterioară, a analizat reclamația nr. 5461/20.06.2017, precum și raportul de monitorizare referitor la emisiunile informative și de dezbatere difuzate în zilele de 19 și 20 iunie 2017, în intervalul orar 07.00 – 01.00, de postul de televiziune REALITATEA TV.

Postul REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale articolelor 40 alin. (1 - 5), 47 alin. (3), 64 alin. (1) lit. b) și 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Potrivit dispozițiilor din Codul audiovizualului:

- art. 40 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia

s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(3) Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

(5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

- art. 47 (3): Sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definit(e) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice.

- art. 64 (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 66: În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

În legătură cu situația de fapt reținută de Consiliu, redăm fragmente din raportul de monitorizare:

„În data de 19.06.2017, a fost discutat pe parcursul zilei, în cadrul emisiunilor de știri și dezbateri, subiectul moțiunii PSD din Parlament împotriva Guvernului Grindeanu. Cu acest prilej, începând de la ora 14.00, a fost repetată informația, pe surse, că o parte a PSD, reprezentată de Liviu Dragnea și ALDE, reprezentată de Călin Popescu Tăriceanu, ar negocia cu UDMR pentru a avea voturi favorabile în vederea câștigării moțiunii.

1.3 - Breaking News, ora 15.00 - intervine telefonic jurnalistul Rareș Bogdan. Acesta face mai multe afirmații legate de votul moțiunii din Parlament și negocierile PSD-ALDE-UDMR.

Exemple:

Rareș Bogdan: Sigur că liderii Uniunii negociază, nu ei trebuie acuzați, pentru că ei negociază, i-au prins cu degetele la ușa pe Liviu Dragnea și pe Călin Popescu Tăriceanu și încearcă să maximizeze tot. Dar așa cum arată astăzi acest proiect

de lege, cât și proiectul privind administrația publică locală și acel prag de 10%, care practic va scădea de la 20% în cazul limbii maghiare în administrație și care va introduce obligativitatea pe unitățile administrativ teritoriale în această situație să fie afișat steagul secuiesc. De asemenea, vom vedea un statut special atât pentru minorități, cât și o zonă cu statut special după model Kosovo în Transilvania, în mijlocul Transilvaniei. Deci pur și simplu Dragnea și Tăriceanu din dorința de a dărâma Guvernul și de a ajunge la Putere exploatează Ardealul cu inconștientă. Cei doi aruncă liniștea Ardealului în aer.

Sau în aceeași intervenție telefonică:

Nu se poate să-ți bați joc de țară, nu se poate să te joci cu viitorul țării. Sunt curios cum vor explica acest lucru, pentru că de centenar nu se ocupă. Centenarul unirii, Marii Uniri, este abandonat acest proiect, în schimb se pregătesc să creeze premisele unei dezvoltări de tip Kosovo, unei regiuni autonome după model Kosovo în Transilvania, doar pentru a obține 30 de voturi. Sunt absolut inconștienți acești oameni, mi se pare incredibil.

1.4. - Breaking News, ora 16.00

Rep. 05:47, sel. 19-16 este difuzată știrea cu titlurile: DRAGNEA ȘI TĂRICEANU DAU ARDEALUL PENTRU MOȚIUNE, COALIȚIA PSD-ALDE PREDĂ ARDEALUL UDMR

Mariana Zberianu: Dragnea și Tăriceanu oferă unguirilor Ardealul pentru această moțiune de cenzură, o spune realizatorul emisiunii Jocuri de Putere, Rareș Bogdan. Acesta a subliniat într-o intervenție telefonică la Realitatea TV că un proiect de lege care viza statutul minorităților a fost scos din sertar cu această ocazie și aruncat în jocul politic.

În continuare sunt redate fragmente din intervenția telefonică a lui Rares Bogdan din emisiunea de știri anterioară.

Rareș Bogdan (înregistrare): ...la Camera Deputaților a fost depus astăzi, a fost repus practic pe ordinea de zi de mâine, proiectul privind statutul minorităților naționale. Vă amintesc că este un proiect care a stat din 2005 în sertarele din Camera Deputaților, din Comisia Juridică. Atunci a fost un întreg scandal și Emil Boc a reușit să blocheze împreună cu o parte din parlamentarii PSD. Călin Popescu Tăriceanu, pe atunci premier al României, își dorea foarte mult ca acesta să treacă pentru că avea anumite promisiuni pe care le făcuse la Budapesta.. așa cum arată astăzi acest proiect de lege, cât și proiectul privind administrația publică locală și acel prag de 10%, care practic va scădea de la 20% în cazul limbii maghiare în administrație și care va introduce obligativitatea pe unitățile administrativ teritoriale în această situație să fie afișat steagul secuiesc. Vom vedea un statut special atât pentru minorități, cât și o zonă cu statut special după model Kosovo... Dragnea și Tăriceanu din dorința de a dărâma Guvernul și de a ajunge la Putere exploatează Ardealul cu inconștientă.

1.8. Jocuri de Putere, ora 21.00

Moderator: Rareș Bogdan

Invitați: Ludovic Orban, președinte PNL, prima parte; Cristian Diaconescu, fost ministru de Externe, Alexandru Grumaz, general, Costin Georgescu, fost șef SRI,

Oreste Teodorescu, Mihai Neamțu, Cătălin Teniță, jurnalist, Oana Stănciulescu, jurnalist, Oana Ene Dogioiu, jurnalist, Octavian Hoandră, jurnalist, (telefonic), Cătălin Predoiu, fost ministru al Justiției, (telefonic), Mihai Rusu, jurnalist (telefonic), Alex. Cumpănașu (telefonic).

În deschiderea emisiunii se difuzează declarații politice legate de recentele frământări din PSD și de o posibilă înțelegere cu UDMR și după pauzele publicitare se difuzează melodia Savei Negrean Brudașcu- Transilvania frumoasă, precum și melodia Cu căciulile pe frunte, Ion Hagi (doar în deschiderea emisiunii). Pe tot parcursul emisiunii se derulează pe ecran numele deputaților PSD-ALDE cu fotografiile acestora, precum și imagini cu lideri maghiari sau cu Liviu Dragnea.

Titluri afișate pe ecran: DRAGNEA CALCĂ ÎN PICIOARE VOTANȚII PSD DIN ARDEAL, DISPERAREA LUI DRAGNEA FACE CADOURI NESPERATE UDMR, MÂINE DIMINEAȚĂ, COMISII REUNITE PENTRU AUTONOMIE, 15 MARTIE 1990- MIHAI COFARIU, TORTURAT LA TÂRGU MUREȘ, AUTONOMIA PE CRITERII ETNICE, PROMISĂ PENTRU VOTURI, MÂNDRI CĂ SUNTEM...TRĂDĂTORI DE NEAM ȘI ȚARĂ, PREDOIU: limba maghiară în administrație, ilegală, PROMISIUNI PSD ALDE: AUTONOMIE LOCALĂ LĂRGITĂ, VOR TRĂDA ELECTORATUL ARDELEAN ALEȘII PSD ȘI ALDE?, INCREDIBIL! DRAGNEA ȘI TĂRICEANU INCENDIAZĂ ROMÂNIA, CUM POATE FI ACUZAT DRAGNEA DE TRĂDARE NAȚIONALĂ, Predoiu: regulamentul Camerei, încălcat grosolan, PROMISIUNI PSD- ALDE: 15 MARTIE, ZIUA LIMBII MAGHIARE, ESCOBAR DE TELEORMAN DEVINE NERO DE ROMÂNIA, APEL CĂTRE DEPUTAȚII ȘI SENATORII PSD DIN ARDEAL etc.

Teme: proiecte PNL (în prima parte), în urma crizei politice se negociază un nou statut al minorităților, cu amendamente din partea minorității maghiare (a doua parte).

În deschiderea emisiunii, după ce subliniază rolul important al televiziunii Realitatea TV, Rareș Bogdan afirmă următoarele:

Exemple din declarația lui Rareș Bogdan:

Sel. 1-Rep. 06:03, sel. 19-21

Rareș Bogdan: Sigur că nu vreau să atac, știți foarte bine alte televiziuni, dar sunt momente în care trebuie să se gândească în primul rând la România și să lase deoparte absolut orice înțelegere făcută de patronate sau de directori de posturi sau absolut orice promisiuni venite de la personaje care astăzi par puternici ai zilei. Sunt momente în care jurnalismul înseamnă mai mult decât înțelegerea cu cineva. Înseamnă pur și simplu să slujești țara, să simți că faci ceva pentru țara ta. Iar atunci când demenții prind aripi, aceștia trebuie opriți. Pablo Escobar de Teleorman și ordonanța sa, un ins care nu are altă carieră politică decât cea de atârănător, dau foc României. La propriu, pentru 30 de voturi, adică pentru 30 de arginți, înfig un cuțit în inima românilor din Transilvania. Batalioanele românești care au eliberat Transilvania sunt trimise înapoi. *Ferdinand întregitorul, regele, care iubea atât de mult Ardealul și care mângâia în 1920 Ardealul cu cuvintele – Frumosul leagăn al poporului român – este considerat de către domnul Dragnea și domnul Tăriceanu un biet penibil. Vă dezvălui un plan în două puncte de trădare a*

electoratului din Transilvania: punctul 1, pe ordinea de zi a Camerei au introdus un proiect de lege care face din 15 martie ziua națională a limbii maghiare. Dacă acești doi derbedei care se află întâmplător în fruntea Camerei Deputaților și a Senatului României, care nu cunosc istoria, care-și bat joc de ea, nu știu ce înseamnă 15 martie, le spun eu. 15 martie 1848, în proclamația din acea zi, nașterea maghiară cerea unirea cu Transilvania, Dobrogea, imbecililor, cretinopaților, nenorociților, ați înțeles ce se cerea în 15 martie? Nu am ce să reproșez UDMR, nu voi reproșa nimic Uniunii Democrate a Maghiarilor din România, din contra, le voi felicita liderii pentru că se bat pentru radicalii lor, pentru că marea parte a electoratului maghiar nu vrea asta. E plin Facebook-ul și mesajele Realității de către oameni de foarte bună credință, cetățeni de etnie maghiară, care spun – nu vrem asta, vrem liniște! Domnule Dragnea și domnule Tăriceanu, știți ce înseamnă 15 martie 1990? Vă spun eu, pentru că o să vă bată Dumnezeu pe amândoi, așa cum Mihăilă Cofariu, de 28 de ani, a fost bătut și nu de Dumnezeu, tot în 15 martie, iar voi o faceți zi națională. Știți ce conține proiectul? Prag de 10 % pentru oficializarea limbii maghiare, autonomie extinsă. Este neconstituțional. Și a spus-o un fost ministru al Justiției, Cătălin Predoiu.

Mai departe, invitații lui Rareș Bogdan punctează asupra acestei probleme, fiecare aducând în discuție un aspect sau altul, în ansamblu reieșind principala vinovăție a alianței PSD-ALDE, dar și consecvența cu care cei de la UDMR și-au urmărit planurile. Se avansează ipoteza că în spatele UDMR ar sta de fapt servicii de spionaj rusești și un plan de destabilizare a României.

Exemple:

Rep. 12:39, sel. 19-22 – sel. 3

Oreste Teodorescu: Domnul Dragnea este un jucător de table care se întâlnește cu niște jucători de șah. Eu aș vrea să pornesc de la concluzia majorității analiștilor de intelligence care au concluzionat că între serviciile maghiare și cele rusești există o colaborare foarte strânsă de aproape un secol, de pe timpul lui Stalin, Bela Kun, Lenin și așa mai departe. Faptul că domnul Tăriceanu, căsătorit la Budapesta, domnul Tăriceanu care dă moștenirea de la Gojdu, o face cadou pur și simplu administrației de la Budapesta, faptul că noi, adică ei PSD-iștii.

(...)

Oreste Teodorescu: Adică omologii UDMR-ului de la noi din Ucraina au reușit să destabilizeze țara alături de Federația Rusă, exact înainte de anexarea Crimeei. Să vorbim cumva și de precedentul Iugoslaviei. În fosta Iugoslavie, partidele etnice maghiare, că-s mai multe acolo, au conlucrat foarte strâns cu serviciile secrete rusești, ducând la destabilizarea unor state importante. Războiul din Croația, războiul din Serbia, Kosovo, nu sunt străine de participarea politicienilor maghiari, care spre deosebire de cei români nu sunt niște melteni și niște inculți, sunt foarte sofisticați, foarte inteligenți și care au o perspectivă asupra istoriei pe termen lung. De asta spun că jucătorii de șah mută pe patru cinci șase mutări înainte, pot gândi și pot aștepta chiar secole, în timp ce jucătorii de table stau la o miuță aici în curtea școlii. UDMR-ul are răbdare și persuadează clasa politică românească de 27 de ani și ceea ce nu a reușit până acum reușește astăzi prin acest mustăcios scuiător de semințe. Eu nu vreau să cred că domnul Dragnea este chiar o coadă de topor a Kremlinului în România, dar se comportă ca unul, despre domnul

Tăriceanu nu am nicio îndoială că dânsul este mai degrabă tributar jurământului pe steagul Ungariei decât pe steagul României.

Sel. 4 Rep. 17:00, sel. 19-22

Oreste Teodorescu: Eu nu am nicio îndoială că ceea ce se întâmplă astăzi și sfidează oricare legi de politică internă are niște resurse profunde undeva, în laboratoarele unor strategii ai serviciilor secrete rusești. Dacă cumva mustăciosul scuiător de semințe lângă agentul AVO, și îmi asum ceea ce spun, Tăriceanu, vor reuși să incendieze România când am fi trebuit să celebrăm cu toții centenarul Marii Uniri, această pată va rămâne în istoria României pe lista aia neagră de capitole absolut impardonabile ale unor voievozi și ai unor conducători de stat, care s-au comportat mai otrăvit și mai nenorocit cu propriu lor popor decât străinii și sunt absolut convins că cei din PSD și ALDE, ca și toți ceilalți care vor vota pentru această moțiune de cenzură, nu știu dacă ei realizează impactul emoțional, sentimental, tulburător, pe care îl vor avea asupra poporului român.

Rep. 30:36, sel. 19-23 – sel 12

Octavian Hoandră: *Partidul UDMR a fost de la constituirea lui un partid anti-românesc. Niciodată nu s-a efectuat o cercetare asupra finanțării acestui partid. Niciodată actele la care ei au incitat nu au fost anchetate, nici până în ziua de azi. Ce face domnul acela care și-a bătut joc de Crăișorul Munților și a făcut o păpușă. Nu știm nici până azi ce face domnul acela care a vrut să-l ridice în aer de ziua Națională Armata Română. Toate se trec sub tăcere cu acordul acestor bandiți care conduc România. Eu de obicei nu vorbesc așa, dar acum îmi clocotește sângele în cap. Poate fac și vreun infarct. Doi – niciodată nu s-au investigat finanțatorii din România și din Ungaria a celor care fac instructaj și tabere paramilitare. Niciodată nu am avut vreun vinovat, niciodată nu am avut vreo cercetare, toți sunt în libertate. Totdeauna am stat la mâna acestui partid balama care a luat marile hotărâri pentru România. Spre rușinea acestor oameni. Mă uitam la defilarea de imagini ale parlamentarilor din Ardeal. Nu am văzut nicio clipire de inteligență în ochii nimănui. M-aș întreba ce note au luat la istorie la școala generală și în liceu, dar poate e mai bine să nu mă întreb. Astăzi și mâine vor intra în istorie ca zilele Marii trădări naționale. UDMR-ul, să nu uit, sunt de acord cu doamna Dogioiu, este condus din Ungaria. Să nu ne mai mințim. Să ne îmbățăm cu apă rece. Nicio o hotărâre de asta de a scuipa pe România a UDMR-ului nu este luată decât cu voie din Ungaria și probabil mai nou și de la Moscova. Și ultima frază, vreau să fiu și de acord cu domnul general marele succes a lui Iohannis, am mai spus-o și acum o săptămână în emisiunea asta, Rareș, marele succes a lui Klaus Iohannis care a devenit una din rotițele importante în dialogul Europa – America, a deranjat foarte multă lume. Foarte multă lume ostilă Europei și ostilă Americii a reacționat, asta este una din reacțiile Moscovei, via Budapesta.*

20.06.2017

În data de 20.06.2017, a fost discutat pe parcursul zilei, în cadrul emisiunilor de știri și dezbateri, subiectul moțiunii PSD din Parlament împotriva Guvernului Grindeanu. A fost repetată informația că o parte a PSD, reprezentată de Liviu Dragnea și ALDE, reprezentată de Călin Popescu Tăriceanu, ar negocia cu UDMR pentru a avea voturi favorabile în vederea câștigării moțiunii.

Acest subiect a fost prezent în discuțiile din studio astfel:

Emisiunile informative: Dimineața de știri, orele 07:00 – 10:00 au conținut știri cu privire la negocierile duse de PSD cu UDMR în vederea susținerii moțiunii de cenzură a Guvernului Grindeanu.

Au fost difuzate știri cu titlurile:

UDMR LASĂ VOTUL MOȚIUNII LA LIBER; PROIECTELE UDMR DEVIN PRIORITARE.

NEGOCIERILE PSD - UDMR, O EROARE; “COALIȚIA PSD-ALDE PREDĂ ARDEALUL UDMR”; PSD FACE CONCESII INCREDIBILE UDMR; UDMR VREA DREPTURI FĂRĂ PRECEDENT; “INTERESUL NAȚIONAL, PUS ÎN PERICOL”

Breaking news, ora 11.00, moderator Eli Roman

Știre despre faptul că în acest moment se derulează negocierile dintre PSD și UDMR. Titluri: PSD ȘI UDMR FAC JOCURILE CU UȘILE ÎNCHISE.

Au fost oferite noi detalii despre evoluția negocierilor dintre PSD și UDMR, care blochează activitatea Parlamentului.

Titluri: PSD FACE CONCESII INCREDIBILE UDMR; UDMR VREA DREPTURI FĂRĂ PRECEDENT.

Reporterul de la Parlament a redat prevederi ale proiectului de lege pentru care UDMR vrea vot înainte de cel pe moțiunea de cenzură: școala să fie făcută în limba maghiară, acolo, în zonele în care minoritatea maghiară este preponderentă. Ulterior, a fost difuzat același material din debutul fiecărui jurnal informativ – detaliat la rep. 05.30 – 08.40, sel. 20-7.

Știre care a cuprins declarațiile lui Rareș Bogdan, despre faptul că PSD-ALDE predă Ardealul UDMR, dar și ale lui Liviu Avram, din orele anterioare. Titlu: “COALIȚIA PSD-ALDE PREDĂ ARDEALUL UDMR”.

Breaking news, ora 12.00, moderator Eli Roman

Jurnalul a început cu difuzarea unei știri cu titlul MELODII NAȚIONALISTE, ÎN PARLAMENT.

Eli Roman: În Parlament au răsunat acorduri naționaliste. Ambianța a fost oferită de deputatul PNL, Claudiu Roman, pentru a atrage atenția social-democraților. “Țara asta nu se vinde pe voturi la moțiune!”, le-a transmis parlamentarilor PSD.

Știrea a cuprins o scurtă înregistrare din cursul zilei, din Parlament, și următoarea declarație a deputatului Claudiu Roman: „15% limba maghiară obligatorie... trebuie să o învețe și consilierii locali, și consilierii județeni. Amenzi de până la 50.000 de lei. De ce? Totul pentru niște amărâte de voturi la moțiune? Incredibil unde a ajuns țara asta! Să le fie rușine! Să înțeleagă că țara asta nu se vinde pe voturi la moțiune!”

A intervenit în direct, prin telefon, jurnalistul Rares Bogdan: Domnul Dragnea și domnul Tăriceanu au dat dovadă de trădare de țară. Au dat dovadă de faptul că nu-ți cunoști istoria României, au dat dovadă de faptul că sunt inconștienți pentru aparențe istorii de etapă, aruncă în are liniștea Transilvaniei și liniștea românilor. Pe de altă parte, sigur, eu nu am nici un motiv să fiu supărat pe liderii UDMR. Liderii UDMR asta au făcut întotdeauna, au cerut maxima ca să obțină puțin, au

încercat... au prins cu mâinile în uşă... l-au prins pe Dragnea și pe Tăriceanu și au încercat să obțină ceea ce încearcă să obțină din 2001, iar în 2004 și în 2005, Adrian Năstase, la vremea respectivă, le-a respins (...) ca fiind inacceptabilă. (...) (rep. 06.49 – 08.09, sel. 20-12) Rares Bogdan: Ce îmi arată mie ultimele 48 de ore? Că Liviu Dragnea și Călin Popescu Tăriceanu, așa cum Tăriceanu a cedat, în 2006, moștenirea Gojdu, definitiv, statului ungar, proprietăți de două miliarde de euro aparținând Mitropolitului Emanoil Gojdu, de la Sibiu, Mitropolitului Ardealului, cu inconștientă, și Călin Popescu încă n-a plătit pentru acest lucru, ceea ce îmi ridică mari semne de întrebare cu privire la funcționarea instituțiilor statului în ce privește pe acești oameni trădători de neam și țară. Ei bine, aceste personaje sinistre, cărora le este frică de pușcărie, le este frică de zăbrele, nu se dau în lături de la nimic. (...)

(rep. 08.10 – 09.17, sel. 20-12) Rares Bogdan: *Această lege contravenea... rescria istoria românilor. Sunt atât de multe amintiri triste despre 15 martie 1848, în Transilvania și în Banat, încât doar un neavenit și doar un om care nu cunoaște istoria acestei țări putea să accepte astfel de cereri venite din partea UDMR. Legat de acel prag de 10%, lucrurile sunt și mai grave, pentru că 318 localități din Transilvania intrau în haos administrativ. Nu se poate, într-o țară care a avut forța, capacitatea și decența, și raționalitatea să își aleagă un președinte al tuturor românilor, de etnie germană și minoritar, atât etnic, cât și religios, să încerci să creezi tensiuni etnice și religioase într-o țară care nu are așa ceva, care este exemplu de bună conviețuire la nivel european.*

Începând cu ora 12:11, invitat al emisiunii a fost jurnalistul Dan Cărbunaru, caleaeuropeană.ro, care a comentat cu privire la negocierile duse de două zile între PSD și UDMR.

Titluri: UDMR DECIDE ACUM DACĂ VOTEAZĂ MÂINE; PSD FIERBE ÎNAINTEA MOȚIUNII. (...)

Talk News, ora 19.00, moderator Denise Rifai. Invitați: Bogdan Ficeac, sociolog, Narcisa Iorga, jurnalist, Claudiu Dinu, avocat și fost consilier prezidențial pe probleme legislative, Mircea Coșea, profesor în economie și Cristian Ghinea, USR. În direct, prin telefon, Victor Ponta, fost premier, actual secretar general al Guvernului.

Emisiunea a început cu prezentarea unor imagini în care apar Liviu Dragnea, Sorin Grindeanu și Victor Ponta, iar radiodifuzorul a inserat pe fundal sonor cordurile melodiei Az a szep (Ozosep), urmată de o melodie în limba română având următoarele versuri: Uită-te câte dosare; Cu miros de condamnare; Dacă e cu suspendare, faci paranghelie mare... Viorele, Viorele... (...)

Printre aceste versuri au fost introduse părți din declarațiile lui Liviu Dragnea și ale lui Keleznik Hunor cu privire la discuțiile purtate între PSD și UDMR cu privire la moțiunea de cenzură. În finalul materialului, pe ecran neutru, s-a titrat: ROMÂNIA. DE RÂSU' PLÂNSU', iar moderatorul a făcut următoarea introducere a emisiunii:

Titlu: DRAGNEA, ÎN HORA CONCEDIILOR FĂRĂ NUMĂR;

Denise Rifai: Ei bine, ar fi amuzant, dacă nu ar fi trist ce se întâmplă acum în România. Liviu Dragnea și Călin Popescu Tăriceanu amână votul moțiunii, după

ce a căzut înțelegerea cu UDMR, iar maghiarii au anunțat că vor lipsi din sală. (...) Disponibilitatea lui Dragnea de a le la maghiarilor, pe tavă, legi de maxim interes pentru UDMR a iscat un val de revoltă chiar și în sânul PSD. În schimbul votului pentru moțiune, Liviu Dragnea le-a promis maghiarilor o zi a lor, pe 15 martie și modificări esențiale în legea educației. (...) Și Academia Română a condamnat ferm demersul Liviu Dragnea – UDMR chiar cu un an înaintea împlinirii a 100 de ani de la Marea Unire.

A fost reluată știrea cu titlul “MAKE UNGARIA GREAT AGAIN”, care a fost difuzată și în cadrul emisiunii anterioare - la (rep. 19.47, sel. 20-18.)

Titlul “MAKE UNGARIA GREAT AGAIN” a fost menținut pe ecran, în timp ce invitații și moderatorul au discutat.

Denise Rifai: Momentan, am putea respira ușurați sau cel puțin cred că asta am înțeles toți. Cred că am uitat despre ce se întâmplă în Guvern, despre ce se întâmplă în Parlament. Faptul că am reușit să nu mai avem toate acele promisiuni făcute ieri așa, peste noapte, de către Liviu Dragnea UDMR-ului. Iată, astăzi, în cele din urmă, noaptea a fost un sfetnic bun și cred... mă rog, presiunea, agitația pe care aceste informații le-au atras după sine, din spațiul public, pentru că nu? A fost greu și e greu să înțelegem cum cetățeni români, de naționalitate maghiară, refuză să vorbească limba română, iar noi ar trebui să ne adresăm oficial în limba maghiară. Și, de asemenea, cum acești cetățeni români, ca și noi de altfel, de naționalitate maghiară, doresc să monteze steaguri alături de steagul românesc, în contextul în care încă la noi în Constituție se scris clar, scrie încă negru pe alb: România stat suveran, stat suveran și indivizibil. Deci, nu e pe regiuni, este România, cu steagul tricolor, unicul pe care îl avem și cu unica limbă oficială pe care o avem, limba română. Ce se întâmplă cu Liviu Dragnea? (...)

Mircea Cosea: Oricine ar ieși învingător, domnul Dragnea nu mai are ce căuta în politica românească. Este un om fără nici un fel de credibilitate față de interesul României. Un om care a putut, într-o zi, să facă ceea ce clasa politică românească a amânat mai mult de zece ani de zile... într-o zi ceda elemente care duc la desființarea statului român, pentru că statul român este așa cum este el, dar este unitar. Dacă avem două zile naționale, înseamnă că avem două țări... dacă 15 martie era ziua națională în România, iar 1 decembrie, pe care acei care aveau pe 15 martie zi o consideră doliu, avem două zile. A cui zi națională mai este 15 martie? A Ungariei. Deci, ziua națională a Ungariei era zi națională în România. Acuma, eu nu mă refer la istorie... Cum tinerii de astăzi pot accepta ca în țara lor să fie sărbătorită, cu fast, ziua națională a Ungariei...

20.06.2017- În cadrul emisiunii de dezbateri Jocuri de Putere din această zi, moderatorul Rareș Bogdan continuă tema unei negocieri între PSD-ALDE și UDMR, pe tema statutului minorităților, afirmând în deschidere, susținut telefonic și de analistul Cozmin Gușă, că parlamentarii PSD-ALDE din Ardeal au dat înapoi și s-au dezis de această înțelegere. Asta s-a întâmplat și datorită emisiunii de la Realitatea TV. În emisiune se pune accent, prin intermediul invitaților, pe asumarea și cunoașterea istoriei, care nu e cunoscută de actualii lideri politici, pe probleme ale educației și Armatei. Se avansează iarăși ipoteza că în spatele UDMR ar sta interese rusești.

Exemple:

Rep. 24:24, sel. 20-21 sel 1

Rares Bogdan: *Ce s-ar fi întâmplat dacă adoptau modificările la legea administrației și adoptau statutul minorităților. În primul rând rețineți că acest statut este programat să fie lege organică, ceea ce înseamnă că dacă era adoptată, prevederile din alte legi ordinare trebuiau abrogate. În 2005 spunea asta comisia de la Veneția. Aceasta atrăgea atenția că legea este discriminatorie față de alte minorități. Iar UDMR și Călin Popescu Tăriceanu promiteau atunci că toate criticile vor deveni amendamente. Asta nu s-a întâmplat. Statutul minorităților instituie instituții paralele legislative și executive cu drept la veto la chestiuni care țin de educație, administrație și religie. Adică doreau să facă în toate orașele cu 10% etnici maghiari posibil statuia lui Vass Albert.*

Rep. 02:55, sel. 20-22 sel 2

Dan Dungaciu: Sigur că vom ajunge și la discuția cealaltă. Cum poate un partid politic, nu-i așa, foarte bine îmbrăcat și foarte european, să negocieze așa ceva. Și nu mă refer aici la social-democrați, mă refer la partidul maghiarilor. Pentru că eu dacă aș fi maghiar aș fi foarte furios astăzi. Pentru că ce s-a întâmplat cu acest partid este, cum să spun, un soi de cădere a cortinei dacă vreți. Până acum toți liderii aceștia virginali, nu se întâmpla niciodată nimic în dormitor ca să zic așa, dar ce au făcut în aceste negocieri, noaptea au dat la o parte plapuma și s-au văzut că e de fapt la fel. Că toate bănuielile care erau livrate la adresa acestui partid sunt perfect justificate. Asta e de fapt marea problemă și cu acest partid. Și cred că maghiarii din România de bună credință ar trebui să-și pună de două ori aceste întrebări. Sigur că liderii majorității au ratat, dar au ratat enorm și liderii minorității. Asta e o mare problemă. În Europa nu există conceptul de autonomie etnică. Doar în Găgăuzia din fosta URSS. Budapesta joacă un joc strategic, geopolitic care rezonază cu spațiul post sovietic.

Rep. 34.20, sel. 20-23 sel 5

Florin Roman: Ca să înțeleagă toată lumea, am fost convocați la 17.34 de domnul Nicolicea, ca la 18.00 să începem comisia, la fără patru minute am fost anunțați că nu se mai ține comisia, am fost convocați pentru astăzi dimineață și nici comisia de azi dimineață nu a mai avut loc. *Fac toate aceste precizări pentru a exprima faptul că este vorba de un troc, de o vânzare a unui grup infracțional, organizat în interiorul Parlamentului României, din punctul meu de vedere putem discuta inclusiv de atentat la siguranța națională și cred că am pe deplin înțelegerea cuvintelor pe care le folosesc pentru că ceea ce am simțit noi în aceste ore în Parlament a fost că suntem sub un asediu extrem, extrem de agresiv și aici aș vrea să fac o observație vizavi de acei parlamentari de Ardeal pe care îi dădeați dumneavoastră, vreau să vă spun că până la momentul declarației UDMR-ului că nu vor vota moțiunea nimeni de la PSD sau ALDE nu a făcut o comunicare publică vizavi de acest subiect. Chiar dumneavoastră ați dat dacă nu mă înșel la Realitatea domnul Buicu de la Brașov și doamna Pană de la Bistrița au postat pe Facebook același punctaj pe care l-au primit de la partid. Întrebarea mea pentru acești parlamentari este când i-a apucat dragostea de țară și de ce i-a apucat doar după anunțul UDMR-ului că nu votează moțiunea.*

Rep. 36:51, sel. 20-23 sel. 6

Rares Bogdan: Trei galerii de fotbal întrebau dacă se organizează manifestări în centrul Clujului și în centrul Bucureștiului, dacă se merge la Victoriei și ne întrebau dacă Realitatea va fi prezentă acolo. Sau la Parlament. Nu e cazul. E normal că au acționat, dar probabil că în seara asta, în cazul în care nu s-ar fi procedat așa, începând cu detensionarea de la ora 10, era o seară mai complicată.”

În urma analizării raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că emisiunile informative și de dezbatere ce au făcut obiectul acestuia au prejudiciat grav imaginea unor persoane, la adresa cărora au fost formulate acuzații de natură penală și morală, fără a fi puse la dispoziția publicului dovezi care să ateste realitatea faptelor imputate.

Astfel, potrivit art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Or, pe de o parte, afirmațiile incriminatoare nu au fost probate în niciun fel, iar pe de altă parte, nu s-au făcut niciun fel de precizări potrivit cărora persoanele vizate de comentarii să fi fost contactate pentru a-și expune punctul de vedere și acestea să fi refuzat acest demers ori acestea să nu fi putut fi contactate.

Astfel, în emisiuni, unii dintre invitați au formulat acuzații, precum: „Oreste Teodorescu: Eu nu vreau să cred că domnul Dragnea este chiar o coadă de topor a Kremlinului în România, dar se comportă ca unul, despre domnul Tăriceanu nu am nicio îndoială că dânsul este mai degrabă tributar jurământului pe steagul Ungariei decât pe steagul României.” / „Octavian Hoandră: Partidul UDMR a fost de la constituirea lui un partid anti-românesc. Niciodată nu s-a efectuat o cercetare asupra finanțării acestui partid. Niciodată actele la care ei au incitat nu au fost anchetate, nici până în ziua de azi. Ce face domnul acela care și-a bătut joc de Crăișorul Munților și a făcut o păpușă. Nu știm nici până azi ce face domnul acela care a vrut să-l ridice în aer de ziua Națională Armata Română. Toate se trec sub tăcere cu acordul acestor bandiți care conduc România.” / sau „Florin Roman: ...este vorba de un troc, de o vânzare a unui grup infracțional, organizat în interiorul Parlamentului României, din punctul meu de vedere putem discuta inclusiv de atentat la siguranța națională și cred că am pe deplin înțelegerea cuvintelor pe care le folosesc pentru că ceea ce am simțit noi în aceste ore în Parlament a fost că suntem sub un asediu extrem,...”.

Pe de altă parte, din analiza raportului de monitorizare referitor la această emisiune, membrii Consiliului au mai constatat că, având în vedere temele de interes public abordate, radiodifuzorul nu a respectat nici prevederile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, potrivit cărora dacă acuzațiile sunt formulate de radiodifuzor, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea principiului menționat presupune condiții

nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. De asemenea, în raport de dispozițiile art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, care prevăd în sarcina moderatorilor obligația de a solicita ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, Consiliul a considerat că nici această obligație stabilită în sarcina radiodifuzorilor nu a fost respectată.

Față de dispozițiile legale invocate, membrii Consiliului au constatat că, în intervențiile sale, dl. Rareș Bogdan a formulat, la rândul său, o serie de acuzații la adresa unor persoane, fără respectarea principiului *audiatur et altera pars*. Exemplificăm din raportul de monitorizare: „Nu se poate să-ți bați joc de țară, nu se poate să te joci cu viitorul țării. Sunt curios cum vor explica acest lucru, pentru că de centenar nu se ocupă. Centenarul unirii, Marii Uniri, este abandonat acest proiect, în schimb se pregătesc să creeze premisele unei dezvoltări de tip Kosovo, unei regiuni autonome după model Kosovo în Transilvania, doar pentru a obține 30 de voturi” sau „Ce îmi arată mie ultimele 48 de ore? Că Liviu Dragnea și Călin Popescu Tăriceanu, așa cum Tăriceanu a cedat, în 2006, moștenirea Gojdu, definitiv, statului ungar, proprietăți de două miliarde de euro aparținând Mitropolitului Emanoil Gojdu, de la Sibiu, Mitropolitului Ardealului, cu inconștientă, și Călin Popescu încă n-a plătit pentru acest lucru, ceea ce îmi ridică mari semne de întrebare cu privire la funcționarea instituțiilor statului în ce privește pe acești oameni trădători de neam și țară”

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesustținute cu dovezi.

Din această perspectivă, art. 30 alin. (6) din Constituția României statuează că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

S-a stabilit, de asemenea, că orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept. Opiniile exprimate în unele dintre emisiuni nu au fost critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat într-un discurs acuzator la adresa unor persoane, fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere.

În legătură cu *emisiunea Breaking news, difuzată în ziua de 19.06.2017, de la ora 16.00*, membrii Consiliului au constatat încălcarea art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului, care prevede că orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Or, în emisiunea menționată, radiodifuzorul a redifuzat fragmente din intervenția telefonică a d-lui Rareș Bogdan din emisiunea Breaking news transmisă la ora 15.00, fără respectarea normei invocate.

În afară de aceste aspecte, membrii Consiliului au reținut și încălcarea de către radiodifuzor a prevederilor art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului, potrivit cărora moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitațiilor să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Consiliul a apreciat că nu există justificare legală pentru folosirea unui limbaj precum cel constatat în unele din emisiunile monitorizate. Redăm din raportul de monitorizare: Rareș Bogdan: „Iar atunci când demenții prind aripi, aceștia trebuie opriți. Pablo Escobar de Teleorman și ordonanța sa, un ins care nu are altă carieră politică decât cea de atârănător, dau foc României.”; / Rareș Bogdan: „Dacă acești doi derbedei care se află întâmplător în fruntea Camerei Deputaților și a Senatului României, care nu cunosc istoria, care-și bat joc de ea, nu știu ce înseamnă 15 martie, le spun eu. 15 martie 1848, în proclamația din acea zi, națiunea maghiară cerea unirea cu Transilvania, dobitocilor, imbecililor, cretinopaților, nenorociților, ați înțeles ce se cerea în 15 martie?”; / Oreste Teodorescu: „mustăciosul scui pător de semințe (cu referire la Liviu Dragnea)”

Recunoscând dreptul la opinie a persoanei, precum și cel la alegerea modului în care aceasta găsește de cuviință să-și exprime punctul de vedere cu privire la un subiect, membrii Consiliului au constatat că folosirea în cadrul unui program audiovizual a unor expresii jignitoare, de natură a afecta demnitatea umană, este contrară reglementărilor legale.

Având în vedere domeniul în care își desfășoară activitatea, un moderator de emisiuni, formator de opinii, trebuie să aibă o conduită de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează comunicarea audiovizuală și să-și exercite dreptul la liberă exprimare cu respectarea drepturilor celorlalți.

Luând în considerație aceste aspecte și ținând cont de faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci este limitat de obligația corelativă de a nu prejudicia drepturile altor persoane, Consiliul consideră că normele invocate anterior sunt valabile și se aplică oricărui conținut audiovizual,

fără excepții și fără distincții, indiferent de genul emisiunii, ori de situația în care judecățile de valoare sau opiniile exprimate de o persoană nu sunt unele pozitive, apreciative ori convergente celor exprimate de alte persoane.

Or, atât timp cât astfel de opinii sunt transmise în spațiul public reprezentat de televiziune și sunt comunicate telespectatorilor, destinate lor, ținând cont de impactul televiziunii în general, exprimarea acestora trebuie să se supună dispozițiilor legale ce reglementează domeniul audiovizual.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați.

Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

Membrii Consiliului apreciază că jignirea unor persoane nu constituie o formă de critică și nici un mod în care se poate tranșa o dispută ori o polemică și nu ajută dezbaterii publice, în condițiile în care și respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei sunt garantate în egală măsură ca și libertatea de exprimare.

Din analiza raportului de monitorizare a reieșit și încălcarea, de către radiodifuzor, a prevederilor art. 47 alin. (3) din Codul audiovizualului care interzic difuzarea programelor care conțin afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definit(e) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice.

Exemplificăm din raportul de monitorizare: *„Octavian Hoandă: Partidul UDMR a fost de la constituirea lui un partid anti-românesc. Niciodată nu s-a efectuat o cercetare asupra finanțării acestui partid. Niciodată actele la care ei au incitat nu au fost anchetate, nici până în ziua de azi. Ce face domnul acela care și-a bătut joc de Crăișorul Munților și a făcut o păpușă. Nu știm nici până azi ce face domnul acela care a vrut să-l ridice în aer de ziua Națională Armata Română. Toate se trec sub tăcere cu acordul acestor bandiți care conduc România. Eu de obicei nu vorbesc așa, dar acum îmi clocotește sângele în cap. Poate fac și vreun infarct. Doi –niciodată nu s-au investigat finanțatorii din România și din Ungaria a celor care fac instructaj și tabere paramilitare. Niciodată nu am avut vreun vinovat, niciodată nu am avut vreo cercetare, toți sunt în libertate. Totdeauna am stat la mâna acestui partid balama care a luat marile hotărâri pentru România. Spre rușinea acestor oameni. Mă uitam la defilarea de imagini ale parlamentarilor din Ardeal. Nu am văzut nicio clipire de inteligență în ochii nimănui. M-aș întreba ce*

note au luat la istorie la școala generală și în liceu, dar poate e mai bine să nu mă întreb.”

Prevederile art. 47 alin. (3) din Codul audiovizualului au caracter imperativ și ele se circumscriu normelor legale care reglementează respectarea principiului nondiscriminării în programele audiovizuale.

Membrii Consiliului au constatat că emisiunile analizate au fost difuzate și cu încălcarea prevederilor **art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului**, care prevăd obligația asigurării informării obiective a publicului, prin favorizarea liberei formări a opiniilor, dar și a dispozițiilor **articolelor 64 alin. (1) lit. b) și 66 din Codul audiovizualului**.

Consiliul a apreciat că era imperios necesară asigurarea imparțialității, precum și a unui echilibru în prezentarea informațiilor de către radiodifuzor, în condițiile în care subiectele abordate au suscitât interes la nivelul societății. Or, radiodifuzorul a încălcat obligația privind respectarea principiilor imparțialității și echilibrului ce trebuie să caracterizeze informarea în probleme de interes public, astfel încât telespectatorii să-și poată forma în mod liber propria opinie, precum și obligația care impune în sarcina radiodifuzorilor asigurarea unei informări corecte, verificate și prezentate în mod imparțial și cu bună-credință.

Opiniile exprimate în emisiune nu au fost critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat într-un discurs acuzator la adresa persoanelor ce au fost subiect al acuzațiilor, fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora, publicul neputând aprecia cât de justificate sunt acuzațiile pentru ca, astfel, să își poată forma în mod liber opinia.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa telespectatorii în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere dreptului la informare a telespectatorilor.

Ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au votat propunerea de amendare a S.C. REALITATEA MEDIA S.A. cu suma de 85.000 de lei, decizie adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Lege audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și al deciziei de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011, se sancționează cu amendă în cuantum de 85.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, cu modificările

și completările ulterioare, precum și ale articolelor 40 alin. (1 - 5), 47 alin. (3), 64 alin. (1) lit. b) și 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 85.000 de lei postul REALITATEA TV deoarece, în mai multe emisiuni informative și de dezbatere difuzate în zilele de 19 și 20 iunie 2017, au fost formulate acuzații de natură penală și morală la adresa mai multor persoane, fără a li se solicita un punct de vedere cu privire la faptele imputate, și au fost folosite expresii injurioase, ceea ce a condus la prejudicierea imaginii acestora.

De asemenea, a fost încălcat dreptul publicului la informare, întrucât informațiile prezentate în cadrul emisiunilor nu au fost verificate și nici prezentate în mod imparțial și echilibrat, telespectatorii neavând posibilitatea de a-și forma în mod liber opinia.

Sanctiunea a fost aplicată și pentru unele afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unei minorități naționale făcute pe parcursul acestor emisiuni, fapt interzis de art. 47 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu