

Decizia nr. 573 din 28.05.2019  
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.  
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A,  
Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter, sector 2  
C.U.I. R15971591 Fax: 021/203 02 45

- pentru postul ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS  
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 28 mai 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele edițiilor emisiunii „Sinteza zilei” din 17 și 21.04.2019 (sesizările nr. 4367/18.04.2019, respectiv 4454/22.04.2019) și „Obiectiv” din 23.04.2019 (sesizarea nr. 4721/24.04.2019), difuzate de postul ANTENA 3.

Postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a viziunii înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat articolele 18 alin. (1) lit. b), 40 alin. (1) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 18 alin. (1) lit. b) Nu pot fi difuzate în intervalul orar 6,00 - 23,00 producții care prezintă scene de sex, limbaj sau comportament trivial, vulgar sau obscen.

- art. 40 alin. (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

- art. 64 (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

În fapt, în data de 17.04.2019, în intervalul 20:58:38-24:00, postul ANTENA 3 a difuzat emisiunea „Sinteza zilei”, moderată de Mihai Gâdea.

Cu privire la această ediție a fost primită o sesizare în care se reclamă folosirea unui limbaj licențios, iar potrivit raportului de monitorizare, discuția la care face referire petentul a avut loc în contextul în care s-a difuzat informația potrivit căreia procurorul general ar putea fi numit judecător la Curtea Constituțională.

Sel 1 Rep 17-22 Sel 07:35-09:59

**Titluri: Lazăr va avea o pensie de 27 000 lei pe lună; Surse: Lazăr, posibil numit de Iohannis la CCR;**

**Mihai Gâdea:** *Breaking News din nou! Breaking News din nou! Doamnelor și domnilor, conform surselor Jurnalului Național, președintele Klaus Iohannis ia în calcul să-l numească pe Augustin Lazăr la CCR,*

la Curtea Constituțională a României. Acolo se vor elibera trei poziții de judecători, iar ceea ce pare că în aceste zile se întâmplă, la Palatul Cotroceni, este să-i pregătească un mandat de nouă ani, lui Augustin Lazăr. Ceea ce înseamnă că pensia de aproape 300 de milioane, pe care o primește prin această pensionare pe care încearcă să o facă pe șestache, să se cumuleze cu salariul de la Curtea Constituțională, care de asemenea, nu este mic deloc!

Mugur Ciuvică: *Scuzați-mă, acolo însă, trebuie... Acolo e concurență! Acolo domnul Lazăr trebuie să se lupte pentru post! Că din trei poziții, din trei judecători doar unul e numit de Iohannis! **Și-am înțeles că e o codiță mică, acolo, la numiri. E domnul Lazăr! Da` mai e și doamna Tarcea, de la Înalta Curte și mai e chiar și celebra Kovesi care a luat-o în mână, practic, la Bruxelles.***

Mihai Gâdea: *În freză, să zicem.*

Mugur Ciuvică: *Sau în freză... Da` n-am zis freză, ca să nu se interpreteze, Doamne ferește!*

Mihai Gâdea: *Da` nici...*

Mugur Ciuvică: *Nici... nici...*

Mihai Gâdea: *Mă rog...Haideți, să depășim!*

Mugur Ciuvică: *Funcția, cumva...*

Mihai Gâdea: *A luat funcția...*

Mugur Ciuvică: *Vă gândiți... Da... Adică, practic, n-a luat-o în...scris.*

Mihai Gâdea: *Continuați!*

Mugur Ciuvică: *A luat-o, da, așa... oral.*

Mihai Gâdea: *Cum?*

Mugur Ciuvică: *Că la oral a... La oral a ... a excelat doamna. Păi, nu? Nu așa e? N-am văzut cu toții?*

*Nu erau toți...*

Mihai Gâdea: *La oral a căzut?*

Mugur Ciuvică: *Nu, la oral a excelat ... la oral. Că i-a impresionat pe toți sorosiștii ăia, din sală, de acolo. Da` nu e suficient numai oralul, trebuie și scrisu`! Și la scris a picat! Și de-aia am zis că a luat-o în mână, cumva, că scrisu` e cu mâna. Adică, da, e o interpretare.*

Mihai Gâdea: *Bun!*

Mugur Ciuvică: *Așa! Deci, e concurență! Tarcea cu siguranță e pe lista scurtă! E Lazăr și eu zic că e și Kovesi pe lista asta.*

Pavel Abraham: *Și domnia-sa, se pare că vrea să se pensioneze prin noiembrie, decembrie, din câte spun unele surse... doamna Tarcea... Dar eu aș vrea să fac o completare care ...*

Mugur Ciuvică: *Păi, să se pensioneze mai repede! Că are vârsta dacă o numește acum la Curtea Constituțională*

Pavel Abraham: *La Curtea Constituțională, poa` să rămână cu orice vârstă! Nu-i o problemă!*

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionând înregistrările, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „Sinteza zilei” din 17.04.2019, din al cărei conținut am redat anterior, a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 18 lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora, în intervalul orar 06.00-23.00 nu pot fi difuzate producții care prezintă scene de sex, limbaj sau comportament trivial, vulgar sau obscen.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că în această ediție, în contextul subiectului despre posibila numire a procurorului general la Curtea Constituțională a României, unul dintre invitați s-a exprimat în termeni vulgari. Sub acest aspect, Consiliul consideră că folosirea unui asemenea limbaj într-o emisiune, difuzată la o oră accesibilă vizionării și de către minori, poate fi de natură a-i prejudicia, deoarece aceștia ar putea aprecia în mod eronat că modalitatea în care s-a desfășurat dezbateră subiectului este una firească. De aceea, în calitate de garant al interesului public, membrii Consiliului consideră că respectarea principiului superior al copilului prevăzut în legislația audiovizuală trebuie să primeze în orice program audiovizual, asigurându-se astfel o protecție reală a minorilor, pentru a nu fi expuși unor riscuri psihice și/sau morale, neavând suficient discernământ și cunoștințe pentru a nu

considera că un comportament și un limbaj obscen pot reprezenta un model firesc de viață sau de analizare a unor subiecte de interes pentru societate.

- În aceeași ședință, membrii Consiliului au analizat și raportul având ca obiect ediția emisiunii „Sinteza zilei” din 21.04.2019, moderată de Mihai Gâdea.

Titluri: **MARI VEDETE, UMOR DE ZILE MARI; RĂZI CU LACRIMI LA SINTEZA ZILEI; UMOR FABULSO CU FLORIN PIERSIC; TOP 10 POLITICIENI CARE URLĂ CA APUCAȚII; PROCURORUL CARE A VĂZUT CHINUL DE LA AIUD; PROCURORUL CARE A VĂZUT DEȚINUȚI TORTURAȚI; CIOLOȘ O RIDICĂ ÎN SLĂVI PE KOVESI LA TV5; ȘEFUL INSPECȚIEI JUDICIARE, ACUZAȚII FOARTE GRAVE; NETEJORU: DNA, 2.000 DE MAGISTRAȚI CU DOSARE.**

Invitați: Mugur Ciuvică- GIP; Șerban Nicolae- PSD; Răzvan Dumitrescu- realizator; Renate Weber- ALDE; Aurelian Pavelescu- PNȚCD; Alexandru Pantea- fost procuror.

La un moment dat, în cadrul acestei ediții, cu referire la liderii Uniunii Europene, invitatul Aurelian Pavelescu a făcut următorul comentariu:

**S5 (rep.13.54-18.22, sel.21-23)**

Aurelian Pavelescu: *Eu am cu totul o altă reinterpretare. Eu cred că străinii, de la Junker la Timmermans știu foarte bine ce se întâmplă în România și e foarte simplu de aflat. Dacă dai o simplă căutare pe Google vezi ce spune Netejoru, vezi dovezi incontestabile despre abuzurile înfiorătoare făcute Onea, Portocală, Ardelean. Ce s-a întâmplat cu un judecător al Curții Constituționale arestat în funcție, după care s-a dovedit că este nevinovat? Un serviciu secret al statului, vorbim de Doi și un Sfert, lichidat de DNA prin acuzații false pe timpul lui Cioloș. Lucrurile astea se știu foarte bine. Eu cred, din contră, că este vorba despre un experiment care a fost aplicat și este aplicat în continuare în România, cu consultanța acestui grup de persoane care conduce în mod nelegitim Europa și există o întregă conspirație, venind cu aceste scuze: nu știu, sunt dezinformați sau așa ceva. Nici vorbă de așa ceva! Doamna Renate Weber a vorbit în Parlamentul European, în Comisie, i-a informat în mod oficial, Guvernul României de atâtea ori, nu vor să audă. MCV-ul este falsificat! Sunt acolo niște lucruri care n-au nicio legătură cu realitățile din România! Eu îi acuz pe acești șefi ai Uniunii Europene că sunt complici, dacă nu, autorii acestui experiment de a subjuga populația din România, de a controla în mod nelegitim statul român, împotriva suveranității poporului român. Care este de fapt obiectivul acestei grupări criminale- o numesc în mod deschis, din care fac parte oficiali români, persoane care au funcții de răspundere în instituțiile de presiune împreună cu cei din Comisia Europeană, liderii de grupuri parlamentare și așa mai departe? Obiectivul lor este foarte clar: a controla statul împotriva votului populației. Românii au votat în 2016 o majoritate parlamentară, care, potrivit Constituției, urma să conducă România. Ei, bine, această majoritate parlamentară nu trebuia să conducă România pentru că se împotriva planului acestei oculte de a duce România într-o altă zonă și anume de a păstra România cu statutul de colonie. Lucrurile sunt foarte clare și foarte simple. A veni acum cu scuze că n-au știut, că sunt dezinformați, sunt niște lucruri pe care eu nu le accept. Sunt atâtea probe, atâtea dovezi care au fost aduse în spațiul public de ani de zile. Dvs. la Antena 3 cred că vorbiți de ani de zile de aceste abuzuri, cu probe concrete. Nu este vorba de interpretări, de motivații, de știu eu, de chestiuni de jurnaliști care au niște opinii. Ci probe concrete de natură penală. Este domnul Netejoru care vine cu probe clare, deci niște realități cumplite, ca în anii 50. Aceste realități nu sunt cunoscute acolo? Sunt foarte cunoscute și sunt provocate chiar de ei. Sunt convins că acest plan a fost creat.*

Mircea Badea îl întreabă care ar fi motivul pentru interesul asupra României a acestor persoane invocate de Pavelescu Aurelian. Acesta din urmă răspunde: *îi interesează resursele României! Controlul resurselor, legislația care se face în Parlament, ce se întâmplă cu administrarea României de către Guvern, deciziile nu trebuie să fie în mâinile celor care sunt aleși de popor ci trebuie să fie la îndemâna celor pe care ei îi controlează și îi așează în funcții de conducere.*

Membrii Consiliului au constatat că ediția emisiunii „Sinteza zilei” din 21.04.2019 a fost difuzată cu încălcarea art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, potrivit căruia

În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii.

Astfel, în cadrul discursului redat anterior, referindu-se la liderii Uniunii Europene și ai Comisiei Europene, invitatul Aurelian Pavelescu i-a numit «grupare criminală, ocultă », cu « obiectivul de a controla statul împotriva votului populației și de a duce România într-o altă zonă și anume de a păstra România cu statutul de colonie. »

Față de acestea, Consiliul a constatat că nu a fost asigurată informarea corectă a publicului, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii în contextul comentariului cu referire la liderii Uniunii Europene. Consiliul consideră că prezentarea unor subiecte de actualitate, cu implicații în plan social, economic și politic, trebuie făcută cu respectarea exigențelor regulilor de informare.

De asemenea, cu privire la emisiunea „Obiectiv” din 23.04.2019, membrii Consiliului au constatat încălcarea art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

În intervalul orar 13:00-13:35 invitați în studio au fost: Raluca Dan- Sursa zilei, Vladimir Ionaș- sociolog.

Printre alte subiecte, s-a discutat și despre retragerea din politică a lui Crin Antonescu, așa cum reiese dintr-un articol din Evenimentul Zilei.

Titlu: *S-a aflat adevărul despre retragerea lui Crin*

Redăm din raportul de monitorizare :

Sel. 23-13, reper 12:18 – 16:55 Oana Stancu: *Un raport important scoate la iveală adevărul în privința uneia dintre cele mai controversate retrageri din politica românească, poate singura care să fi produs un astfel de mister. Vorbim despre raportul comisiei SRI, vorbim despre implicarea șefului SRI George Maior, la vremea respectivă în decizii politice și în execuția unui om politic pe val și unul extrem de apreciat. De ce s-a retras Crin Antonescu, explicațiile vin inclusiv din acest raport al Comisiei pentru Controlul Activității SRI. Le-a pus cap la cap Alecu Racoviceanu în Evenimentul Zilei de astăzi, care a fost rolul lui Victor Ponta în această chestiune, aliatul din USL al lui Crin Antonescu. Vă aduc aminte, și cu ajutorul lui Vladimir Ionaș, vom recrea acest moment. Valul uriaș, USL-ul, care câștigă alegerile cu aproape 70%, domnule Ionaș, cu un mesaj extrem de puternic. Dăm înapoi ce au furat, pedepsim vinovații, reclădim nume, o luăm din mâinile sistemului. Împotriva sistemului, împotriva unguenilor și vom urmări acest discurs fabulos al lui Crin Antonescu ... Îl aveai pe Crin și îl aveai pe Ponta. L-a executat Maior pe Crin Antonescu pentru Ponta? A știut Ponta? A participat la plan? Era posibil să nu știe? Vedem așa: filmul refăcut al acelor zile.*

Sel. 23-13, reper 14:15 Oana Stancu prezintă din acest articol un text care este expus și pe ecran, cu titlul *Tăcerea maiorilor și menționarea sursei: EVZ, alături de fotografia autorului: Pare să fi început "în ziua de 9 noiembrie 2012, când ANI emite un comunicat privind constatarea incompatibilității a patru persoane: Eduard Helvig", actualul șef al SRI, "Dan Mihalache", consilier al lui Klaus Iohannis la Palatul Cotroceni, om de bază, era considerat unul dintre gânditorii, dintre strategii PNL-ului și lui Crin Antonescu. "Ovidiu Silaghi", un apropiat, bine de tot, apropiat lui Crin Antonescu pe care Kovesi amenință să-l ia cu mandat din Parlamentul European, care este achitat astăzi în urma unei făcături de dosar, ministrul Transporturilor așadar, Ovidiu Silaghi și "Liviu Pop" care era de la PSD. "Numai că ei nu erau cetățeni de rând la acea dată", subliniază și Alecu Racoviceanu, "erau ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului, cel pentru Dialog Social, al Transporturilor și secretarul general adjunct al Guvernului. Nici ziua nu era întâmplătoare, era prima zi a campaniei electorale pentru parlamentarele din 9 decembrie 2012. În prima zi de campanie, patru grei din guvern sunt luați de ANI. "Despre Helvig știm acum că dosarul i-a fost deschis la ANI printr-o sesizare făcută de SRI-ul condus atunci de Maior și Florian Coldea în octombrie 2012. Despre ceilalți trei nu știm cum s-a ajuns la verificarea făcută de ANI, doar bănuim. Nici guvernul din care făceau parte nu era unul oarecare, ci era executivul USL, condus de Victor Ponta care luase "puterea" după înfrângerea rușinoasă suferită de Mihai Răzvan Ungureanu în Parlament. Dar, să urmărim lista miniștrilor "loviți" și să o așezăm în contextul politic. Mihalache, Silaghi și Helvig erau liberali și susținători ai lui Crin Antonescu care la acea oră era candidatul USL pentru prezidențiale." Așa era înțelegerea, Crin la prezidențiale, Ponta premier, nu? "Pop pare să fi fost pus pe listă*

pentru un "echilibru", cu ghilimelele de rigoare, să fie și un PSD-ist acolo. Știm, tot din raportul comisiei condusă de Claudiu Manda că interesul lui George Maior în afacerea asta era legat de prietenia cu Victor Ponta. Atunci de ce să lovească în oamenii de încredere ai asociatului lui Ponta, Antonescu? Exista încă din acele vremuri "timpurii" ale USL, un plan ca Ponta să candideze la Palatul Cotroceni? Mai e o întrebare care poate părea ridicolă, dar când vine vorba de oameni implicați în această acțiune merită să fie pusă: Știa Ponta de acest plan?"

Sel. 23-13, reper 17:30 - 22:45

Oana Stancu: *Am parcurs filmul domnule Ionaș, așa cum l-a refăcut și Alecu Racoviceanu și vedem chiar o declarație fabuloasă a lui Crin Antonescu, atunci când îl întrebam în singurul interviu acordat după retragerea sa despre momentul acesta. Ponta, despre trădare, despre ungureni. Iată!*

23-13, 18:00 – 18:50 Se difuzează în înregistrare cu un interviu luat de Oana Stancu lui Crin Antonescu. Nu se precizează data difuzării interviului sau despre ce emisiune este vorba.

Oana Stancu: *Îmi aduc aminte foarte limpede și l-am și revăzut în pregătirea acestui interviu, discursul dumneavoastră de la căderea guvernului lui Mihai Răzvan Ungureanu.*

Este difuzată o declarație a lui Crin Antonescu în Parlament, fără precizarea datei: *Mă tem, domnule prim ministru, nu atât de dumneavoastră personal, cât de capacitatea sistemului în care trăim de a vă regenera, de capacitatea sistemului de a produce la infinit ungureni.*

Oana Stancu: *Dacian Cioloș a fost un ungurean?*

Crin Antonescu: *În mare măsură da. Dar, necazul e că și Victor Ponta a fost unul.*

Sel. 23-13, reper 18:35 Este difuzat în continuare un fragment dintr-o altă emisiune în care invitat a fost Victor Ponta. Nu sunt precizate data difuzării, nici emisiunea.

Răzvan Dumitrescu: *De ce ar zice de pildă Crin Antonescu despre dumneavoastră că ați fi un om al sistemului, că ...*

Victor Ponta: *Ca să-i facă plăcerea doamnei Oana.*

Oana Stancu, la revenirea în studio: *Așa a răspuns? Totuși, nu era mai nimerit pentru un electorat de 70% să nu dea un răspuns legat de doamna Oana și să dea un răspuns pentru acel electorat. L-a mazilit, l-a executat din vremurile timpurii cum zicea Alecu Racoviceanu de Crin Antonescu, cu mâna lui Maior, nașul lui și șeful SRI-ului?*

Vladimir Ionaș: *Cred că e, din punctul meu de vedere, e extraordinar titlul aceluia titlu al lui Alecu Racoviceanu, "Tăcerea Maiorilor". E perfect, pentru, din păcate, societatea românească. Știți care e problema? După raportul acela al comisiei de control al SRI și citind informațiile care apar, legate de domnul Maior, cred că în orice țară normală, domnul Maior astăzi era acasă, era anchetat, nu știu, de justiție ... Parlamentul la noi din păcate, comisiile acestea, iată, după atâtă ani de luptă în care am încercat toată lumea să explicăm care-i rolul unei comisii și cât de importantă este, iată că după un raport devastator al comisiei nu se întâmplă nimic.*

Raluca Dan: *Probabil până când legea nu va fi modificată, nu-i va convinge nimeni pe acești oameni să vină în fața Parlamentului.*

Vladimir Ionaș: *Îmi aduc aminte ce orator, și cu toate războaiele politice care erau la acel moment, ce clasă politică aveam. Altfel, da? Domnul Maior este, din punctul meu de vedere, unul din principalii vinovați pentru cum arată astăzi clasa politică. Și văd că dumnealui și mulți alții care îl susțineau se plâng de nivelul clasei politice. Păi, îmi cer scuze, voi l-ați vrut așa, voi ați schimbat clasa politică, nu prin vot, nu prin metode democratice, ci prin acele nu știu, rugăminți sau ordine către ANI de a porni anumite dosare. Domnul Helvig, da, domnul Dan Mihalache. Vă aduc aminte mai era un consilier prezidențial al domnului Iohannis despre care domnul Iohannis nu spune nimic, care a fost luat în timpul mandatului de consilier prezidențial și a fost achitat între timp, domnul George Scutaru. Domnul Dan Motreanu care ar fi putut oricând fi un lider al Partidului Național Liberal. A fost implicat într-un dosar în urma căruia a fost achitat. Toți oameniiăștia, despre ei nu vorbește nimeni. De ce s-au întâmplat lucrurile așa? Am citit foarte clar acolo. Domnul Horia Georgescu, când era la ANI, spune foarte clar că domnul Maior îi spunea ce dosare nu știu, să fie activi și să aibă grijă să meargă, ce dosare trebuie să fie mai ... așa mai încet să nu se pună presiune în instanță.*

Raluca Dan: *De la ANI mergeau la Parchetul General unde era doamna Kovesi, la secția a 2-a condusă de Marius Iacob, la DNA și așa mai departe.*

Vladimir Ionaș: *Și domnul Helvig și domnul Silaghi erau oameni foarte apropiați de Crin Antonescu.*

Sel. 23-13, reper 21:30 Oana Stancu: *Raluca Dan, a fost parte și Victor Ponta la această acțiune?*

Raluca Dan: *Sunt convinsă că a fost parte Victor Ponta la această acțiune. Nici nu putem discuta despre o speculație aici, pentru că cunoaștem cu toții cât de apropiat era Victor Ponta de George Maior, cum erau executate ordinele și nu doar de George Maior. Da? Că știm foarte bine că Ponta era apropiat și de Horia Georgescu, că toată gașca asta ..., de doamna Kovesi ...*

Oana Stancu: *Deci, tot acest culoar, deci este ras Crin Antonescu pentru a i se face culoar lui Victor Ponta să candideze el la prezidențiale, candidează și ... și candidează. Planul serviciilor doamnelor și domnilor, a spus Crin Antonescu că l-a trădat Victor Ponta, dar iată cum lucrurile vin cu probe dintr-un raport atât de important al Comisiei pentru Controlul Activității SRI. Și cu mărturii că între timp Horia Georgescu trăiește și vorbește și pare că se mai și căiește.*

Sel. 23-13, reper 31:30 Oana Stancu: ***Am dezvăluit o miză mai veche, doamnelor și domnilor, de ce a fost executat Crin Antonescu, în beneficiul cui? Al domnului Ponta de către, de către nașul domnului Ponta, șeful SRI, George Maior.***

În raport de conținutul exemplificat anterior, membrii Consiliului au constatat că emisiunea "Obiectiv" din 23.04.2019 a fost difuzată cu încălcarea art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

În contextul subiectului despre retragerea lui Crin Antonescu din viața politică, în cadrul emisiunii au fost făcute unele afirmații acuzatoare în sensul cărora, acest fapt ar fi fost cauzat de « trădarea lui Victor Ponta » și implicării S.R.I., condus la acea vreme de George Maior. În susținerea acestei ipoteze, nu au fost prezentate dovezi și nici punctul de vedere al persoanelor acuzate, așa cum dispune norma citată, în scopul asigurării dreptului la imagine al acestora.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

**Art. 1.** Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017 pentru postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) **se sancționează cu somație de intrare în legalitate** pentru încălcarea articolelor 18 alin. (1) lit. b), 40 alin. (1) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de

apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3.** Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3, deoarece, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 17 aprilie 2019, în contextul subiectului despre posibila numire a procurorului general la Curtea Constituțională a României, unul dintre invitați s-a exprimat în termeni vulgari, fapt ce contravine art. 18 din Codul audiovizualului.

Iar în ediția emisiunii „Sinteza zilei” din 21 aprilie 2019, în comentariul cu referire la liderii Uniunii Europene, nu a fost asigurată informarea corectă a publicului, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii, așa cum prevede art. 64 din Codul audiovizualului.

De asemenea, în emisiunea „Obiectiv” din 3 aprilie 2019 au fost aduse acuzații nedovedite la adresa unor persoane publice și nu a fost prezentat punctul de vedere al acestora, potrivit art. 40 din același act normativ.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul juridic, reglementări și relații europene

Șef serviciu Dumitru Ciobanu