



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro TelVerde : **0.800.888.555** e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 640 din 15.11.2016

privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.,
PLOIEȘTI, Str. Democrației nr. 28A, Spațiul de lucru nr. 2,
Construcția C1, parter, jud. Prahova
CUI 14954665
Fax: 0378 603 160

- pentru postul ROMÂNIA TV
BUCUREȘTI, Piața Presei Libere nr. 1, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 15 noiembrie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a reluat procedura de vot și a decis amendarea cu 10.000 lei a radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L., după ce, într-o ședință anterioară, a analizat rapoartele de monitorizare întocmite de Direcția Monitorizare având ca obiect emisiunile „Ediția de seară” din 10.05.2016 (reclamația nr. 6730/18.07.2016); „Cheia zilei” din 15.06.2016 (reclamația nr. 7056/28.07.2016), precum și pe cel privind emisiuni de dezbatere și de știri difuzate în perioada 18-30.09.2016 (reclamațiile nr. 8321/20.09.2016, 8321/21.09.2016, 8491/26.09.2016, 8491/27.09.2016, 8641/03.10.2016, 8641/05.10.2016, 8321PDV/10.10.2016), emisiuni difuzate de postul ROMÂNIA TV.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.5/09.06.2011 eliberată la 10.05.2016, decizia de autorizare 1779.1-4/01.11.2011 eliberată la 10.05.2016).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale articolelor 38, 39, 40 alin. (1) și (2), 65 lit. c) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform dispozițiilor din Codul audiovizualului:

- art. 38: Difuzarea înregistrărilor convorbirilor telefonice sau a corespondenței provenite din surse confidențiale ori a căror credibilitate nu este suficient verificată este permisă numai dacă acestea prezintă un interes public justificat și sunt însoțite de punctul de vedere al persoanei vizate.

- art. 39: În cazul situațiilor prevăzute la art. 33 alin. (4), art. 34 alin. (4), art. 35, 38 și ori de câte ori se invocă interesul public justificat pentru a difuza producții audiovizuale care pot aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale unei persoane, difuzarea trebuie însoțită de punctul de vedere al persoanei în cauză; în situația în care persoana refuză să prezinte un punct de vedere, radiodifuzorii sunt obligați să precizeze acest fapt.

- art. 40 alin. (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de

furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

(2): Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

- art. 65: În emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte următoarele reguli:

lit. c) titlurile și textele afișate pe ecran trebuie să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate;

În esență, membrii Consiliului au constatat că în emisiunile analizate, în care s-au adus în discuție aspecte privind actul de justiție, activitatea unor magistrați ai Ministerului Public, nu a fost asigurată informarea corectă a publicului, au fost făcute acuzații nedovedite, nu a fost prezentat un punct de vedere al persoanelor vizate, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorilor să indice, cel puțin, probele care susțin acuzațiile, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Redăm, spre exemplificare, fragmente din rapoartele de monitorizare avute în vedere de membrii Consiliului:

- emisiunea „Ediția de seară” din 10 mai 2016:

(...)

“Moderatorul, după prezentarea invitațiilor aflați în studio, a dat cuvântul Elenei Udrea, aflată în legătură directă prin telefon:

S1 (rep.00:21-16:10, sel.2311) Moderatorul: *Prin telefon, atacatoarea statului de drept, Doamna Elena Udrea. Săru`mâna, doamnă.*

Elena Udrea: *Bună seara. Păi da, din cea mai mare apărătoare, uitați cum am devenit atacatoarea statului de drept, că vorba aceea și statul de drept și-a schimbat fața între timp.*

Victor Ciutacu: *Și-a schimbat fața și înțeleg că dumneavoastră militați neobosit pentru eliminarea abuzului în serviciu, ca să scăpați de acuzațiile din dosarul penal.*

Elena Udrea: *Domnul Ciutacu, eu mai spun încă o dată, pentru cei care cu siguranță nu sunt proști, dar eu nu spun de ei că sunt proști. Ori sunt lichele, ori sunt de rea-credință. Domnule, eu am trei acuzații de luare de mită. Pe mine mă doare în cot, personal, dacă această faptă de abuz în serviciu, care este reglementată cum nu este nicăieri reglementată în lumea civilizată, sigur, nu în Europa și Statele Unite, rămâne așa cum a scris-o doamna Bica în Codul Penal sau nu. Ba, dimpotrivă, declar acum prima dată la dumneavoastră în emisiune că eu, Elena Udrea, nu vreau să fiu scutită de această acuzație în cazul în care Curtea Constituțională declară neconstituțională, ba, dimpotrivă, vreau să fiu judecată pentru acuzația de abuz în serviciu, care este cea mai mare ineptie care s-a formulat vreodată împotriva cuiva, mă rog, o acuzație făcută de doamna Kovesi împotriva mea, în cazul dosarului Bute.*

Victor Ciutacu: *Păi, stați puțin, doamna Udrea, stați un pic. Păi, dacă se elimină, prin decizia Curții Constituționale, nu pot să vă judece ăștia pentru ceva neconstituțional. Sună frumos.*

(rep.01:22-S1) Elena Udrea: *Bun. Deci, eu aș vrea să fiu judecată pentru această tâmpenie, în care un ministru, care nu are nicio atribuție, nici în derulare de proceduri, nici în achiziții, nici în nimic, care n-are o semnătură într-o speță, este singurul acuzat de abuz în serviciu. Deci, nu mă interesează personal, pentru că oricum eu am multe alte acuzații. Problema, în schimb, în speța aceasta și constat că acoperiții dintre acoperiți, acoperiți e mult spus din acoperiții, sunt niște slugi ale SRI-ului, sau ale sistemului, că nu e doar SRI-ul aici, care ies la comandă și încearcă să dea mesajele de care are nevoie sistemul.*

Victor Ciutacu: *Stați un pic. Slugile alea, vreau să ne înțelegem, slugi, neslugi, o fac contra cost, o fac din dragoste de SRI, de sistem, de ce-o fac?*

Elena Udrea: *Păi, eu cu ei m-am confruntat, cu acest slugi, m-am confruntat de ani de zile. Aceleași persoane care scriu astăzi despre mine și mă atacă, m-au atacat permanent și în vremea în care președinte era Traian Băsescu. Evident, explicația am găsit-o ulterior: ei slujeau un sistem care nu dorea în niciun caz ca Elena Udrea să fie între ghilimele, așa cum s-a spus, sursa alternativă de informație.*

Cristian Bodea: *Cine e sistemul acesta?*

(...)"

Emisiunea "Cheia zilei" – 15.06.2016:

(...)

"În continuare, a fost prezentat un material, realizat de post, care a conținut: declarații ale fostului președinte Traian Băsescu, ale fostului premier Victor Ponta, imagini cu procurorul Jean Uncheșelu, Victor Ponta și Traian Băsescu.

Materialul a fost însoțit de titlurile: *PROCURORUL LUI PONTA PRESIUNI CA SĂ ÎL SALTE PE BĂSESCU; PONTA, ACUZAȚII GRAVE LA ADRESA PROCURORULUI.*

S3(rep.33:08-37:20, sel.4) Voce din off: *Fostul președinte, Traian Băsescu, face acuzații extrem de grave la adresa unui celebru procuror anticorupție. Este vorba despre Jean Uncheșelu, procurorul care a instrumentat dosarul lui Victor Ponta la DNA. Mai exact, fostul președinte lasă să se înțeleagă că se încearcă din răsuputeri să i se facă un dosar, iar cel care tatonează terenul ca să adune probe împotriva sa, ar fi chiar procurorul lui Ponta.*

(rep. 00:50, S3) Traian Băsescu (sursa B1 Tv): *Ca să-mi facă un dosar, trebuie să aibă un motiv. Să nu credeți că nu știu că un Uncheșelu, mai întrebă: lăsați-ne cu alte denunțuri, dar ceva despre Băsescu, nu aveți? Știu de la cineva care a fost anchetat de procurorul Uncheșelu și a întrebat și a spus: domnule, dar pot să vă dau ceva despre x, despre, nu-nu, dacă ai ceva despre Băsescu.*

Silviu Mănăstire: *Domnul Uncheșelu se interesează de soarta dumneavoastră. Același Uncheșelu care i-a făcut dosarul lui Ponta.*

Traian Băsescu: *A, nu știu, nu știu.*

Silviu Mănăstire: *Da, Uncheșelu e la Ponta.*

Traian Băsescu: *Da, am informație de la un om care a fost anchetat, este și condamnat între timp, deci nu mai avea niciun interes și mi-a transmis prin cineva.*

Silviu Mănăstire: *Aveți grijă cu Uncheșelu acesta, că l-a pricopsit pe Ponta cu un dosar, poate vrea să devină celebru Uncheșelu, a doua oară.*

Traian Băsescu: *Da, de asta l-am mai pomenit, pentru că am aflat. Sper să nu mă fi dezinformați.*

Victor Ponta: *Domnul procuror Uncheșelu m-a chemat.*

(rep.02:10, S3)Voce din off: *Procurorul Jean Uncheșelu a devenit celebru în vara anului trecut, odată cu declanșarea anchetei împotriva premierului, pe atunci, Victor Ponta și pentru că în acest caz au fost nenumărate controverse, mulți s-au grăbit să afirme că dosarul a avut drept scop eliminarea lui Ponta din vârful puterii.*

Victor Ponta: *Domnul Iohannis are o mentalitate de stăpân.*

Klaus Iohannis: *Este o situație imposibilă pentru România.*

Victor Ponta: *Mai ne face un dosar.*

Klaus Iohannis: *Soliciteți demisia primului ministru, Victor Ponta.*

Victor Ponta: *Cum aș putea să n-am și eu un dosar la DNA? Pân' la urmă ar fi anormal.*

Voce: *Niște contracte semnate de firma dumneavoastră de avocatură cu complexul Energetic Turceni.*

Victor Ponta: *Asta e o tâmpenie. Eu n-am semnat în viața mea, niciodată, niciun contract, ca avocat, cu Turceni și cu Rovinari.*

Traian Băsescu: *Ideea este: compromiterea totală a celui pe care a pus ochii procurorul. El vrea compromiterea totală ca să-i reușească arestarea.*

Victor Ponta: *Singura problemă a țării este obsesia unui procuror total neprofesionist în a se afirma în carieră, inventând și imaginând fapte și situații neadevărate din urmă zece anii.*

Codruța Kovesi: *Nu este nicio coincidență, pur și simplu procurorii își fac treaba.*

Cristina Șincai: *Mi se pare foarte serioasă problema, adică cum...*

Victor Ponta: *Și mie mi se pare și mai serioasă.*

Cristina Șincai: *Adică dumneavoastră veniți din sistem, știți cum funcționează și de aici în a ne uita cu toții și a analiza dacă un premier în România este dat jos de procurori sau nu.*

Victor Ponta: *Și mie mi se pare un lucru foarte serios.*

Traian Băsescu B1Tv, 12 iulie 2015: *Orice guvern poate fi dărâmat pe simpla prezumție de vinovăție a unui procuror, dar care n-are încă girul unui judecător să spună: este vinovat. Avem o legislație șubredă, care poate face ca un procuror, fie el și stagiar, să pună guvernul în poziția de a fi demis, ceea ce nu are nimic în comun cu statul de drept. Sigur, procurorul acela poate este un proaspăt procuror venit în DNA, care a primit instrucțiuni cum să dărâme guvernul.*

(rep. 04:15, S3) Voce din off: *Cât despre cariera procurorului care aparent nu are o altă miză decât aceea de a se ocupa, juridic vorbind, de foști președinți sau premieri, nu se știu foarte multe. Jurnaliștii de la Gândul au aflat că, în trecutul nu foarte îndepărtat, Uncheșelu a fost profesor de sport în două comune de pe lângă Craiova, pentru ca ulterior să se reorienteze în favoarea instituțiilor statului de drept.*

Acest ultim comentariu din materialul înregistrat a fost însoțit de imagini cu procurorul, Traian Băsescu și o fotografie cu un articol dintr-o publicație pe care se putea observa titlul: *Inamicul PSD numărul 1: Traseul profesional al tânărului procuror Uncheșelu, la anchetatorul primului - ministru.*

Invitații din studio au făcut următoarele afirmații după prezentarea materialului înregistrat:

S4(rep.37:20-42:37, sel.4) Moderatoarea: *Domnule Gelu Vișan, interesant loc de întâlnire, ca să spun așa, între Victor Ponta și Traian Băsescu în preajma acestui procuror Uncheșelu. O coincidență?*

Gelu Vișan: *În primul rând, cred că fondul afirmațiilor domnului președinte Traian Băsescu este extrem de grav. Dacă un procuror, în fața cuiva, având în față pe cineva care poate fi acuzat spune: "Dă-mi-l pe Băsescu!, Dă-mi ceva de Băsescu!" este foarte, foarte grav. De altfel, am mai auzit de astfel de practici. Eu am spus de astfel de practici la un moment dat, de cineva care era în spital cu o boală destul de complicată și mi-a spus că a fost chemat din alt județ, mă văzuse pentru prima dată și mă duceam într-o vizită, și a zis domne, hai să spun ce mi s-a întâmplat. Același lucru, dă-mi-l pe cutare! Eu am pățit-o acum două luni de zile. Aici este reversul că procurorul a fost super profesionist, tot din Craiova. Că îl cheamă Uncheșelu, că-l cheamă Mititelu, că-l cheamă Popescu sau Ionescu, procurorii care sunt și ei oameni, în astfel de situații, fac lucruri extrem, extrem de grave. Gândiți-vă că un om, de astfel de cazuri știu, un om care este în pericol de a fi arestat, am văzut acum la Alina Bica, denunțatorul a spus: am fost presat de DNA, am fost presat să dau această declarație, am spus-o în judecată, e publică. Da, nu vreau să recunosc în fața judecătorului pentru că am fost presat, am fost forțat și așa mai departe. Știți că în Convenția pentru prevenirea torturii, aceasta este o formă de tortură. În momentul în care îți spune, de ce zâmbiți doamnă?*

(...)"

- Fragmente din raportul de monitorizare privind emisiunile de știri și de dezbateri difuzate în perioada 18-30.09.2016:

18.09.2016

- Breaking News, ora 13:58

Invitați: Daniel Savu – PRU (prin telefon); Paula Rusu - jurnalist; Sebastian Ghiță – PSD; Bogdan Chireac-analist.

Titluri: *ÎNREGISTRĂRI EXPLOZIVE ÎN DOSARUL PONTA-BLAIR, OFIȚERUL CARE ARUNCĂ ÎN AER CEL MAI CONTROVERSAT DOSAR, ÎN DIRECT;*

(rep.50.00-.52:00, sel.50) Moderator: *Doamnelor și domnilor, dezvăluiri explozive în dosarul Ponta-Blair. Senatorul Daniel Savu publică informații uluitoare despre procurorul care se ocupă de acest dosar și, dumnealui, pe site-ul său personal, vorbește despre noutăți, lucruri care trebuie aduse în vedere cu privire la procurorul ce instrumentează acest dosar, Ponta-Blair, având în vedere amploarea națională a acestui caz precum și datorită pe care o are față de oameni, atât ca parlamentar cât și ca cetățean. Ce reprezintă aceste dovezi pe care le aduce dumneavoastră, publicului?*

Daniel Savu: *Practic, aceste dovezi sunt o sesizare pe care o fac despre metodele acestui procuror. Deja la ora în care vorbim acum, eu am făcut sesizarea către DNA, Structura Centrală, către Inspekția Judiciară din cadrul CSM și către Ministerul Public, cu activitatea acestui procuror. Solicit o investigație, adică ei sunt cei mai în măsură, toate aceste organe să facă o investigație profesionistă asupra acestui procuror. Pentru că, acest procuror care a instrumentat acel dosar, este mult mai amplă activitatea pe care eu o prezint acolo, tot ce prezint se bazează pe informații pe care le-am primit înainte de instrumentarea de către el a dosarului Ponta-Blair. Dar cred că, așa cum spuneți și dumneavoastră, fiind amploarea națională și internațională a acestui dosar, oamenii au dreptul să știe și cei abilitați, să ia măsuri.*

Aceste comentarii sunt însoțite de prezentarea în prim plan a paginii de web a senatorului Daniel Savu. Se poate observa următoarea mențiune: *Cine este procurorul din spatele dosarului Ponta-Blair (II).*

(rep.54.40-57:55, sel.50) Moderator: *Domnule senator, cum puteți defini metodele de lucru ale procurorului acestui caz, domnul Mircea Negulescu?*

Daniel Savu: *Din punctul meu de vedere ele nu sunt legale. Dacă veți audia și un file audio pe care l-am atașat, o stenogramă care am făcut-o eu, eu sper să fie destul de inteligibilă, veți vedea că acest procuror se folosește de martori și de denunțatori prin metode de șantaj și, pe de altă parte, este de o imoralitate care nu are ce căuta cu deontologia unui om care vrea să aplice legea.*

Moderator: *Și, când spuneți o stenogramă, se referă la o discuție între doi procurori, spuneți dumneavoastră, dintre care unul este domnul Negulescu și celălalt, posibil un șef de-al său.*

Daniel Savu: *Da, da, probabil șeful. Rămâne ca cei abilitați, așa cum am spus, să facă verificările necesare.(...)*

Paula Rusu: *Vorbiți despre Răzvan Alexe, un numitor comun pe lângă procurorul care este numitor comun într-o mulțime de dosare celebre care vin de la Ploiești, aveți pe acest „nimeni” pentru noi, ceilalți, Răzvan Alexe. Cine este și cum pare, cel puțin din ceea ce spuneți că există două personaje care fac legea: domnul procuror, pe de o parte și acest Răzvan Alexe. Dați-ne mai multe detalii ca să înțelegem amploarea.*

Daniel Savu: *Domnu' procuror se folosește de acest Răzvan Alexe. Noi Ploieștenii cunoaștem bine că în tinerețe au fost prieteni și Răzvan Alexe era șeful unei grupări din care făcea parte și Mircea Negulescu înainte să devină procuror și acum ascendentul a trecut asupra lui Mircea Negulescu, în sensul că îl folosește pe Răzvan Alexe ca denunțator, atât în denunțuri directe cât și în denunțuri protejate, este același Răzvan*

Alexe în multiple dosare. Am numărat eu vreo 15. Am și făcut referire la o parte din ele în materialul care l-am pus pe blog. Ideea este: acest procuror își întemeiază toate dosarele pe denunțurile lui Răzvan Alexe și care este relevanța unor astfel de dosare? Chiar și dosarul Ponta-Blair pleacă de la denunțurile lui Răzvan Alexe. Am cerut Inspecției Judiciare să verifice, asta este problema. Calitatea lui Răzvan Alexe de inculpat în alte dosare este un cu totul alt aspect. Pe mine mă interesează dacă este normal ca toate dosarele instrumentate de acest procuror să aibă la bază denunțurile lui Răzvan Alexe.

Pe ecran a fost titrat un dialog între doi bărbați:

(rep.11.37-13:54, sel.50) M.N: Claudia Tănase... da? Claudia! Hm?

- Interlocutor: Da tu ai încredere în Claudia asta?
- M.N: Da! Claudia mi l-a dat pe Bădescu, pe nașul, ca să fim ok, așa!
- Interlocutor: Ea ți l-a dat pe Bădescu?
- M.N: Ea cu Tănase, da!
- Interlocutor: Tu lui Sabin (șeful SRI Prahova) i-ai spus asta, de care ți-a dat ...(neinteligibil)?
- M.N: Nu...
- Interlocutor: Știa de la tine...
- M.N: Da. Păi nu ți-a zis? Ți-a zis!
- Interlocutor: Nu!
- M.N: Știa de la mine, normal, că doar de la cine era să știe! Da? Și pe urmă chestia că domne ca Enache, cu presa, cu ...
- Interlocutor: Tot Claudia ți-a spus-o?
- M.N: Nu, aia știu de la altă lume... Știu de la Pătraru. Mă certa pe mine Pătraru că dai la două capete, făceau de-alea că facem noi... .
- Interlocutor: Pătraru nu e prieten cu Saghel?
- M.N: Știi, am avut eu o relație cu Claudia, mi-a zis-o Pătraru.
- Interlocutor: Mă, nu te-a rugat nimeni!
- M.N: Mi-a zis Pătraru, mă! Cum nu m-a anunțat nimeni?
- Interlocutor: Asta este șantaj, mă!
- M.N: Păi e șantaj, mă!
- Interlocutor: Dă-l pe Pătraru pentru șantaj, de-l în p... mă-sii...
- M.N: De ce să-l bag pe Pătraru?... (neinteligibil)
- Interlocutor: Ce treabă are el că ai ... tu pe Claudia?
- M.N: Păi eu le... pe toate, să moară mama! Nu pot să stau o oră! Deci nu pot să mă salut cu o femeie cunoscută pe ...
- Interlocutor: Acesta-i șantaj! Acesta-i șantaj!
- M.N: Știu! Dar chestia asta o știi numai tu și Sabin (șeful SRI Prahova).

• **Cheia zilei, ora 20:00**

Postul de televiziune România Tv a difuzat, în data de 18.09.2016, intervalul orar 20:00-21:00, emisiunea de dezbatere *Cheia zilei*, moderată de Paula Rusu.

Invitați: Daniel Savu - PRU; Tudor Octavian – publicist; Cristian Bodea – PER; Radu Cristescu – PMP; Sebastian Ghiță - PSD.

Titluri: **BOMBĂ: AMANLĂCURI LA DNA, CINE INSTRUMENTEAZĂ DOSARUL LUI PONTA; DEZVĂLUIRILE SERII: CUM ARATĂ UZINA DE FABRICAT DOSARE; PROCURORUL LUI PONTA SE FOLOSEȘTE DE AMANTE CA SĂ FACĂ DOSARE; CINE A PIERDUT RĂZBOIUL SERVICIILOR SECRETE, SPIONI ȘOMERI.**

Subiecte: metodele de anchetare ale procurorului Mircea Negulescu; reorganizarea DIPI, după demiterea lui Tobă.

(rep.50.51-51.25, sel.56) Paula Rusu: (...) *Avem informația momentului și înregistrarea momentului. Într-unul dintre cele mai complicate dosare care sunt pe rolul*

DNA, pentru că acuzații șocante au fost lansate la adresa procurorului din dosarul în care este anchetat Victor Ponta. Senatorul Daniel Savu a publicat o înregistrare teribilă în care procurorul DNA are o discuție controversată cu, probabil, șeful său. Din această discuție reies suspiciuni interesante de șantaj, relații imorale și amorale cu martori din dosar. O să vedeți întregul clip în câteva clipe.

(rep.52.12-57.56, sel.56) A fost difuzat un material înregistrat, format din: fotografiile diverse cu procurorul DNA, Mircea Negulescu, cu avocata Claudia Tănase (în una dintre aceste fotografii, femeia avea bluza ridicată, și își ținea mâna pe burtă), fotografiile cu Răzvan Alexe; o schemă care prezenta o relație între Mircea Negulescu - procuror, Claudia Tănase - martor denunțător, Stelian Bădescu - fost primar Ploiești, Răzvan Alexe, Sabin Iancu - șef SRI Prahova; o conversație care pare a fi de pe o rețea de socializare, între Mircea Negulescu și Cătălin Stavri.

Voce din off: *Procurorul Negulescu, zis Portocală, un procuror controversat care a instrumentat unele dintre cele mai controversate dosare de la DNA Ploiești, în care erau implicate nume grele din politică sau afaceri. Tot el este procurorul despre care se zvonește că are legături cu grupările mafiote. Senatorul Daniel Savu aruncă bomba, însă. Înregistrări halucinante cu procurorul de caz în dosarul lui Ponta – Blair, din care ies relațiile pe care le are Negulescu. Procurorul Portocală ar avea metode mai puțin deontologice pentru rezolvarea dosarelor. Senatorul spune că procurorul a întreținut relații intime cu denunțătoarea Claudia Tănase, cea care l-a dat pe mâna DNA pe fostul primar al Ploieștiului.*

Pe ecran a fost titrat un dialog între doi bărbați:

- M.N: Claudia Tănase... da? Claudia! Hm?
- Interlocutor: Da tu ai încredere în Claudia asta?
- M.N: Da! Claudia mi l-a dat pe Bădescu, pe nașul, ca să fim ok, așa!
- Interlocutor: Ea ți l-a dat pe Bădescu?
- M.N: Ea cu Tănase, da!
- Interlocutor: Tu lui Sabin (șeful SRI Prahova) i-ai spus asta, de care ți-a dat...(neinteligibil)?
- M.N: Nu...
- Interlocutor: Știa de la tine...
- M.N: Da. Păi nu ți-a zis? Ți-a zis!
- Interlocutor: Nu!
- M.N: Știa de la mine, normal, că doar de la cine era să știe! Da? Și pe urmă chestia că domne ca Enache, cu presa, cu ...
- Interlocutor: Tot Claudia ți-a spus-o?
- M.N: Nu, aia știu de la altă lume... Știu de la Pătraru. Mă certa pe mine Pătraru că dai la două capete, făceau de-alea că facem noi... .
- Interlocutor: Pătraru nu e prieten cu Saghel?
- M.N: Știi, am avut eu o relație cu Claudia, mi-a zis-o Pătraru.
- Interlocutor: Mă, nu te-a rugat nimeni!
- M.N: Mi-a zis Pătraru, mă! Cum nu m-a anunțat nimeni?
- Interlocutor: Asta este șantaj, mă!
- M.N: Păi e șantaj, mă!
- Interlocutor: Dă-l pe Pătraru pentru șantaj, de-l în p... mă-sii...
- M.N: De ce să-l bag pe Pătraru?... (neinteligibil)
- Interlocutor: Ce treabă are el că ai ... tu pe Claudia?
- M.N: Păi eu le... pe toate, să moară mama! Nu pot să stau o oră! Deci nu pot să mă salut cu o femeie cunoscută pe ...
- Interlocutor: Acesta-i șantaj! Acesta-i șantaj!

- *M.N: Știu! Dar chestia asta o știi numai tu și Sabin (șeful SRI Prahova).*

Voce din off: Claudia Tănase este avocată. Este cea care administra casele fostului primar și, de asemenea, fina lui Iulian Bădescu. Cu toate astea, l-a turnat pe nașul ei la DNA, iar procurorul care a instrumentat dosarul a fost nimeni altul decât iubitul său, Mircea Negulescu.

Voce Daniel Savu: Aceste dovezi sunt o sesizare pe care o fac despre metodele acestui procuror. Deja la ora în care vorbim acum eu am făcut sesizarea către Direcția Națională Anticorupție structura centrală, către Inspekția Judiciară din cadrul CSM, și către Ministerul Public. Solicit o investigație, adică ei sunt cei mai în măsură, toate aceste organe, să facă o investigație profesionistă asupra acestui procuror.

Voce din off: Din înregistrarea publicată de Daniel Savu se poate trage concluzia că procurorul Portocală are o relație apropiată cu șeful SRI Prahova, colonelul Sabin Iancu. Senatorul Daniel Savu este de părere că relația personală dintre Mircea Negulescu și șeful SRI Prahova depășește limitele legale cât și cadrul instituțional de colaborare SRI- DNA.

Voce Daniel Savu: Ele nu sunt legale. Dacă veți audio și un file audio pe care l-am atașat, o stenogramă pe care am făcut-o eu, eu sper că este destul de inteligibilă, veți vedea că acest procuror se folosește de martori și de denunțatori prin metode de șantaj și pe de altă parte, este de o imoralitate care nu are ce căuta cu deontologia unui om. Am primit această înregistrare și multe alte lucruri despre acest procuror. Am selectat această înregistrare, mi s-a părut cea mai edificatoare pentru a arăta practic care sunt metodele de lucru, recunoaște relațiile imorale pe care le are cu martori, cu denunțatorii din dosarele sale, practic el este cel care ...

Voce din off: Nu este însă, prima dată când procurorul se folosește de martori. De departe, cel mai important personaj aflat în anturajului procurorului Mircea Negulescu este un interlop din Ploiești, Răzvan Alexe, implicat în dosare cu droguri. Alexe a fost întâi inculpat într-un dosar penal la DNA, iar apoi a fost transformat în martor, tocmai datorită relației de prietenie dintre cei doi, dar și pentru că Alexe a început să facă denunțuri.

Voce Daniel Savu: Acest procuror își întemeiază toate dosarele pe denunțul lui Răzvan Alexe care este relevant sau nu acest dosar. Chiar și dosarul Ponta – Blair pleacă de la denunțurile lui Răzvan Alexe.

Voce Sebastian Ghiță: Acest domn procuror are un prieten implicat în afaceri cu droguri, cu dosare penale, cu care, văd aici, la domnul Savu, pe blog, că-și dă mesaje de prietenie, de iubire. Un om cu dosare cu droguri poate să se numească frate cu un procuror de la DNA: te pup fratele meu?

Voce din off: Daniel Savu spune că peste 15 dosare ale procurorului Mircea Negulescu conțin, atât denunțuri directe, cât și anunțuri cu identitate protejată ale aceluiași Răzvan Alexe. Senatorul Daniel Savu cere să se facă o investigație asupra modului de lucru al procurorului Mircea Negulescu.

(rep.57.56-00.13, sel57) *Paula Rusu: Domnule Savu, mă îndrept către dumneavoastră și vreau să vă întreb dacă, de la ora 14, de când ați făcut aceste dezvăluiri, v-a contactat cineva, ați fost amenințat, vi s-au transmis mesaje?*

Daniel Savu: A, bine, de la ora 14 am primit foarte, foarte multe telefoane, mesaje, chiar și unul amenințător de la una dintre persoanele care apare în această dezvăluire a mea. Eu nu am nicio miză personală în acest dosar. Am prezentat lucrurile în sensul în care opinia publică să cunoască despre ce este vorba și am făcut sesizări către acele organe abilitate să cerceteze faptele acestea ale procurorului Mircea Negulescu. Am menționat, sunt deja făcute înainte ca să public eu acest material pe blog. Acesta este pentru opinia publică, crezând eu, pe baza experienței anterioare, că astfel se vor mișca și organele astea, adică mai cu talent așa, ca să mă exprim pe un limbaj românesc, pentru că nu este prima oară când eu fac apel la aceste organe, chiar în ceea ce-l privește pe

procurorul Mircea Negulescu. În iunie anul acesta, am făcut o declarație la Parlament, adresată doamnei Kovesi, despre acest procuror și spunea așa: lupta împotriva corupției nu poate fi un paravan din care procurorii DNA să încalce legea. Cam așa era titlul și dădeam date concrete doamnei Kovesi și o rugam să facă o verificare a acestor date, pentru că mi se păreau foarte grave, le reiau cumva și în acest material și să ia măsurile în consecință. Nu s-a întâmplat nimic. Am mai avut și alte intervenții, aproape de un an de zile. Aceste materiale eu le primesc de multă vreme.

Paula Rusu: Cât de multă vreme?

Daniel Savu: Cred că mai bine de un an în urmă am început să primesc materiale despre procurorul Mircea Negulescu și despre Sabin Iancu, șeful Serviciului Român de Informații Prahova.

Paula Rusu: Că fac abuzuri.

Daniel Savu: Le primeam, în sensul în care eu, fiind membru în Comisia de Control a SRI, foști, actuali (...) au venit către un membru al Comisiei în care aveau încredere. Pentru mine asta a fost onorant. Ca fost ofițer de contraspionaj, m-au creditat cu credibilitate.

(rep.00.30-02.19, sel.57) Daniel Savu: (...) În Prahova, cu acest procuror Negulescu există câteva exemple clare care niște oameni cu care a intrat el în conflict, au fost arestați: procurorul Liviu Tudose; șeful Inspectoratului de Poliție Prahova, Viorel Dosaru; de la BCCO, Emanuel Saghel; șeful DGIP, Constantin Ispas. Arestați de acest procuror după ce au intrat cu el. Cristinel Toader, șeful Poliției Locale Ploiești. Iată, cinci persoane, numai care mi le amintesc eu acum, care au încercat să sesizeze niște lucruri despre Mircea Negulescu și au sfârșit prin a fi arestați. În aceste condiții, eu vreau să spun că eu nu acuz, eu fac dezvăluiri și rog organele abilitate să facă cercetări. Din toată experiența mea și cu asta vreau să fie clar, am expertiză în domeniul muncii de informații, se știe, mă mândresc cu acest lucru. Am stat și am cântărit mult lucrurile dacă această casetă audio, pe care am primit-o, am mai primit și multe altele poate și mai șocante, dar nu am vrut să șochez opinia publică din acest start. Această casetă, din punctul meu de vedere, este perfect reală, nu este contrafăcută, vocile sunt clare.

Paula Rusu: Câte înregistrări mai aveți?

Daniel Savu: Nu pot să vă spun. Suficiente. Suficiente mărturii despre aceste abuzuri. Suficiente mărturii. N-am vrut să șochez. Pe mine mă interesa, doamnă, relația procurorului, relația aceasta binomială din câmpul tactic, cu șeful SRI. De aici au plecat lucrurile. Oamenii mi-au sesizat mie că procurorul este într-o relație cu Sabin Iancu. Reiese din această casetă foarte clar.

Paula Rusu: În regulă. Sunt acuzații foarte grave.

Daniel Savu: După ce a apărut dosarul Ponta – Blair, mi-am dat seama că opinia publică are dreptul să știe și de celelalte lucruri, de faptele de arme ale procurorului Mircea Negulescu.

(rep.02.19-06.01, sel.57) Paula Rusu: Sunt acuzații foarte grave și vreau să le aducem sub aceeași umbrelă. Doamnele deputat Ghiță, mă îndrept spre dumneavoastră. Acuzații grave, pe de o parte, pe de altă parte lupta anticorupție, reprezentată de ceea ce înseamnă DNA și mai sunt informații care circulă public, referitor la ofițerul acoperit Negulescu, din sistemul juridic de acolo de la dumneavoastră. Ce se întâmplă la Ploiești?

Sebastian Ghiță: Doamnă, cred că nu despre persoane trebuie să vorbim, ci despre principii, despre ce ne dorim în țara asta, pentru că la umbra luptei anticorupție, riscăm să ne trezim toți, senatorul Savu sau un om normal, care n-are curajul să spună ce spune domnul Savu, pentru că nu-i apărut de Parlament și de lege, ne trezim toți că sub umbrela acestei anticorupții se întâmplă niște abuzuri inimaginabile. Ceea ce am auzit astăzi, că fostului primar al Ploieștiului i se furau niște proprietăți de către finii lui, cu ajutorul acestui

procuror, e ceva abominabil. Nici pe vremea lui Ceaușescu nu cred că se întâmpla așa ceva. Adică, cred că în toate regulile scrise și nescrise ale Parchetelor și procurorilor, relația dintre un procuror și o denunțătoare, nu poate, chiar și ea intimă, nu poate să ducă la o situație în care procurorul începe să aresteze dușmanii, partenerii de afaceri sau rudele denunțoarei pe care o iubește. E treaba dâșilor cu iubirea, dar să te folosești de puterea ta de procuror ca să o ajuți pe acea femeie să fure, e groaznic. Multe alte abuzuri se pot întâmpla dacă noi totul considerăm anticorupție. Ce anticorupție e că finii fostului primar îl furau pe primar cu ajutorul procurorului de la DNA?

Paula Rusu: Pare că vorbim de o adevărată caracatiță. Pe-o parte procurorul, de partea cealaltă avocata care este amantă, care este fina fostului primar, care este și denunțătoarea fostului primar.

Sebastian Ghiță: Mai spun niște lucruri care mă șochează. Dacă tu ajungi la DNA, procuror important, la unitatea de elită, de unde aspiră să ajungă șefii DNA-ului peste câțiva ani, tu te înhăitezi cu acel domn Stavri, despre care știi public, presa locală scrie că a scăpat cu greu de un dosar cu trafic de droguri, fiind cu intervenții, încadrat la consum. Dacă tu vezi că presa locală scrie că tu procuror intervii la diverse firme să dai afacerile către prietenul tău, interlopul Mardare, dacă presa locală scrie că ești suspect de cămătărie împreună cu cămătarul Cantemir și tu tot nu te potolești, tu tot nu înțelegi că mai devreme sau mai târziu oamenii află și șefii te acoperă, e o problemă. Și Savu Daniel, senator, eu, Ghiță, deputat, oricâte dosare vor să ne facă sau ne-au făcut sau o să ne facă, trebuie să ajungem, la un moment dat, să spunem lucrurile astea.

(rep.09.06-10.31, sel.57) Paula Rusu: Apropos de corupție. Vreau să vedem un episod care arată o altă față a modului în care sunt făcute anchetele în România. Presiuni de altă natură decât cele despre care s-a discutat până acum, a celor care ajung în cabinetul, în biroul procurorului, în calitate de inculpat. Presiuni de zone intime. Iată despre ce este vorba. O înregistrare teribilă.

A fost difuzat un material înregistrat cu un dialog între doi bărbați:

Voce bărbat 1: Procurorul Negulescu transmite prin oameni care mergeau acolo, angajați ai firmei sau care mergeau la Parchet, să-i transmită soției mele că eu am amante.

Voce bărbat 2: Așa a spus?

Voce bărbat 1: Da.

Voce bărbat 2: Sunteți sigur?

Voce bărbat 1: Sunt sigur.

Voce bărbat 2: Și, i s-a transmis soției că aveți amante?

Voce bărbat 1: Da, i s-a transmis. Deci, a vrut pe toate părțile procurorul Negulescu să-mi facă rău.

Voce bărbat 2: Avea legătură cu cazul pentru care erați cercetat?

Voce bărbat 1: N-avea nicio legătură, ce legătură avea una cu alte? N-avea nicio legătură chestia asta cu cazul penal. Asta e ancheta penală pe care a făcut-o procurorul Negulescu.

Voce bărbat 2: Și, atunci, care credeți că a fost scopul acestei declarații?

Voce bărbat 1: Decât să-mi facă rău. Pentru că scopul acestor declarații și scopul altor declarații, declarații pe care m-a pus avocatul să le dau prima dată, deci, m-a pus să dau aceste declarații numai să-mi facă rău, nu să-mi facă un bine.

Pe durata materialului, pe ecranul splitat, în partea centrală, a fost afișată o fotografie cu mențiunea NICOLAE ONEA, patronul firmei Coni.

(rep.10.32-12.40, sel.57) Cristian Bodea: DNA s-a luptat să dea jos baronii locali și se pun ei baroni. Omul acesta vrea la Ploiești să fie el baronul local. Distruge toată competiția de putere și el se face baronul local al Prahovei.

Paula Rusu: *Stați puțin că lucrurile sunt mult mai nuanțate. Aici vorbim de instituții de forță și m-aș duce la domnul Octavian. Angajații firmei care lucrau la Parchet au fost puși de către procuror să transmită soției unui inculpat că inculpatul are amante. Este declarația celui anchetat de procurorul Negulescu. Tot soiul de presiuni: scrie despre cutare, despre cutare n-ai vrea să denunți ceva, n-ai vrea să spui despre altcineva și-ți ușurăm pedeapsa? În ce zonă să catalogăm sau unde să încadrăm această nouă declarație?*

Tudor Octavian a specificat faptul că, "în Prahova este vorba de confruntarea unor zone de putere în cadrul unui județ", Daniel Savu menționând că se dorește să se acapareze banul public în județ.

(rep.12.59-13.44, sel.57) Daniel Savu: *Eu o anunț pe doamna Kovesi, în acea declarație a mea, în acea solicitare către dumneaei din luna iunie, că, tot în Prahova, tot acest procuror a făcut un dosar de evaziune unei firme și în urma lui, s-a dus acolițul lui, așa, și –a spus: vrei să..., cam asta era ideea. Vrei să-ți închidem din dosarul de evaziune, dă-ne nouă din afacerea ta, banul public. Iată. Nu s-a făcut o anchetă. Ușor de anchetat asta. Te duci, vezi, există dosar de evaziune făcut, de ce s-a închis, cum s-au preluat lucrările, de cine s-au preluat lucrările, cine e subantreprenorul. E simplu de făcut anchetă, numai să vrei să faci anchetă. Procurorul general trebuie să se urnească, dacă doamna Kovesi n-a vrut să-și ancheteze subalternul.*

(rep.14.34-15.39, sel.57) Sebastian Ghiță: *Marea problemă în județul și orașul nostru e că nu un om vine și spune, domnule avem probleme, ne șantajează și ne chinuie procurorul, nu doi, nu doi oameni de afacere, nu doi politicieni. Majoritatea. Vin și spun: domnule, omul acesta are un prieten, pe un interlop, Mardare și ne pune, după ce ne inventează evaziuni fiscale, orice afacere prindem, să-i dăm prietenului lui, Mardare, jumătate din contract. Așa s-a întâmplat la Hipodromul Ploiești, așa s-a întâmplat cu această firmă Coni și mai sunt multe situații în care oamenii au ajuns la disperare. N-au ajuns la domnul Savu sau la politicieni decât de desperați ce sunt că unul semnează un contract, cum îi cheamă procurorul acesta și îi dirijează spre firma Eubau și spre prietenul lui Mardare. Ce facem în situația asta? Că nu mai acuză un om, acuză zece.*

În continuare, invitații au discutat despre problemele sistemului judiciar și de informații din România.

Referitor la dialogul titrat pe ecran dintre Mircea Negulescu și Interlocutor, titrată pe ecran la începutul emisiunii, moderatoarea l-a întrebat pe Daniel Savu:

(rep.26.43-30.35, sel.57) Paula Rusu: *Dar ați primit detalii despre această înregistrare când ați primit-o? Cine...*

Tudor Octavian: *El dădea un raport, era evident.*

Daniel Savu: *Vă răspund precis. Am primit detalii, dar eu am vrut s-o redau, că tocmai de aia, am vrut să redau starea de fapt care-l privește pe Negulescu, relația cu Sabin, recunoaște că are o relație imorală. El recunoaște și ce dacă. Un limbaj extraordinar de, nici n-aș putea să-l numesc.*

Tudor Octavian: *De golan!*

Radu Cristescu: *Deci, cu cine vorbea?*

Daniel Savu: *Cu un alt procuror.*

Radu Cristescu: *Păi spuneți-ne, dacă ... (neinteligibil).*

Daniel Savu: *Lăsați-i să facă. Dar, ce, eu nu vreau să fac ceea ce vreți dumneavoastră.*

Paula Rusu: *Dar le recunoașteți vocea amândurora, domnule Savu?*

Daniel Savu: *Eu vreau să facă alții anchetă și să stabilească. Eu nu vreau ...*

Radu Cristescu: *E, adică spuneți numai până unde vă convine, acum unde nu vă mai convine, nu (neinteligibil).*

Daniel Savu: *Da, exact, exact cât vreau eu, exact cât vreau eu. Dați-mi voie, metodele mele. Pentru că eu am vrut ca aceste lucruri să ele discut la Comisia SRI și la Comisia SRI sunt și alte lucruri care mi-au fost aduse la dispoziție și care au, poate, eventual, un caracter secret și aș vrea să le discut acolo întâi, din cauza asta, domnul Cristescu.*

Radu Cristescu: *Păi atunci nu trebuia să discutați. Se uită lumea la dumneavoastră ... (neinteligibil).*

Daniel Savu: *Nu, nu, nu și eu cred că lumea a înțeles. Poate dumneavoastră nu ați vrut să înțelegeți.*

Cristian Bodea: *Domnul Cristescu, eu nu înțeleg de ce îl judecați dumneavoastră? V-ați transformat în apărătorul DNA-ului? Îl judecați pe Savu. Hai să vorbim despre cazul acesta. Vorbim despre procurorul care recunoaște: Bă, dacă mie îmi intră la anchetă o femeie, eu nu stau o oră dacă nu i-o trag.*

Radu Cristescu: *Dar nu îl judec. Vorbim despre moralitatea procurorului, n-are legătură cu cazul.*

Moderatoarea l-a atenționat pentru limbaj pe domnul Bodea.

Radu Cristescu a solicitat domnului Savu să specifice cine era vocea de pe înregistrare, fapt pentru care Savu a specificat că va răspunde doar instituțiilor abilitate.

Paula Rusu: *Dumneavoastră recunoașteți cele două voci, pe amândouă? Le știți?*

Daniel Savu: *Nu le recunosc. Eu nu-l recunosc pe acest procuror. Eu nu am stat de vorbă. L-am văzut și eu în emisiune acum, la dumneavoastră cum arată exact. Eu nu mă prea întâlnesc.*

Radu Cristescu: *Și atunci de unde știți că e vocea lui?*

Daniel Savu: *Păi dar nu spune el? Logica dumneavoastră nu vă spune? Când el spune că l-am luat pe Bădescu, mi l-a dat pe Bădescu? Păi lumea știe că el a făcut dosarul Bădescu. Adică e o chestiune de logică elementară că el este. Adică vorbește despre dosarul pe care l-a făcut, adică are totul o logică. Adică despre Sabin se vorbește. Nu-s mulți de Sabin în Prahova. Sabin Iancu este șeful Serviciului de Informații de acolo. Nu e cu dubii aici. Lăsați-i să stabilească. Dacă spun unii că nu e reală caseta.*

Paula Rusu: *Cu Tănase. Cu Tănase care este denunțătorul. Cei doi Tănase sunt denunțătorii în dosar.*

Tudor Octavian: *Domnul Cristescu, este o situație mult prea gravă ca să mai avem puncte de vedere partinice. Iertați-mă, aici nu e vorba nici de PSD, nici de PMP, e vorba de viața noastră.*

Cristian Bodea: *Nu e competiție. Celălalt e tot procuror, e tot procuror că vedeți, zice: a, te-a amenințat acela că știe de amanta ta? Fă-i dosar, băi, e șantaj, da, e șantaj, adică aprobă ei.*

Paula Rusu: *Fă-i dar de șantaj. Bagă-l pe șantaj.*

Daniel Savu: *Adică șantajul e ceva normal.*

Cristian Bodea: *Erau într-o cameră, erau împreună față în față.*

Radu Cristescu: *Despre moralitatea unui procuror. Corect, e moralitatea unui procuror.*

Daniel Savu: *Vreau să vă spun ceva, domnul Cristescu. Dacă aveam dosarul Boc - Blair, eu tot asta făceam. Dacă aveam dosarul Blaga - Blair, tot asta făceam, pentru că mi se pare incorect pentru România ce se întâmplă cu acest procuror, nu că e Ponta. Habar nu am despre dosarul Ponta - Blair.*

Paula Rusu: *Nu discutăm despre moralitatea unui procuror. Despre profesionalism, despre felul...*

Daniel Savu: *Despre metoda de lucru.*

Paula Rusu: *Sigur că da. Despre felul în care, până la urmă, se nasc aceste dosare, domnul Cristescu. Dacă dosarul...*

Radu Cristescu: *Eu nu am zis de dosar. Să ne spună numele celui alt procuror, eu nu am spus de dosar, atenție. Eu atât l-am rugat.*

Daniel Savu: *Pentru că este un precedent. O să vă spun la momentul respectiv. Dar nu vreți să faceți o anchetă cei abilitați?*

Senatorul a specificat faptul că la momentul înregistrării, interlocutorul era șeful procurorului.

(...)"

Conform sintezei prezentate în finalul raportului de monitorizare, subiectul a fost prezentat sub următoarele titluri, pe parcursul mai multor emisiuni:

“● 18.09.2016, emisiunea *Cheia Zilei*, ora 20:00: **BOMBĂ: AMANTLĂCURI LA DNA, CINE INSTRUMENTEAZĂ DOSARUL LUI PONTA; DEZVĂLUIRILE SERII: CUM ARATĂ UZINA DE FABRICAT DOSARE; PROCURORUL LUI PONTA SE FOLOSEȘTE DE AMANTE CA SĂ FACĂ DOSARE;**

● 19.09.2016, emisiunea *Newsline*, ora 13:00: **BOMBĂ: CUM SE FOLOSEȘTE DE AMANTE PROCURORUL LUI PONTA; PROCURORUL LUI PONTA: SCANDALURI SEXUALE FĂRĂ NUMĂR;** emisiunea *Ora de Vârf*, ora 20:00: **PRESIUNI, CIRC, SEX ȘI UMILINȚĂ- METODE NEORTODOXE FOLOSITE DE DNA;**

● 21.09.2016, emisiunea *Newsline*, ora 17:00: **IMAGINILE DEZMĂȚULUI: PETRECERE PENALĂ CU PROCURORUL LUI PONTA; PROCURORUL LUI PONTA, PETRECERE CU JUDECĂTORUL ȘI TURNĂTORUL; PROCURORUL LUI PONTA, CHEF CU BANI PENTRU TURNĂTORI; IMAGINILE CARE ARUNCĂ ÎN ARE DOSARUL LUI PONTA; MAFIA CARE FABRICĂ DOSARE, IMAGINILE CARE DEMASCĂ TOT;** emisiunea *știrile România TV de la ora 18:00: IMAGINILE DEZMĂȚULUI: PETRECERE PENALĂ CU PROCURORUL LUI PONTA;* emisiunea *Ultima Ora*, ora 19:00: **ABUZURILE PROCURORILOR: CHIOLHANURI ȘI AMANTLĂCURI ÎN DOSARE- BOMBĂ;** emisiunea: *Ediția de Seară*, ora 22:00: **SCANDALOS: DENUNȚĂTOAREA- PORNO ÎN BRAȚELE PROCURORULUI;**

● 27.09.2016, emisiunea *Ediția de Seară*, ora 21:00, la ora 21:17, în partea inferioară a ecranului, pe o bandă galbenă aflată în mișcare, au fost titrate următoarele texte, cu litere de tipar: **PORNO-PROCURORUL DNA; DEZMĂȚ ÎN VAZUL LUMII.** Nu au fost prezentate fotografiile cu magistratul și nici nu s-au făcut comentarii la adresa acestuia.

● 28.09.2016, emisiunea: *România la raport*, ora 21:00: **ADEVĂRATA FAȚĂ A PROCURORULUI DIN DOSARUL LUI BLAGA.**”

Astfel, în urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării unor înregistrări membrii Consiliului au constatat că emisiunile ce fac obiectul rapoartelor de monitorizare au fost difuzate cu nerespectarea dispozițiilor legale privind informarea corectă și obiectivă a publicului și asigurarea posibilității acestuia de a-și forma în mod liber o opinie cu privire la aspectele aduse în atenția sa.

Raportat la acest aspect, Consiliul a apreciat că informațiile prezentate au fost cu preponderență de natură acuzatoare, vizând presupuse abuzuri sau ilegalități ale autorității judecătorești sau ale unor magistrați, lipsa de echilibru de opinii sau puncte de vedere ce caracterizează emisiunile fiind de natură a influența percepția publicului cu privire la modul în care se desfășoară activitatea unor instituții.

Membrii Consiliului au constatat că nici titlurile afișate de radiodifuzor pe parcursul emisiunilor analizate nu au fost unele de natură să asigure o informare corectă a publicului, prin încălcarea, în egală măsură, și a dispozițiilor Codului audiovizualului care impun ca regulă în emisiuni de știri și dezbateri, că titlurile și textele afișate pe ecran trebuie să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate.

Difuzarea în cadrul emisiunilor a unor informații prin intermediul titlurilor sau textelor este o opțiune a radiodifuzorului, opțiune a cărei manifestare se supune însă obligației de a stabili în mod corect și concret situația adusă în atenția publicului.

Pornind de la premisa că titlul reprezintă o sinteză a informației aduse în atenția publicului, iar prin impactul vizual poate fi determinant în crearea unei convingeri ori formarea unei păreri, mai ales în situația în care telespectatorul nu urmărește știrea ori emisiunea în integralitate, membrii Consiliului au apreciat că unele dintre informațiile prezentate pe ecran sub formă de „titluri” ori texte în emisiunile analizate, nu au indicat rezumativ subiectul discuțiilor, fapt de natură să contravină dispozițiilor legale.

Astfel, Consiliul a apreciat că multe titluri precum cele afișate, spre exemplu, pe parcursul emisiunii de dezbateri “Cheia zilei” din data de 15.06.2016 (*BĂSESCU PRIMA REACȚIE DUPĂ DECIZIA CARE TORPILEAZĂ DOSARELE PENALE; URZEALA PROCURORILOR, MAȘINA INFERNALA DE ARESTAT PREȘEDINȚI ȘI PREMIERI; DE CE E NERVOS BĂSESCU PE KOVESI; BĂSESCU: A FOST O PRESIUNE NEPERMISĂ DIN PARTEA DNA ASUPRA CCR; PROCURORUL LUI PONTA, PRESIUNI CA SĂ ÎL SALTE PE BĂSESCU; DEZVĂLUIRILE SERII, BĂSESCU DESPRE UN CELEBRU PROCUROR DNA: UN PROSTĂLĂU!*), sau “Breaking News” din data de 18.09.2016 (*ÎNREGISTRĂRI EXPLOZIVE ÎN DOSARUL PONTA-BLAIR, OFIȚERUL CARE ARUNCĂ ÎN AER CEL MAI CONTROVERSAT DOSAR, ÎN DIRECT*) și nu numai; nu au reflectat esența faptelor și datelor prezentate în emisiune și nu au fost de natură să asigure o informare corectă și obiectivă a publicului.

De asemenea, Consiliul a apreciat că, față de acuzațiile formulate în cadrul emisiunilor analizate, radiodifuzorul a încălcat și dispozițiile referitoare la respectarea dreptului la imagine al persoanei, întrucât, din conținutul programelor, se constată că acuzațiile privind fapte de natură penală sau morală imputate unor persoane nu au fost însoțite de prezentarea unui punct de vedere al acestora.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat principiul audiatur et altera pars și nici nu a demonstrat că a făcut demersurile necesare pentru obținerea unor puncte de vedere ale persoanelor la adresa cărora au fost formulate acuzații privind fapte ilegale sau imorale, în emisiunile analizate nefiind făcută mențiunea că deși a fost solicitat un punct de vedere persoanelor la adresa cărora au fost formulate acuzații, acestea au refuzat să-l prezinte.

Totodată, membrii Consiliului au constatat că, din modul de desfășurare al programelor analizate rezultă și încălcarea dispoziției legale ce-i obligă pe moderatorii programelor să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

Față de acest aspect, Consiliul a constatat că atitudinea manifestată de moderatorii programelor analizate nu a fost una în sensul depunerii unor minime diligențe pentru susținerea acuzațiilor factuale făcute de invitați, ci, mai degrabă una de întărire a faptelor imputate de aceștia, de credibilizare a situațiilor presupus ilegale sau abuzive.

În ce privește emisiunile de dezbateri și de șiri difuzate în perioada 18-30 septembrie 2016, Consiliul a constatat și încălcarea dispozițiilor art. 38 și 39 din Codul audiovizualului, întrucât, deși în cadrul acestora au fost difuzate o serie de „convorbiri” sau „stenograme ale unor dialoguri”, atribuite unor persoane nominalizate sau identificate, „înregistrări” cu un conținut de natură să afecteze drepturi și libertăți fundamentale, radiodifuzorul nu a însoțit difuzarea de punctul de vedere al persoanei în cauză și nici nu a precizat că persoana refuză să prezinte un punct de vedere.

În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că în emisiunile analizate nu a fost asigurată informarea corectă a publicului, au fost prezentate fapte cu incidență penală, neprobate și fără punctul de vedere al persoanelor vizate, așa cum dispun normele legale,

nu s-a favorizat libera formarea a opiniilor în legătură cu subiectele abordate și nu au fost respectate drepturile fundamentale ale persoanei.

Pentru toate aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.5/09.06.2011 eliberată la 10.05.2016, decizia de autorizare 1779.1-4/01.11.2011 eliberată la 10.05.2016 pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV) se sancționează cu amendă în cuantum de 10.000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și a articolelor 38, 39, 40 alin. (1) și (2), 65 lit. c) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

" Consiliul Național al Audiovizualului a amendat cu 10.000 lei postul ROMÂNIA TV, deoarece în mai multe emisiuni de dezbatere și știri, din perioada 18-30 septembrie 2016, s-au încălcat obligațiile prevăzute de Legea și Codul Audiovizualului privind informarea corectă a publicului, făcându-se acuzații nedovedite și fără punctul de vedere al persoanelor vizate.

De asemenea, sancțiunea fost aplicată și pentru încălcarea prevederilor legale care impun radiodifuzorilor ca titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate".

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu