

Decizia nr. 708 din 16.07.2019
privind amendarea cu 15.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. 27759259 Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 16 iulie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 6408/07.06.2019, 6408-1/07.06.2019, 6421/10.06.2019, 6421/19.06.2019, 6422/10.06.2019, 6426/10.06.2019, 6471/10.06.2019, 6471-1/10.06.2019, 6472/10.06.2019, 6473/10.06.2019, cu privire la emisiunile „Lumea lui Banciu” și „Talk B1” difuzate în data de 06.06.2019, de postul B1TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării unor înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 40 alin. (4), 47 alin. (3) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

- art. 40 alin. (4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

- art. 47 alin. (3) Sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definit(e) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice.

- art. 67 În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

- În data de 06.06.2019, în intervalul orar 23:00-23:54, postul B1 TV a difuzat emisiunea „Lumea lui Banciu”, prezentată de Radu Banciu.

Cu privire la conținutul acestei ediții, redăm aspectele reținute în raportul de monitorizare:

Titluri: *Tensiuni în Valea Uzului, Lanț uman maghiar și slujbă românească, De unde a scos-o?, Asztalos Csaba ajunge la profanare de morminte, Ce uită UDMR, Cimitirul din Valea Uzului este pe teritoriul României, S-a supărat Kelemen Hunor, UDMR cere demisia Ministrului Carmen Dan, Harghita este în România, Valea Uzului este o problemă a națiunii, I se cere capul? Șeful diplomației ungare îi cere socoteală lui Meleşcanu, tensiunile pot escalada, Nu este permis ca autoritățile să tacă.*

Radu Banciu face o paralelă între comemorarea a 75 de ani de la Debarcarea din Normandia și comemorarea eroilor din Cimitirul Eroilor de la Valea Uzului.

Sel.1 (01.59/6-23.asf) Radu Banciu: *La noi, de exemplu, în Valea Uzului au fost tot astfel de momente, sau ar fi trebuit să fie, dacă lucrurile n-ar fi degenerat. Maghiarii au făcut un lanț uman acolo, în fața cimitirului, ca să-i împiedice pe români să vină și să-și comemoreze eroii. Aceștia din urmă, evident iritați de asemenea atitudine, până la urmă au intervenit cu forța și sigur că maghiarii în momentul de față profită de această tensiune, o escaladare interetnică, cum i s-a spus imediat, și încearcă să se victimizeze deși la origine ei au fost cei care, le reamintim, tuturor celor care vor să abordeze acest subiect, că inițial etnicii maghiari au fost cei care au pus niște pungi de gunoi peste crucile eroilor români, acolo. Până la urmă scandalul nu a fost aplanat întrucât n-a existat o hotărâre, n-a existat o poziție fermă din partea statului și nu există nici până la această oră. Au existat așa, câteva intervenții dar desigur ele sunt partizane, depinde din ce parte a lucrurilor privești. Numai că totuși vreau să-i avertizez pe cei care intră, cum a fost Asztalos Csaba, care nu înțeleg cu ce drept a vorbit despre acest mini incident din această zi pentru că până la urmă nu a fost o violență care să depășească niște îmbrânceli acolo, dar le reamintesc tuturor că până la urmă în această țară se respectă legile interne, legile române.*

Sel.2 (03.30/6-23.asf) Radu Banciu: *Și așa cum s-a întâmplat în cazuri de violență și în alte părți, vezi cazul Cataloniei unde și astăzi lumea intră și iese de la pușcărie. Poate că la noi nu se cunosc foarte multe amănunte dar acolo continuă represiviunile împotriva comunității catalane întrucât, asta vreau să vă spun, sigur că situația este diferită dar până la urmă ajungem în același punct, într-o țară suverană legile țării respective prevalează. Deci n-are importanță până la urmă că tu ai dreptate sau nu. În cazul de față cimitirul este pe teritoriul României. Deci singurii care au drept, da, aici de judecată, sunt românii. Nu contează că se simt victimizați cetățenii de etnie maghiară. Da? Ei au dreptul la respect, evident că au dreptul să-și comemoreze morții dar acest lucru se întâmplă pe teritoriul României. Fix așa li se atrăgea atenția și celor care căutau independența Cataloniei, că dincolo de viciile de procedură, dincolo de moralitate, dincolo de tot ce s-a întâmplat, nu se pot aplica decât legile țării respective, adică ale regatului Spaniei, da? Și asta înseamnă că toți cei care sunt împotriva țării respective, sunt vinovați. Deci în cazul de față românii nu pot fi trași la răspundere. Da? Atâta timp cât ei ce au comis? Că au intrat acolo, au forțat o ușă, au intrat peste maghiarii respectivi, i-au îmbrâncit un pic. Ei sunt la ei acasă. Deci asta se ia prima dată în calcul, da. Nu e vorba de violență aici, e vorba pur și simplu de a intra pe teritoriul tău, de a intra în posesia unui loc pe care îl deții prin lege. Faptul că la noi nu se respectă legea și că astfel de subiecte sunt vulnerabile pentru că nimeni nu le protejează, nu înseamnă că ai dreptate.*

Sel.3 (05.15/6-23.asf) Radu Banciu: *Maghiarii, l-ați auzit pe Traian Băsescu mai devreme spunând un lucru foarte interesant, au apelat chiar și la iredențiști de la ei din țară. Adică niște extremiști aduși de la Budapesta cu autocarele ca să creeze un pic de diversiune acolo, ei simțind că e nevoie de un pic de sămânță de scandal, care după aia să fie pulverizată și ei să se victimizeze peste tot prin Europa. Nu contează asta. Deci noi dacă am fi un stat corect aici, am lua o decizie în favoarea cetățenilor români și evident și a morților români. Pentru că nu intervine nimeni din exterior. Niciodată nimeni nu va interveni să spună: a, dar știți că nu v-ați purtat cum ar trebui. Tu vii, nouă să ne dai lecții cum să ne purtăm la noi în țară? Păi, ia vezi-ți de... și plimbă ursu! Vezi-ți de treaba ta! Da? Așa ceva nu există nicăieri. Deci nici în Franța, nici în Marea Britanie, nici în Germania, nici în Belgia sau în Olanda nu o să aveți niciodată spectrul unei comunități bruftuluite, să spunem, de băștinași și ei să se ducă să-și ceară dreptate undeva pe la vreun tribunal internațional care să spună: da, da, voi aveți dreptate. Stați că acum îi punem pe francezi sau pe nemți cu botul pe labe că nu v-au lăsat pe voi. Nu există așa ceva! Tu ești stăpân la tine în țară, da? Unde credeți că dacă niște turci sau niște sirieni o iau acum la sănătoasa prin cimitirele Germaniei de Vest, de exemplu, și fac acolo o profanare din asta de morminte, sau mai știu eu ce, fac niște grătare de berbecuț prin cotloanele respective și după aia sunt luați la bătaie soră cu moartea de niște localnici, se duc și se plâng la Haga, au ei câștig de cauză? Nu. Câștig de cauză vor avea tot germanii. Iar dacă ei nu au câștig de cauză, rezolvă pe plan intern. Așa cum este exemplul Spaniei. Deci asta este o falsă problemă.*

Sel.4 (07.22/6-23.asf) Radu Banciu: *Iar intervenția domnului Asztalos Csaba care n-are nici în clin nici în mână, doar că este etnic maghiar, cu o asemenea problemă de o asemenea responsabilitate, este cu totul de alt nivel decât al lui. El să-și vadă de percepțiile lui retrograde acolo la CNCD. Se vede că nu există nici o unitate. Nici aici la noi la post, nici în presa din România. Cum să-ți permiți să-l bagi pe acesta în direct la noi? Am auzit că astăzi a intrat prin telefon, Asztalos Csaba, cel care mă persecută pe mine la mine acasă și la mine la televiziune. Da? El este... am trăit întotdeauna în televiziunile din România această umilință. Și cu frații Becali,*

și cu Gigi Becali, și cu toți interlopții, și cu toți politicienii agramați și prost crescuți. Ei fac legea într-un târâm în care jurnaliștii ar trebui măcar să se protejeze de această neam prostie. **Cum să între un neica nimeni ca acest Csaba Asztalos, și să discute o asemenea problemă?** Asta pentru că autoritățile din România n-au curajul să ia o hotărâre sau să formuleze până la urmă ceva? Chiar și Traian Băsescu vorbea, ați văzut, încercând să rădă ca să nu pară prea grav în fața unei probleme pe care n-o stăpânește până la urmă pentru că nici el n-ar fi luat măsuri dacă era șeful statului. Da? Asta este o problemă tratată la noi, așa, la mișto. Și atunci ne mai mirăm că oamenii de acolo se enervează. Sigur că s-au enervat pentru că acest caz s-a mediatizat un pic după incidentul cu pungile de gunoi peste cruci care, da, este inadmisibil. Acesta este punctul de plecare.

Sel.5 (09.00/6-23.asf) Radu Banciu: **Altfel, sigur că județul Harghita este în România, și punct! Se poate face în județul Harghita absolut orice. De unde și până unde vin maghiarii să se plângă că acesta-i județul lor! Ați văzut cum a intervenit Kelemen Hunor astăzi? Și a spus: cerem imediat demiterea ministrului de Interne, Carmen Dan. Dar până acum de ce nu ați cerut-o, domnu Hunor? O cereți acum pentru că este problema comunității dumneavoastră acolo. Păi n-aveți dreptate. Este teritoriul României. România decide acolo, nu limbricii care în mod efemer o conduc astăzi.** Asta este o problemă a națiunii, nu a celor care au luat-o cu japca astăzi pentru că așa au fost voturile, în favoarea lor. Da? Și care n-au nici o posibilitate să se exprime. Ați văzut vreo intervenție a șefului statului? I-a aruncat astăzi o prăjină Traian Băsescu că ar avea o ocazie excepțională, Klaus Iohannis. N-are domnule, nu-l interesează! El nu este conectat la politica internă. Și nu este o problemă de certuri interetnice, este o problemă de identitate. **Pe teritoriul tău, trebuie să-ți faci dreptate acolo, că altfel or să vină toți, până la urmă, să te mănânce și să te fure.** Aia sunt în stare să aducă autocare. **Vă dați seama, să bați atâta drum din Ungaria până la Valea Uzului cu niște microbuze, cu niște autocare pe drumurile alea imposibile din zona respectivă, să vii doar ca să crezi diversiune acolo. Să dai și tu niște pumni. Atâta doar că până la urmă românii erau mai mulți, în țeleg. Erau vreo mie de oameni aproximativ și nu le-a mai ieșit maghiarilor...** Sigur, fiecare o să spună ce vrea. **Aștia o să trâmbițeze, o să vedeți că problema va mai ocupa spectrul public o vreme de aici înainte tocmai din aceste motive pentru că maghiarii au impresia că-și pot permite orice. Asta e o problemă care trebuia rezolvată în mod foarte clar. Asta este țara noastră, noi decidem. Voi, dacă vă convine bine, dacă nu, marș afară! Da? Că e foarte simplu. Aici noi decidem, nu decide Uniunea Europeană.**

Sel.6 (11.15/6-23.asf) Radu Banciu: **UE n-a decis nici în problema Madridului, stați liniștiți.** Sigur că ei susțineau, vă reamintesc, Catalonia, care ar fi fost a cincea putere economică a UE. Au susținut-o mai mult decât oricine. Dar în momentul în care spaniolii au intrat cu tancurile peste ei, UE a lăsat, absolut corect, steagul jos. Spaniolii, acesta nu s-a dat publicității, dar v-am spus la vremea respectivă, că am auzit-o din culise, spaniolii au atras atenția UE despre istoria lor. Și au spus, domnule, suntem o națiune care poate să decidă singură. **Așa că vă rugăm să nu interveniți.** Avem o istorie, avem un trecut și vrem mai presus de toate să avem un viitor. Aici, în țara asta nu decide nimeni. Și aia au fost absolut de acord. Ei, asta trebuia să le spunem și noi autorităților europene atunci când au mocrnit astfel conflicte. Ele au fost de altă natură, le știți foarte bine până acum. Acesta este un nou conflict care mocnește, nu va fi niciodată pace între aceste două etnii. Dar politica are un rol determinat aici pentru că ea ar trebui într-adevăr să asigure securitatea, siguranța țării. Tot timpul se vorbește despre asta. Noi suntem atât de imbecili încât investim în Armată, de exemplu. Băgăm bani în asta. Care Armată, domnul președinte. Că, iată o situație în care România ar trebui să aibă o părere, nu să introducă armata. Noi nici măcar acolo suntem în stare. Păi despre ce armată vorbim? Uite, intrați un pic pe subiectul acesta, domnul de la Palatul Cotroceni și emiteți două, trei idei, să vedem vă duce capul? Să vedem, aveți vocația de a reprezenta în continuare? Sunteți un bun român? **Ei a fi un bun român aici, trebuie să respecta legea. Noi nu suntem în Ungaria. Dacă lucrurile astea se întâmplau în Ungaria, ne scoteau aia cu șuturi, ne aruncau crucile peste graniță.** Vă spun eu. Nici nu se stătea la discuție. **Și după aia spuneau: da, ne pare rău, poate că nu trebuia să acționăm chiar așa. Trebuia să vi le trimitem în niște geamantane. Dar nu mai dăm timpul înapoi acum și cărați-vă la voi! Pentru că atunci când sunt probleme de genul acesta între două țări, până la urmă trebuie să se tranșeze cumva. Aici nu merge cu maximă toleranță. Toleranța e bună atunci, când împarți o înghețată sau mănânci o sokoko dar nu în astfel de probleme.** Aici trebuie o decizie, nu să vină fostul președinte al țării, să zâmbească pe sub mustață într-o emisiune la televizor. Ce-ar face el, dacă ar fi. El nu face nimic pentru că nu este treaba lui. Chiar și dacă se duce în Harghita, așa cum ne-a promis, nu văd ce ar putea să rezolve, pentru că este un simplu cetățean. Aici trebuia, problema e națională. Viorica Dăncilă nici nu cunoaște, n-a auzit despre această situație, n-a fost informată, dar Klaus Iohannis trebuia să vorbească despre ea.

Sel.7 (14.03/6-23.asf) Radu Banciu: *Bun. Mergem mai departe, spuneam, fiecare cu eroii lui. Mi-a plăcut asta cu Carmen Dan. Deci dacă i-ar cădea capul doamnei Dan, apoi s-ar putea întâmpla dinspre Kelemen Hunor sau eventual de la Budapesta. Uite, de exemplu, Teodor Meleșcanu, pe care ALDE îl susține ferm în continuare, în ciuda incompetenței sale crase, și a tuturor fărădelegilor pe care le-a comis la două alegeri esențiale, să spunem, cu deruta care s-a creat prin incapacitatea românilor din Diaspora de a vota, ei bine i se cere capul de la Budapesta lui Teodor Meleșcanu pentru că maghiarii l-au certat. Deocamdată nu e o cerere formală de la Budapesta. Deocamdată l-au certat cei din comunitatea maghiară de la noi. Au și ei motivele lor, nu, stați liniștiți, nu pentru Diaspora. L-au certat pentru treburile de aici, cu Valea Uzului, cu astea, unde el în calitate de Ministru de Externe trebuia să aibă o reacție, dar în orice caz dacă Budapesta se va manifesta zgomotos, o să-i cadă capul. Nici măcar Tăriceanu n-o să-l mai poată apăra pe Teodor Meleșcanu. Altfel, el rămâne în funcție pentru că în țară nu-i taie nimeni capul. Este un politician veros, lipsit de scrupule, care, deci nu mai face nimic, doar taie frunze la câini, deja de ani buni. Rămâne în funcția asta călduț, noi neputând să decidem pentru nimic. Deci presiunea ar putea să vină pentru acești indivizi, pe care i-am numit mai devreme, mai degrabă de la Budapesta. Unde, sigur, se fac presiuni, maghiarii, care, nici ei n-au foarte mare activitate în Europa, nu-i bagă nimeni în seamă, ei sunt acolo izolați de restul lumii, în comunitatea lor, nu vorbesc altă limbă, s-au înstrăinat, sunt ca în junglă acolo pe teritoriul lor. Bătăliile lor sunt dintr-astea: să mai dezgroape niște morți, să mai creeze diversione pe undeva. Ei maschează doar faptul că ar avea relații bune cu celelalte țări. N-au relații bune cu nimeni. Austriei nu-i bagă în seamă iar cu celelalte țări, Slovacia, Serbia, România, Croația, au relații proaste. (?), vorba francezului. Adică mediocre, împărțite, așa, nu sunt niște relații pe care să te bazezi. Ei nu se înțeleg cu nimeni, asta este ideea, altfel cum adică, să trimită o țară străină microbuze cu diversioniști care să vină și să creeze... Pentru ce să-i trimiți pe ăia? Asta este înfiorător. O să spună maghiarii: n-am trimis pe nimeni. Știm că n-ați trimis pe nimeni, că așa e în politica secolului XXI.*

Sel.8 (16.49/6-23.asf) Radu Banciu: *Bineînțeles că n-ați trimis pe nimeni și tot voi sunteți ăia revoltați în permanență. Dar încă o dată de scos aici în evidență este această simbolistică a județului Harghita. Doamnă, dacă arunci un ac în culorile României, un ac, oriunde pe teritoriul județului Harghita, sar imediat toți. Dar domnilor, stați un pic. De când Harghita nu mai aparține României? Că asta e chiar culmea! Ce contează că se vorbește maghiară acolo? Nu sunteți în România? De unde și până unde... deci județul acela, după cum vedeți, este considerat de etnia maghiară, de UDMR și de cei care locuiesc acolo ca aparținând Ungariei. Ei trimit microbuze cu diversioniști acolo, fac ce vor, este luat la rost primarul din Dărmănești și prin intermediul lui și statul român pentru că își permite să intre în treburile județului Harghita. Dar stați un pic. Nu cumva ajungem la vorba pe care o tot spuneam noi în emisiunea asta? Că în Harghita nu mai poți să faci nimic dacă etnicii maghiari sau UDMR-ul nu sunt de acord? Că nu mai poți să vorbești un cuvânt în românește dacă nu vor ăia, domnu Președinte? Dar domnu Președinte acesta, de la Cotroceni, acesta realul. Nu vi se pare un pic ciudată situația asta? Dumneavoastră chiar, în ce țară păstoriți? Ca să știm și noi. N-o să vă spunem acum că sunteți în statul paralel. Că aia era prostia lui Gâdea și a lui Codrin Ștefănescu. Nu e nici un stat paralel. Dar dumneavoastră, chiar, în ce stat conduceți? Că nu aveți absolut nici o reacție. Chiar vi se pare atât de pueril acest subiect? Și dacă se iau ăia iarăși la cuțite cum au făcut atunci la Târgu Mureș? O să vă convină?*

Sel.9 (18.35/6-23.asf) Radu Banciu: *Ce-o să faceți domnu Iohannis, că elicoptere să fugiți din țară, nu prea sunt. Da? Unde vă duceți? Țineți minte că nea Nicu nu mai avea unde să zboare? Nu-l mai aștepta nimeni în afară de Ayatolah în Iran? Dar n-a mai ajuns. S-a oprit în Dâmbovița. L-au prins ăia. Vreți să vă întreb ceva, domnu Iohannis, dar mai interesantă întrebare decât aia a lui Emil Constantinescu: „Credeți în Dumnezeu, domnu Iliescu?” Nu, asta nu contează. Crezi, nu crezi, n-are nici o importanță. V-aș întreba altceva domnu Klaus Iohannis pe dumneavoastră. Ce făceați la Revoluție? Adică unde erați? Vă mai amintiți măcar ce făceați în vremea respectivă? Că dacă v-ați mai aminti, poate nu ați avea comportamentul ăsta. Deci dumneavoastră faceți mișto, și pe bună dreptate, de toți prostăniții ăștia din PSD, bună reacția lui Klaus Iohannis de altfel, Titus Corlățeanu va fi ministru la nimic. El și-a amintit, că e ranchiunos, sasu. Și-a amintit că Titus Corlățeanu era cel care l-a sabotat pe el în Diaspora la alegerile prezidențiale. Și pe bună dreptate i-a întors-o acum. PSD-ul propunându-l, am înțeles fără acceptul lui Corlățeanu, încercând să-l propună într-o funcție înaltă, hai să spunem așa. Vicepremier, de exemplu. Dar Palatul Cotroceni, evident, care trăiește doar din ranchiună și din amenințările astea așa cum trăiau și sași pe vremea ulițelor noastre. Tot așa erau. Îi băteau la fotbal și după aia te țineau minte toată copilăria, atât de proști erau. Ei, cam asta e poziția șefului statului. Atâta a reținut din istoria recentă a României că l-a carotat Titus Corlățeanu. Altfel i-a tras-o frumos. Dar vezi bre, că nu alea-s*

problemele României, Corlăţean. Şi mai ocupă-te şi tu, ai un pic de sânge în instalaţie şi spune-le domnilor două vorbe. Ca să ştie şi ei unde se află. Că voi, în afară de alianţe, de încrengături, de ciudatele legături pe care le faceţi în politica asta de suprafaţă, că nu sunteţi veşnici. Nici ăia de la Cotroceni, nici ăia de la Victoria. Da? Astea sunt legături de suprafaţă cu care încercaţi să prostiţi populaţia. Dar mai faceţi ceva şi pentru ţară, dincolo de faptul că ne credeţi nişte dobitoci. Sunteţi nişte dobitoci. Acesta este realitatea.

Sel.10 (21.00/6-23.asf) Radu Banciu: Îmi pare rău că trebuie să v-o spun eu. Poate că n-ar fi trebuit să v-o spun eu dar pentru că decât să n-o vă spună nimeni, mai bine să v-o spun eu în termenii ăştia, uite, mă sacrific eu. Să mă considere pe mine unii drept un golan sau unul care vorbeşte urât la televizor. N-am ce să fac. Dacă alţii nu-şi asumă responsabilitatea şi nu se întâmplă nimic în nici o problemă importantă, n-am ce să fac, acesta e rolul meu până la urmă. Exact cum poliţistul după ce te somează de nu ştiu câte ori, când vrei să treci clandestin frontiera, până la urmă te împuşcă. Da? Nu acesta este scopul lui, într-adevăr. Trebuie să folosească toate argumentele până să te împuşte, până să te omoare. Dar până la urmă trebuie să facă asta, pentru că nu respectă legea. E ca la avioanele alea. Eşti somat să cobori, că ai intrat în spaţiul aerian, n-ai coborât, te mai somează de două, trei ori, dar după aia bombardează avionul. Nu contează câtă populaţie este în el. Aşa se întâmplă peste tot în lume. Deci îmi pare rău, trebuie să fac lucrul acesta dacă am colegi jurnalişti şi avem astfel de clasă politică, adică absolut incapabili să vorbească concret, corect, şi să-i aprecieze la justa invaloare pe cei despre care vorbesc. Nu pot să vorbeşti ţinându-i în puf pe politicieni sau nepunându-le niciodată o întrebare care să-i scoată din confortul lor numai pentru că tu te consideri un jurnalist cu ştaif!

Analizând conţinutul redat anterior şi vizionând înregistrări, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „Lumea lui Banciu” din 06.06.2019 a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 47 alin. (3) şi 67 din Codul audiovizualului.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în contextul subiectului despre incidentele din cimitirul de la Valea Uzului, prezentatorul a promovat un discurs ostil la adresa etniei maghiare, prin afirmaţii defăimătoare la adresa acesteia, în condiţiile în care norma invocată interzice difuzarea în programele audiovizuale de afirmaţii defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunităţi definit(e) de gen, vârstă, rasă, etnie, naţionalitate, cetăţenie, credinţe religioase, orientare sexuală, nivel de educaţie, categorie socială, afecţiuni medicale sau caracteristici fizice.

Consiliul consideră că prezentarea într-un program audiovizual de afirmaţii defăimătoare generalizate la adresa unei etnii a depăşit limita comunicării publice stabilite de reglementările în vigoare, neexistând justificare legală pentru exonerarea de răspundere a radiodifuzorului în ceea ce priveşte respectarea prevederilor incidente.

În contextul dat, nu a existat o interferenţă în exercitarea dreptului la liberă exprimare, întrucât, prin afirmaţiile ostile şi de aversiune la adresa etniei maghiare, radiodifuzorul nu a respectat îndatoririle şi responsabilităţile legale care interzic difuzarea programelor care conţin afirmaţii defăimătoare generalizate la adresa unei comunităţi etnice.

De asemenea, Consiliul a mai constatat că modalitatea în care a fost prezentat acest subiect a contravenit exigenţei de informare imparţială a publicului prevăzute de art. 67 din Codul audiovizualului, potrivit căruia în exercitarea dreptului lor de a-şi exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii şi moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte şi nu trebuie să profite de apariţia lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigenţelor de asigurare a imparţialităţii.

Astfel, prezentatorul nu a asigurat o informare imparţială şi echilibrată, prin separarea clară între opiniile exprimate şi fapte, în contextul temei de interes public analizate, astfel încât publicul să beneficieze de posibilitatea de a-şi forma propria convingere şi nu pe cea indusă de prezentator.

Consiliul mai consideră că opiniile exprimate nu se încadrează în limitele prevăzute de Constituția României și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, având în vedere că libertatea de exprimare, ca drept fundamental al omului, comportă anumite îndatoriri și responsabilități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, astfel cum stabilește art. 10 alin. (2) din CEDO.

Articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, ci și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

În concordanță cu normele CEDO, Constituția României prevede anumite limitări ale drepturilor și libertăților, inclusiv pentru libertatea de exprimare. Astfel, la art. 53 alin. (1) sunt prevăzute motivele limitărilor, printre care se numără apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, alin. (2) completând în sensul că “restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept.

S-a stabilit, de asemenea, că orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept.

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere.

- În aceeași ședință publică, vizionând și analizând emisiunea „Talk B1” difuzată în data de 06.06.2019, Consiliul a constatat și încălcarea art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, potrivit căruia moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Redăm din raportul de monitorizare:

Moderator: Tudor Mușat

Invitat: Traian Băsescu-europarlamentar PMP

Titluri: Băsescu: *Conflictul este plecat de la extremiști maghiari, Ungurii au adus microbuze cu oameni din Ungaria.*

Sel.1 (49.38/6-21.asf) Tudor Mușat: *Aș vrea să mai discutăm un lucru, despre ceea ce se întâmplă în Valea Uzului de câteva săptămâni încoace, punct culminant astăzi. O atmosferă extrem de tensionată acolo, grupuri de români veniți în număr foarte mare au forțat cordonul de jandarmi care îi separau de maghiari. Ce a ieșit, vedem în câteva secunde.*

Sunt prezentate imagini de la Cimitirul Eroilor din Valea Uzului în care jandarmii aduși la fața locului încearcă să tempereze manifestații.

Tudor Mușat: *Da, s-a lăsat acolo cu rupt de cruci, cu altercații. Cum au ajuns în situația asta, în 2019?*

Traian Băsescu: *În mod categoric este plecată de la niște extremiști maghiari, toată tensiunea ivită acolo. Și gândiți-vă, ca moralitate a celor care au lansat conflictul. Acolo discutăm despre niște soldați care au căzut pe câmpul de luptă. Că sunt români, că sunt maghiari, că-s italieni, sunt austrieci, sunt ruși, sunt evrei. Deci este adevărat, cimitirul a fost făcut pentru maghiari în principal, pentru soldații maghiari căzuți în Primul Război Mondial. Românii au pus și ei mai sus puțin, o zonă în care au îngropat soldați români tot eroi necunoscuți. Adică acești soldați au fost găsiți în gropile comune. N-au avut o cruce și o rugăciune acolo pe mormântul lor, erau în gropi comune, au fost descoperiți și îngropați. Totul a pornit însă de la gestul de a acoperi crucile soldaților români și de la abordarea pe care a avut-o UDMR-ul, spre exemplu, spunând, este pe teritoriul județului Harghita. Dar ce frate, Harghita nu-i pe teritoriul României? E pe teritoriul altcuiva? Foarte bine că au pus pe teritoriul Harghitei un semn de respect pentru soldați români, pentru că și în Harghita sunt cetățeni români. Fie ei și de etnie maghiară dar sunt cetățeni români. Ei, asta a făcut ca astăzi, de Înălțare, de Ziua Eroilor, și unii și alții să vrea să comemoreze la cimitir. Din păcate, se pare că ungarii au adus cu microbuze și din Ungaria oameni care să fie acolo pentru că n-au găsit suficienți extremiști printre cetățenii români, etnici maghiari. În același timp se pare că și românii au fost mai mulți decât maghiari și de aici tensiunea.*

Sel.2 (52.52/6-21.asf) Tudor Mușat: *Chiar autoritățile par să cultive impresia asta, că se cuvine sau nu să fie pe teritoriul unui județ sau altul. Că de exemplu, cei din Dărmănești, județul Bacău, partea cealaltă, spun că au autorizațiile necesare să ridice cruci și că cimitirul se află pe teritoriul acestei localități. E exact cum ziceți, de parcă nu ar fi în România ambele localități.*

Traian Băsescu: *Oriunde până la urmă ce lipsește aici, e o dispută teritorială. Ridicol, da, în interiorul României, două administrații locale își revendică drepturile asupra aceluși teritoriu, când el este teritoriu românesc, unde funcționează legile statului român indiferent că e în Harghita sau în Dărmănești. Alta mi se pare însă problema. Aici există sămânța unui conflict interetnic. Eu cred că domnul Președinte are o excepțională ocazie să medieze între minoritatea maghiară și majoritatea românească situația acestui cimitir. De ce soldații români trebuie scoși de acolo. Pentru că e pe teritoriul Harghitei? Hai să fim serioși! E pe teritoriul României. Eu aș face un drum în Harghita și i-aș invita la o discuție.*

Tudor Mușat: *Mulțumesc foarte mult domnule Președinte, pentru discuție.*

Membrii Consiliului au constatat că, în contextul subiectului despre incidentele din cimitirul de la Valea Uzului, invitatul a făcut unele afirmații acuzatoare, iar moderatorul nu i-a solicitat să le probeze. În aceste condiții, Consiliul a reținut că moderatorul nu și-a îndeplinit obligația legală instituită în sarcina sa, în sensul căreia ar fi trebuit să solicite ferm interlocutorului să probeze acuzațiile, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 15.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (2) și ale 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017 pentru postul B1TV) se sancționează **cu amendă de 15.000 lei** pentru încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (4), 47 alin. (3) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul B1TV cu amendă de 15.000 lei, deoarece în emisiunea „Lumea lui Banciu” din 6 iunie 2019, în contextul subiectului despre incidentele din cimitirul de la Valea Uzului, au fost făcute afirmații defăimătoare la adresa etniei maghiare, fapt interzis de art. 47 din Codul audiovizualului. Totodată, modalitatea în care a fost prezentat acest subiect a contravenit exigenței de informare imparțială a publicului prevăzute de art. 67 din Cod.

De asemenea, în contextul aceluiași subiect, în emisiunea „Talk B1” din 6 iunie 2019 au fost făcute afirmații acuzatoare, fără ca moderatorul să solicite interlocutorului să le probeze, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, așa cum dispune art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic, reglementări
și relații europene
Șef serviciu Dumitru Ciobanu