

Decizia nr. 347 din 9.04.2019  
privind sancționarea cu somație a SOCIETĂȚII ROMÂNE DE TELEVIZIUNE  
BUCUREȘTI, Calea Dorobanți nr. 191, sector 1  
CUI 8468440  
Fax: 021/319.92.15

- pentru postul de televiziune TVR 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 9 aprilie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza reclamației înregistrate sub nr. 3001/22.03.2019 cu privire la emisiunea „România 9”, difuzată de postul TVR 1, în data de 1 noiembrie 2018.

Postul public de televiziune TVR 1 aparține SOCIETĂȚII ROMÂNE DE TELEVIZIUNE (licența audiovizuală nr. S-TV 29.3/30.01.2001 eliberată la 29.11.2018 și decizia de autorizare nr. 1267.0-3/15.03.2007 eliberată la 29.11.2018).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării înregistrării, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul SOCIETATEA ROMÂNĂ DE TELEVIZIUNE a încălcat prevederile art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 66 În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

În fapt, postul de televiziune TVR 1 a difuzat, în direct, în data de 01.11.2018, în intervalul orar 20:58 - 22:19, emisiunea #România9, moderată de Ionuț Cristache.

Invitați în studio: Mircea Dinescu (poet); Doru Bușcu (redactor-șef *Cașavencii*); Cornel Nistorescu (director general *Cotidianul*).

Conform raportului de monitorizare, aspectele reclamate s-au regăsit în prima parte a ediției, în intervalul orar 20:58 – 21:42, când s-a discutat despre ordonanța de clasare a unui dosar deschis în anul 2013 pe numele președintelui Klaus Iohannis, care ocupa funcția de primar al municipiului Sibiu în acea perioadă. În acest context, s-a vorbit despre subiectul acestui dosar, și anume: retrocedările făcute de Primăria municipiului Sibiu către Forumul Democrat al Germanilor din România (FDGR).

Spre exemplificare, fragmente din conținutul emisiunii, redat în raportul de monitorizare:

“(…)

**Sel. 1, rep. 58.26 – 00.47, sel. 1-20, 1-21**

Augustin Lazăr: *S-a dovedit a fi o manipulare a opiniei publice, o manipulare și o ținere în suspans nejustificată față de o afirmație care a fost făcută în mod interesat pentru a servi unei proceduri de revocare viciată vizibil.*

Tudorel Toader: *Domnia sa ar fi trebuit să spună dacă afirmațiile făcute sunt sau nu adevărate.*

După difuzarea materialului, moderatorul a făcut următoarele afirmații:

Ionuț Cristache: *Bună seara și bine v-am găsit la România9. Trăim, în continuare, de ceva timp încoace, în piesa de teatru "O ordonanță pierdută". Toader și Lazăr s-au privit astăzi ochi în ochi la CSM și și-au aruncat vorbele pe care tocmai le-ați auzit. Lazăr îl acuză pe Toader de manipulare, Toader îi cere lui Lazăr să spună dacă cele afirmate până acum sunt adevărate. La nivelul acesta a ajuns dezbateră publică din România (neinteligibil). Aici suntem la doi ani de la preluarea guvernării de către PSD-ALDE. Nu mai vorbim despre nimic altceva, despre autostrăzi, despre lipsa lor, despre spitalele regionale nefăcute, despre fondurile europene pierdute, pentru că trebuie să vorbim despre eternele modificări aduse legilor justiției. Așa nu avem cum să progresăm, doamnelor și domnilor. Și, în principiu, așa nu se mai poate. Nici Europa nu mai poate cu noi. Ne aducem aminte că nu mai devreme de săptămâna trecută Junker ne cerea să ne băgăm mințile în cap, să ne așezăm la masă și să ne punem de acord încotro vrem să ne îndreptăm și să depășim aceste momente. Întrebarea e cum o facem și poate încercăm un răspuns la această întrebare chiar în această seară. Îi spun bun venit domnului Mircea Dinescu. Bună seara! Mulțumesc pentru prezență. Doru Bușcu, "Cașavencii" și Cornel Nistorescu, director "Cotidianul". Bună seara! Vă mulțumesc tuturor pentru prezență. Bun, asistăm la această scenă, această scenetă, această piesă de teatru încă de săptămâna trecută de când a început revocarea, procedura de revocare a procurorului general pusă în așteptare, pe hold, de către un ministru care avea o nuntă în familie și ne-a lăsat pe toți cu ochii în soare, în așteptarea celebrei ordonanțe care nu a mai venit. De ce nu a mai venit? Păi, vă explicăm în materialul următor. Cert e că de la o zi la alta hora aceasta a nebuniei se mărește, intră în ea astăzi și fostul Ministru al Justiției, Raluca Prună care zice că ea n-a văzut nicio ordonanță, deși era treaba ei să o vadă.*

În continuare, a fost prezentat un alt material video înregistrat în care s-au prezentat declarații făcute de: Tudorel Toader (ministru Justiției); Cristian Lazăr (procuror Parchetul General); Raluca Prună (fost ministru al Justiției); Augustin Lazăr (procuror general al României).

**Sel. 2, rep. 00.51 – 02.55, sel. 1-21**

Voce din off: *Ministrul Justiției, Tudorel Toader, neagă că l-a confundat pe Augustin Lazăr cu procurorul Cristian Lazăr de la Parchetul General. Toader a afirmat că în dosarul de candidatură din 2016 al procurorului general a fost inserată o clasare pentru un dosar al lui Klaus Iohannis, semnată de procurorul Lazăr, dar nu a spus că este vorba despre Cristian Lazăr.*

Tudorel Toader: *Nu am fost și nu sunt în eroare cu privire la semnatarul ordonanței.*

Voce din off: *Procurorul Cristian Lazăr, cel care a clasat în septembrie 2014 un dosar pe numele lui Klaus Iohannis a explicat ca a disjuns o parte din dosar legată de doi consilieri locali din Sibiu și a trimis-o la Parchetul Curții de Apel Alba, unde pe atunci era șef Augustin Lazăr. Și această cauză a fost închisă, iar cele două clasări au fost inserate în dosarul de candidatură a lui Augustin Lazăr doi ani mai târziu. Potrivit procurorului general, clasările au fost trimise din greșeală de o greșieră neatentă.*

Cristian Lazăr (prin telefon), titrat pe ecran: *Această chestiune va fi lămurită chiar de către persoanele implicate în acel lanț decizional. Nu aș putea să vă spun cum a ajuns și cine trebuie să răspundă pentru modul în care au ajuns ele acolo.*

Voce din off: *Raluca Prună, Ministrul Justiției din 2016, care l-a propus pe Augustin Lazăr, spune că ordonanța de clasare pe numele lui Klaus Iohannis, inserată în dosarul de candidatură, nu a fost trimisă și la Cotroceni.*

Raluca Prună: *Nu am trimis aceste lucrări președintelui României. Nu am văzut niciodată niciun fel de ordonanță de clasare care să fi fost semnată sau nesemnată de Lazăr, de Augustin Lazăr, de Cristian Lazăr, la dosar.*

Voce din off: *Procurorul general respinge acuzațiile Ministrului Tudorel Toader și spune că dosarul său de numire în funcție a fost întocmit corect.*

Augustin Lazăr: S-a dovedit a fi o manipulare a opiniei publice pentru a servi unei proceduri de revocare viciată vizibil. Restul este politică, iar eu îmi rezerv dreptul de a acționa conform procedurilor legale în vigoare.

Voce din off: Săptămâna trecută, Ministrul Justiției, Tudorel Toader, a declanșat procedura de revocare din funcție a procurorului general Augustin Lazăr. CSM trebuie să dea un aviz consultativ pe 13 noiembrie.

Subiectul a fost dezbătut în platou împreună cu invitații emisiunii:

Sel. 3, rep. 06.08 – 09.00, sel. 1-21

Doru Bușcu: (...) **Rețeaua se apără din răspuțeri. Este evident lipsa de logică în ce spun ceilalți. Rămâne să vedem dacă, într-adevăr, acel document a ajuns la președintele Iohannis.**

Ionuț Cristache: **Da, dar cel care poate face lumină e chiar președintele care tace.**

Doru Bușcu: **Cazul în care însă a ajuns pentru că n-ar fi ajuns ar fi ieșit repede să dea o declarație dar...**

Mircea Dinescu: **Sigur că da, da.**

Doru Bușcu: **În cazul în care a ajuns este un fapt extrem de grav. Extrem de grav care poate începe, poate fi încadrat în Codul penal de la suspiciunea de șantaj, din partea candidatului, până la trafic de influență, din partea beneficiarului.**

Ionuț Cristache: **Până la trafic de influență.**

Doru Bușcu: **Adică, este extrem de grav. Ca să nu mai vorbim de obiectul care a făcut... obiectul, să spunem, penal, care a făcut... subiectul care a făcut obiectul clasării. Adică, e vorba de celebrul, celebra discuție prin care primarul Iohannis dădea, retroceda niște clădiri...**

Ionuț Cristache: **Mega-clădiri, mega-proprietăți (neinteligibil).**

Doru Bușcu: **Unei organizații politice al cărui președinte era tot el.**

Mircea Dinescu: **Era chiar el.**

Doru Bușcu: **Și cu consecința cealaltă că Fondul era de fapt de la un fost grup nazist. Adică, este extrem de important subiectul.**

Mircea Dinescu: **Nasol, da.**

Doru Bușcu: **Iar felul în care este tratat, cu neglijența... să spunem, pe care o arată președintele trezește suspiciuni.**

Ionuț Cristache: **Domnule Nistorescu, dumneavoastră ați și scris despre acest dosar care a făcut obiectul clasării despre care vorbește Doru.**

Cornel Nistorescu: **Am făcut și un dosar din asta și lucrăm și publicăm în "Cotidianul" de multă vreme povestea asta. Dar, din păcate, nu cred că avem clienți, nici măcar în presă, care să se agațe serios de subiectul ăsta.**

Ionuț Cristache: **Da, și care nu vor să afle, până la urmă, cine a fost, de fapt, președintele Klaus Iohannis.**

Cornel Nistorescu: **Pentru că ajungem în situația de a vedea de ce a ajuns Augustin Lazăr procuror general.**

Ionuț Cristache: **Ca o răsplată, spuneți?**

Cornel Nistorescu: **Ca o răsplată sau ca o acoperire, ca o protecție, ca o astupare de gură, pentru că dacă ne imaginăm sau cineva își imaginează că Laura Codruța Kovesi și cu Coldea au pus la cale dinamitarea procurorului general și trântirea lui se înșală, fără să știe președintele Iohannis. Asta este o operațiune la care nu avem doar proba, dar logic este clar că a fost făcută cu știința...**

Ionuț Cristache: **Cu aportul, poate.**

Cornel Nistorescu: **Cu aportul, poate, ordinului. Nu putem stabili acuma. Și asta ne arată că venirea lui Lazăr la București este în egală măsură aducerea unui pilon de încredere, a unui pilon de bază, a unui instrument de putere, pentru că cine are Parchetul controlează România. Cu SRI-ul și cu Parchetul, cu DNA-ul controlezi România, poate să mai vină o mie de ONG-uri și de partide. Îi arestezi pe toți sau îi pui în dificultate sau îi faci de răs sau îi pui la colț, faci ce vrei (...).**

**Sel. 4, rep. 09.27 –13.06, sel. 1-21**

Cornel Nistorescu: (...) *Este o chestie de bătaie disperată pentru putere. El are dreptate când spune, dacă îl pierzi și pe Lazăr, statul securist care l-a instalat, l-a adus pe Klaus Iohannis și l-a...*

Ionuț Cristache: *Bine, asta e o prezumție.*

Cornel Nistorescu: *Nu, nu, există destule semne și destule informații care susține...*

Ionuț Cristache: *CNA-ul mă obligă.*

Cornel Nistorescu: *Care îl susține pe Klaus Iohannis, cu SRI, cu tot și cu celelalte servicii. Se clatină rău de tot. Dacă pierde DNA-ul, pierde cătușele, pierde instrumentele cu care exercită puterea. Gândiți-vă, noi suntem într-o situație, e un eșec al PSD-ului că în trei ani ei nu au reușit încă să producă schimbarea care trebuie făcută. Adică, Trump era acum, încă ar fi acum la schimbarea procurorului general. Oameni buni, nu se poate. Ei au încercat să mențină o halcă de putere în controlul fostei puteri și să ascundă tot ce a făcut acea gașcă de putere, aproape bandă, pe alocuri, din perioada lui Traian Băsescu.*

Doru Bușcu: *Aicea trebuie înțeles. **Sunt două motive pentru care ei nu vor să cedeze procurorii. Unul este pentru că s-ar încetini viteza de fabricare a dosarelor.***

Ionuț Cristache: **Politice, la alea te referi.**

Doru Bușcu: *Nu în general. Cele care sunt direcționate politic.*

Ionuț Cristache: *Corect.*

Doru Bușcu: *Dar al doilea lucru mai înspăimântător pentru ei este că dacă vin procurori, să spunem, decenti în pozițiile astea și fac un audit a ceea ce s-a făcut, fac o analiză...*

Ionuț Cristache: *E teribilă situația.*

Doru Bușcu: *O anchetă, dacă răsfoiesc dosarele care s-au făcut e posibil să se clatine până și baza structurilor de putere, pentru că acolo s-a lucrat totuși zece ani.*

Ionuț Cristache: *Corect. S-a sedimentat.*

Doru Bușcu: *Într-un stil complet ilegal. Asta este problema.*

Mircea Dinescu: *Și Doru știe pentru că, ei ce au făcut? **Colaborarea asta a lor cu SRI-ul, din ascultări, alea, ei luau cu penseta frazele și legau unele de altele și scoteau... Deci, aici e marea...***

Ionuț Cristache: **Le dichiseau, le lipeau cum voiau ei.**

Doru Bușcu: *Mai mult decât asta...*

Mircea Dinescu: *Și au făcut cu Doru.*

Doru Bușcu: *Da, mie mi-au falsificat stenogramele. Tot latru în pustiu cu problema mea.*

Ionuț Cristache: *Sinistru.*

Mircea Dinescu: *Normal era să fi chemat la Procuratură, domnule, hai să lămurim această poveste.*

Doru Bușcu: *Doamna Kovesi a ieșit și a spus: dați-mi un laptop și sunt softuri.*

Ionuț Cristache: *Și vă arăt cum se face.*

Doru Bușcu: *Și vă arăt că ceea ce spuneți inversez. Doamna Kovesi a făcut această declarație. Deci, a făcut involuntar această demonstrație a uriașei puteri pe care o are tehnologia în a răstălmăci spusele unui om. Adică, totuși, oamenii ăștia s-au jucat, în impulsul lor politic, unii poate au avut acest crez straniu al misiunii.*

Ionuț Cristache: *Fantasmă, mai degrabă.*

Doru Bușcu: *Alții au fost, pur și simplu, asimilați sistemului și au mutat... **Nu discutăm acum despre justițiabilitatea totală a oamenilor care sunt puși. Discutăm de faptul că, în anumite cazuri, ei au făcut abuz, le-au stricat traiectoria politică, cariera, viața, destinul personal.***

Ionuț Cristache: **Exact.**

Doru Bușcu: *Toate aceste lucruri nu mai pot fi reparate. Cazul de ieri sau de alaltăieri. Primarul din Râmnicu Vâlcea.*

Ionuț Cristache: *Da. N-a vorbit aproape nimeni în presă.*

Doru Bușcu: *A stat... Doisprezece ani a stat în acest proces. A stat peste doi ani la pușcărie nevinovat.*

Ionuț Cristache: *Da.*

Doru Bușcu: *Cincisprezece judecători au spus că: nevinovat și Livia Stanciu împreună cu un judecător au spus la proba finală, la jurizarea finală, că e vinovat și a stat omul... A câștigat la CEDO și acum a ieșit. Lucrurile astea nu pot rămâne fără urmări.*

Ionuț Cristache: *Livia Stanciu... Ba da, iată că rămân.*

Cornel Nistorescu: *Fără lume în stradă, fără decizii în Parlament.*

Ionuț Cristache: *Păi, nu, nu. Lumea în stradă iese tot pentru aștia, tot pentru abuzatori, tot pentru cei care calcă în picioare drepturi și libertăți fundamentale.*

**Sel. 5, rep. 13.07 – 15.53, sel. 1-21**

Ionuț Cristache: (...) **Domnul Nistorescu, dar pe mine pe uluiește ceva, faptul că presa în ziua de astăzi nu mai are instinctul de a afla niște chestiuni absolut tenebroase despre un fost primar ajuns președinte.**

Cornel Nistorescu: *Păi, avem două variante, ori este tută presa...*

Ionuț Cristache: **Ori e la comandă.**

Cornel Nistorescu: **Ori e controlată, plătită.** Altă soluție nu... Altă explicație nu poate...

Doru Bușcu: *E și, și. E o combinație.*

Ionuț Cristache: **Numai puțin, domnul Dinescu. Să avem un președinte care a fost primar pe vremuri, candidat din partea Fondului Democrat German, din calitatea de președinte a candidat la funcția de primar. A ajuns primar al Sibiului și el a restituit Fondului toate proprietățile imobiliare fără să reprezinte interesul comunității, fără să atace în instanță.**

Cornel Nistorescu: *O secundă. Pentru că nu s-a prezentat nimeni la respectivul proces...*

Ionuț Cristache: *Păi, da. Adică, el trebuia să se prezinte.*

Cornel Nistorescu: *Păi, nu s-a prezentat.*

Mircea Dinescu: *Primăria.*

Ionuț Cristache: *Primăria trebuia să...*

Mircea Dinescu: *Primăria trebuia să refuze această...*

Cornel Nistorescu: *Nici judecătoarea n-a dat sentința, oameni buni, pentru că aia a plecat în concediu și n-a semnat-o. Am aici în fotocopie.*

Ionuț Cristache: *Dar, arătați-ne. A venit cu tot dosarul domnul Nistorescu.*

Mircea Dinescu: *Domnul, explicați mai larg că știu că ați avut un serial foarte tare cu chestia asta, da? Despre ce e vorba? Deci, în 1943...*

Doru Bușcu: *Imediat după terminarea ră... Aa, vorbești de...*

Mircea Dinescu: **Acest Fond.**

Ionuț Cristache: **Forum. E Forum Democrat German Român.**

Mircea Dinescu: **De pe vremea lui Hitler.**

Cornel Nistorescu: **Domnule, asta e un subiect complicat.**

Mircea Dinescu: **Da.**

Ionuț Cristache: **Este foarte complicat.**

Cornel Nistorescu: **Un subiect care i-a adus profesorului Scurtu care a ridicat primul problema asta, i-a adus o sentință, inclusiv interdicția de a mai publica despre asta. Acum, în România contemporană. Deci, judecătoarea care a dat această... Stau să dau numai de ea, că v-o citesc. Și scrie clar că ea n-a... plecată în concediu de odihnă, și a semnat Președinta Tribunalului Județean, că ei sunt succesorii Grupului Etnic German. Ei, prin statut, se revendică... Ceea ce este incredibil! Forumul Democrat German se revendică succesorul tuturor organizațiilor, inclusiv a celor interzise.**

Ionuț Cristache: **Prin decret regal.**

Cornel Nistorescu: **Prin decret al statului român.**

Doru Bușcu: **Încalcă, să spunem așa, o concluzie dintr-un tratat de pace semnat...**

Mircea Dinescu: *Deci, acele imobile aparținând tinerilor (neinteligibil).*

Doru Bușcu: *Nu, nu. Rus.*

Mircea Dinescu: **Au fost luate clădirile alea, pentru că au aparținut acestor organizații, au fost confiscate de statul român.**

Ionuț Cristache: **De stat. Evident, dacă a fost dizolvată organizația (neinteligibil) în afara legii.**

Doru Bușcu: **Pentru că a fost obligat statul român de concluziile Tratatului de pace de la sfârșitul celui de-al doilea război mondial. Adică, Rusia, Statele Unite, Franța, Marea Britanie au spus... Japonia...**

Mircea Dinescu: **Deci, sediile acelor organizații naziste au fost recuperate.**

Doru Bușcu: *Au spus: trebuie desființată Organizația, confiscat ... statul să confişte acele proprietăți și punct. Niciodată...*

Mircea Dinescu: *Cum s-a întâmplat și în alte țări.*

Doru Bușcu: *Pe vecie nu va mai fi scos mortul de sub pământ.*

**Sel. 6, rep. 15.53 – 19.03, sel. 1-21**

Cornel Nistorescu: *Nu se mai întoarce asta prin nicio lege, din moment ce a fost odată confiscate a statului român. Este o operațiune la care a participat și a contribuit masiv, cu o colaborare de mare artist, Adrian Năstase, pentru a obține și el bunăvoința Germaniei și a Cancelariei de la Berlin. Eu cred că a existat și o presiune a Cancelariei germane pentru rezolvarea acestei povești, numai că ea este ilegală. Nu se poate face.*

Ionuț Cristache: *Și o nuanță foarte bun pe care, în discuția cu domnul Nistorescu azi, mi-a atras atenția asupra ei, pregătind această emisiune. Domnule, dacă Forumul Democrat German zice mâine: domnule, îi vând lui Iohannis, familiei Iohannis pe o mie de lei imobilul din centrul Sibiului, nimeni nu se poate opune.*

Cornel Nistorescu: *E treaba ei cu cât vinde.*

Ionuț Cristache: *E treaba ei. Nu, nu, dar chiar la nivelul ăsta absurd al discuției.*

Doru Bușcu: *Ideea e că se vede o voce politică scăzută pe aceste subiecte. În primul rând, pe **acest subiect acut, care ține de un potențial conflict major de interese în speța conținută în ordonanța de clasare și al doilea lucru este faptul că această suspiciune nu este preluată nici de presă, dar, mult mai grav, nici de Parlament.***

Cornel Nistorescu: *Uite-o!*

Ionuț Cristache: *Și ați găsit-o?*

Cornel Nistorescu: *Da, e toată sentința, inclusiv ... Ce hotărăște în numele legii, președinte Maria Morar plecată în concediu de odihnă, semnează conform nu știu ce, președintele Judecătoriei, Corina Drașoveanu.*

Ionuț Cristache: **Și au pus în posesie Forumul Democrat cu cât, mai exact? Cu ce?**

Cornel Nistorescu: **Cu toate acelea care le-au cerut și care au fost ale Grupului Etnic German care au fost confiscate în '40. Au mai încercat în 1946, au mai deschis un proces să recupereze și a picat, evident. Am cerut niște expertize internaționale, din străinătate, a unor juriști. Este exclus ce s-a întâmplat acolo, este ceva de necrezut.**

Ionuț Cristache: **Ei bine, cu toate că s-a întâmplat.**

Cornel Nistorescu: *Uite că se poate.*

Ionuț Cristache: *Se poate.*

Cornel Nistorescu: *O secundă. Parchetul General era cel care putea să deschidă.*

Ionuț Cristache: *A clasat tot.*

Cornel Nistorescu: **Una din căi era contestarea dreptului FDGR-ului de a se constitui în succesorul unei organizații interzise.**

Ionuț Cristache: **Da.**

Cornel Nistorescu: **Dar nu se poate. Păi, de ce nu s-ar constitui acuma și PNL-ul Noii Drepte sau Vechii Gărzii de Fier. Să le dea și lor terenurile, să le dea casele sau...**

Ionuț Cristache: *Atenție! Primăria condusă de Klaus Werner Iohannis nu s-a constituit ca parte prejudiciată, nu și-a apărat dreptul patrimonial, dreptul deținut de toți cetățenii Sibiului. Nu a contestat. Vă dați seama, acea cerere formulată chiar de Iohannis.*

Mircea Dinescu: *Păi, nu. Hai să explicăm iar pentru oamenii care nu înțeleg. Deci, când se cer clădiri care aparțin statului, Primăria are dreptul să și le apere cum ar veni.*

Ionuț Cristache: *Da, bineînțeles. Are obligația.*

Mircea Dinescu: (neinteligibil) *Are obligația să-și apere...*

Cornel Nistorescu: *N-a venit nimeni.*

Ionuț Cristache: *Nimeni.*

Mircea Dinescu: *N-a venit nimeni.*

Cornel Nistorescu: *Aici scrie doar că Forumul a prezentat statul cu...*

Mircea Dinescu: *Păi, Iohannis a cerut și tot el trebuia să vină să se opună.*

**Sel. 7, rep. 19.04 – 22.16, sel. 1-21**

Cornel Nistorescu: **Augustin Lazăr era călcâiul, gaura, vulnerabilitatea din călcâiul lui Ahile. Știa, era în zona lui, putea să deschidă o cercetare pe statutul FDGR-ului, care are o prevedere care este illogică, anormală, de neacceptat. E de mirare că te poți constitui succesorul unui partid, a unei grupări politice interzise prin lege.**

Ionuț Cristache: **Prin lege, da.**

Cornel Nistorescu: **Păi, orice avocat serios sau orice om implicat în această poveste poate cere, fie suspendarea din statut, anularea din statut a succesoratului pentru FDGR, fie chiar desființarea FDGR-ului.**

Ionuț Cristache: *Bun, e clar că acolo la Alba s-au întâmplat niște lucruri, la Parchetul de pe lângă Judecă... S-au întâmplat niște lucruri care nu sunt explicate. Multe dintre ele clasate, nu știm temeiul clasării, nu știm din ce cauză au fost clasate, de ce au fost închise. Poate nu existau dovezi, poate nu exista... Nu știm.*

Doru Bușcu: *Ele sunt explicate, în sensul că e bine să susții un procuror care a clasat niște dosare președintelui. Nu el, personal. Că aici se face această confuzie, că, domnule, că le-a clasat el. Nu el putea să anuleze clasări, să infirme clasările. El era șeful care putea să decidă asupra concluziile puse de procurorul de caz.*

Ionuț Cristache: *Avea dreptul să le (neinteligibil).*

Cornel Nistorescu: *Domnule, dar n-a contestat nimeni hotărârea asta.*

(...)

Ionuț Cristache: **Bun, dar noi suntem în momentul în care așteptăm niște explicații, o dată de la președintele Klaus Iohannis, care tace, de o săptămână și mai bine. Nu știm cu ce se ocupă, unde e, ce face. A fost la Suceava, înțeleg, mai ieri sau alaltăieri. Dar pe subiect nicio reacție. Augustin Lazăr care contestă, până la urmă, revocarea și zice că este victima unei campanii de manipulare și un Tudorel Toader care nu își prea argumentează public o decizie. Domnule, ieși cu ordonanța, arat-o și zi ce-i de făcut mai departe.**

Doru Bușcu: *S-a temut probabil să nu încalce o lege legată de publicarea unor documente care sunt așa.*

Mircea Dinescu: *Divulgarea unor...*

Ionuț Cristache: *Clasificate?*

Doru Bușcu: *Da.*

**Sel. 8, rep. 22.16 – 25.14, sel. 1-21**

Cornel Nistorescu: **Nu crezi că abia așa a reușit să atragă atenția asupra acestei decizii și că este de fapt, o mișcare destul de înțeleaptă a acestui om?**

Ionuț Cristache: **Și a faptului cum a fost protejat Klaus Iohannis în toți acești ani de Parchetul Alba, pe toate dosarele?**

Cornel Nistorescu: **Nu, de tot Parchetul din România, nu numai de parchetul... Povestea asta circulă pe net, domnule.**

Ionuț Cristache: *Da, o știu. Domnule Nistorescu, eu am document-o foarte mult.*

Cornel Nistorescu: *Este o poveste veche. Povestea cu casele de la Sibiu e o poveste publică a lui.*

(...)

Doru Bușcu: **Și el spune așa, acel avocat din Elveția care nu are... Pur și simplu, s-a uitat pe acte și a spus: ceea ce a stabilit comisia aliată prin Tratatul ăla de pace este imperativ pentru statul ăla, indiscutabil, nu are nicio valoare ceea ce s-a făcut în România.**

Mircea Dinescu: *Nu poate da înapoi, că tot ce s-a confiscat (neinteligibil).*

Doru Bușcu: *Sigur că da.*

Ionuț Cristache: *Adică, nicio instanță din România nu poate fi mai presus de...*

Doru Bușcu: **Ee, aceste lucruri se știau, aceste lucruri erau temeiuri pentru a redeschide cazul. Adică, organele se puteau autosesiza.**

Cornel Nistorescu: *Doru, mai mult, orice decizie și orice lege luată, adoptată în contradicție cu acest Tratat de pace și cu un asemenea document de greutate, de acoperire internațională este nulă. Orice lege sau hotărâre luată în contradicție cu decretul și cele care decurg din Convenția de armistițiu și Tratatul de pace sunt nule. Punct.*

Ionuț Cristache: *Păi, și atunci? Și atunci?*

Cornel Nistorescu: *Ei au făcut o șmecherie, că ei sunt succesorii, inclusiv la organizații interzise, inclusiv la morți, inclusiv la împușcați.*

Ionuț Cristache: *Nu, dar pentru cei de acasă, totuși, vă dați seama ce presă avem în România, doamnelor și domnilor, dacă nimeni nu îndrăznește să vorbească despre acest lucru?! Nici în online, nici la televizor, pe nicăieri. Toată lumea ține. Noi, jurnaliștii, știam de aceste subiecte. Noi, unii am mai vorbit. Domnule, de ani de zile toată lumea tace pe subiectul ăsta. Nimeni nu zice câte dosare au fost clasate la Alba, câte... de ce patrimoniul, de câte milioane de euro este vorba la mijloc.*

**Sel. 9, rep. 25.19 – 29.32, sel. 1-21**

Cornel Nistorescu: (...) Să vă citesc concluzia expertului elvețian.

Ionuț Cristache: Vă rog.

Cornel Nistorescu: *Zice: "prin funcția mea de expert legal, politic, cu experiență personală amintită la începutul prezentului aviz, pot să confirm prin prezenta faptul că procedura din România de după 1999 este ilegală după toate probabilitățile și ea contravine tuturor prevederilor existente în Tratatul de pace de la Paris și Convenția de armistițiu".*

Mircea Dinescu: *Cum îl cheamă pe ăsta? O mai trăi?*

Doru Bușcu: *Vrei să vezi dacă îl cunoști?*

Mircea Dinescu: *Da. Să vedem de unde e și al cui e.*

Doru Bușcu: *E un elvețian.*

Cornel Nistorescu: *Michael Chilian.*

(...)

Cornel Nistorescu: *Să citim oamenilor dispozitivul final al acelei hotărâri judecătorești, în baza unui proces care, de fapt, n-a prea avut loc.*

Ionuț Cristache: Vă rog.

Cornel Nistorescu: *În numele legii hotărâște: "admite cererea formulată de petentul Forumul Democrat al germanilor din Sibiu, (neinteligibil) numărul 1-3 în contradictoriu cu pârâții municipiul Sibiu, reprezentat prin primar, cu sediul în Sibiu, bulevardul Victoriei, numărul 3 și Consiliul Local al municipiului Sibiu și, în consecință: constată calitatea de succesori în drepturi al reclamantului față de Grupul Etnic German Deutsche Volksgruppe".*

Ionuț Cristache: *Fabulos! Intrați pe Cotidianul și găsiți acolo toate detaliile.*

Cornel Nistorescu: *Au constatat... Deci, prin acest proces pe care judecătoria nu l-a văzut, nu l-a semnat, a plecat, n-a semnat sentința, a semnat președinta Consiliului Județean, Klaus Iohannis a devenit, cu FDGR-ul, a devenit succesorul bunurilor. Succesorul bunurilor.*

Ionuț Cristache: *E președintele FDGR-ului. Adică... Deci, incredibil!*

Cornel Nistorescu: *Și a luat toate lucrurile confiscate de statul român sau este pe cale să le ia, că unele nu s-au terminat, din tot felul de operațiuni, confiscate de statul român prin decretul regal adoptat în urma Convenției de Armistițiu.*

Doru Bușcu: *Ca urmare a unui verdict de nazism, de organizație nazistă. Că ăsta a fost motivul pentru care i s-a cerut imperativ statului român să confiște și să închidă.*

Ionuț Cristache: *Dacă vreți să documentați subiectul, găsiți foarte multe referințe, inclusiv istorice, la cum se constituia acel Grup Etnic German, cum se identifica el, cum avea, inclusiv, divizie de tineret organizat strict pe modelul SS.*

Cornel Nistorescu: *Cum plecau de aici în Germania (neinteligibil). Ok, nu discutăm despre asta. Nu vrea nimeni în România, dimpotrivă, profesorul Scurtu care a tras semnalul de alarmă și a scris un articol de istorie. Domnule, de istorie, nu de politică, nu de șmecheri,*



*nu de... Dar nu de părerist. Domnule, a fost dat în judecată, a fost condamnat și a fost... i s-a cerut să mai publice despre (neinteligibil).*

(...)"

După analizarea raportului de monitorizare privind conținutul și modul de desfășurare al ediției din 1 noiembrie 2018 a emisiunii „#România 9” cu privire la discuțiile referitoare la restituirea unor proprietăți imobiliare Forumului Democrat German Român, membrii Consiliului au constatat că informarea referitor la acest aspect s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor art. 66 din Codul audiovizualului.

Potrivit prevederilor legale, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul discuțiilor purtate în emisiune, informațiile aduse în atenția publicului priveau probleme de interes public, de natură politică, economică și socială, însă acestea au fost de natură să impute Forumului Democrat German Român o serie de aspecte prejudiciabile la adresa respectivei organizații etnice, fără ca radiodifuzorul să prezinte și un punct de vedere al acestei organizații ori unul aflat în opoziție.

Constatând că informațiile referitoare la restituirea unor proprietăți către Forumul Democrat German Român a fost comentate și prezentate doar din perspectiva invitaților și moderatorului, în fapt, un punct de vedere comun, Consiliul a apreciat că această situație a fost de natură să afecteze imparțialitatea informării, echilibrul acesteia și posibilitatea publicului de a-și forma în mod liber propria opinie.

Or, dispozițiile art. 66 din Codul audiovizualului impun asigurarea imparțialității, echilibrul opiniilor și punctelor de vedere, respectiv prezentarea unora aflate în opoziție, astfel încât opinia publicului referitor la subiectul de interes public prezentat să nu fie influențată.

Față de toate aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a decis sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din aceeași lege,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul SOCIETATEA ROMÂNĂ DE TELEVIZIUNE (licența audiovizuală nr. S-TV 29.3/30.01.2001 eliberată la 29.11.2018 și decizia de autorizare nr. 1267.0-3/15.03.2007 eliberată la 29.11.2018 pentru postul de televiziune TVR 1) **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea dispozițiilor art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul SOCIETATEA ROMÂNĂ DE TELEVIZIUNE, pentru postul TVR 1, are obligația de a transmite în

următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație postul TVR 1, deoarece emisiunea „#România 9”, din 1 noiembrie 2018, în care a fost prezentat și comentat și subiectul referitor la restituirea unor proprietăți imobiliare către Forumul Democrat German din România, a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului care impun informarea publicului în probleme de interes public cu asigurarea imparțialității și echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu