

Observații și completări ale membrilor Consiliului la
Raportul de activitate al CNA pe anul 2014,
precum și transcriptul discuțiilor din ședința publică din 07.04.2015,
în care a fost adoptată forma finală a Raportului

Membrii CNA, **Răsvan Popescu** (Președinte de ședință și Vicepreședinte al CNA), **Monica Gubernat, Dorina Rusu, Radu Călin Cristea, Valentin Alexandru Jucan, Florin Gabrea, Viorel Vasile Buda și Radu Herjeu**, întruniți în ședința publică din data de 07.04.2015, au adoptat Raportul de activitate al CNA pe anul 2014, întocmit în baza rapoartelor de activitate ale tuturor structurilor din instituție, cu următoarele observații și completări, incluse ca anexă la raport:

Observațiile formulate de către dl. Radu Călin Cristea, membru al CNA

2014 a fost în centrul celei mai puternic negative mediatizări din istoria sa. Atacurile mediatice la adresa CNA s-au produs datorită scăderii drastice a credibilității publice a instituției. Această cădere de imagine a avut, în opinia mea, o prima cauză severă în difuzarea în spațiul public a unor înregistrări audio a căror protagonistă a fost Președinta CNA Laura Georgescu: este vorba de înregistrări în care dna Georgescu a folosit un limbaj suburban, inacceptabil pentru un șef al unei instituții respectabile. Injuriilor li s-au alăturat exprimări ireproductibile la adresa unor colegi, parlamentari, jurnaliști etc. De asemenea, înregistrările au arătat o față aproape necunoscută din interiorul instituției, cu Președinta Georgescu injuriind angajații CNA, amenințându-i, hărțuindu-i etc. La această mediatizare negativă au contribuit, din păcate, și unii membri ai CNA, care pe conturi de facebook, în unele cotidiene centrale, dar mai ales în emisiuni televizate s-au angajat într-o "misiune" de ponegrire a instituției. 2014 a fost un an în care campaniile electorale au avut, din nefericire, un impact și asupra CNA – cu o mențiune particulară privind unii membri ai Consiliului care au asociat constant și sonor instituția cu politicul, s-au manifestat în cheie politică, s-au exprimat în registru politic.

A doua cauză a compromiterii prestigiului instituției s-a datorat începerii urmării penale a Președintei Laura Georgescu și a Narcisei Iorga, suspectate de DNA de comiterea unor infracțiuni în calitate de membri ai CNA. Situația s-a agravat în cazul dnei Georgescu despre care surse alternative, inclusiv comunicări publice ale DNA, susțin că este suspectată de comiterea mai multor infracțiuni cu caracter penal. Este foarte greu să menții o linie rezonabilă a

onorabilității publice în condițiile în care se strâng probe ce par să indice că, respectînd prezumția de nevinovăție, dna Laura Georgescu, singură sau în asociere cu alți angajați ai CNA care s-au autodenunțat sau și-au recunoscut vina în fața procurorilor DNA, ar fi comis infracțiuni grave în exercițiul funcțiunii lor publice. Așa cum s-a afirmat și la recenta întâlnire a CNA cu membrii comisiei de cultură, artă și mijloace de informare în masă din Camera Deputaților - prezența dnei Georgescu în actualele circumstanțe în fruntea instituției reprezintă o piedică în funcționarea acestei instituții. I s-a cerut în multe rînduri și pe diverse căi să-și dea demisia de la președinția CNA. A refuzat de fiecare dată. 8 membri ai CNA au dat publicității în 8 septembrie 2014 un comunicat de presă prin care s-au delimitat de "obstinația dnei Laura Georgescu de a nu propune o soluție de ieșire din acest trecător impas instituțional pe care singură l-a creat". O parte majoritară din CNA a purces apoi la anumite modificări ale ROF-ului CNA. Am încercat astfel să sporim responsabilitatea Consiliului și să dăm mai multă autonomie diverselor departamente. Am fost dați în judecată de dna Georgescu, alături de întreaga instituție, ceea ce crează o confuzie ce scapă analizei logice: reclamanta Georgescu se va confrunta în instanță cu ordonatorul principal de credite al CNA, adică pîrîta Georgescu. Un Președinte care să-și dea în judecată instituția va rămîne probabil o raritate în istoria instituțiilor publice din România.

Îngrijorătoare este starea de spirit, ceea ce se mai numește "*atmosfera de lucru*" din CNA. Și în 2014 s-a lucrat într-o tensiune greu gestionabilă datorată în cea mai mare măsură ostilizării instituției de către Președinta Laura Georgescu. Atmosfera s-a degradat, angajații sunt extrem de iritați, departamentele nu cooperează între ele, conflictele se țin lanț, comunicarea interumană a devenit dificilă. S-au consemnat scene în care, în ședințe publice, angajați cu funcții de răspundere în organigrama CNA au contestat vehement anumite aprecieri ale Președintei Georgescu, pe care le-au considerat niște neadevăruri. Dna Georgescu a intrat într-un "război" de tipul "singur împotriva tuturor". Ultimele 4 - 5 luni din 2014 au accentuat blocajul instituției ale cărei mecanisme interne s-au "gripat" aproape în totalitate. Dna Georgescu a creat dependențe nefirești în CNA, cu o parte din membri care au susținut-o în toate întreprinderile sale și cu altă parte care s-a distanțat vehement de Președintele CNA, pentru ca, în final, să-i ceară demisia de onoare din calitatea de șef al instituției. Aceste dispute artificiale cauzate de comportamentul instabil al dnei Georgescu, culminînd cu dosarele instrumentate de DNA pe numele său, au condus la scăderea la cote foarte mici a unei colegialități rezonabile între membri.

Considerăm că 2014 a fost un an în care CNA a fost măcinat de tensiuni interne avînd focarul de iradiere în persoana dnei Președinte Laura Georgescu. S-au irosit prea multe energii în "mizele" produse de dînsa. CNA are nevoie de liniște instituțională prin care activitatea sa să fie strict focalizată asupra exprimării sale ca unic reglementator în audiovizualul românesc. Nu în ultimul rînd, CNA rămîne dator opiniei publice și radiodifuzorilor cu restabilirea identității sale de entitate instituțională apreciată pentru imparțialitatea și echilibrul deciziilor sale. Aceasta ar trebui să devină prioritatea zero pentru 2015.

Transcriptul discuțiilor din ședința publică a CNA din data de 07.04.2015 (în conformitate cu înregistrarea audio)

Ședința s-a desfășurat în prezența următorilor **membri ai Consiliului Național al Audiovizualului: Răsvan Popescu** (Președinte de ședință și Vicepreședinte al CNA), **Monica Gubernat, Dorina Rusu, Radu Călin Cristea, Valentin Alexandru Jucan, Florin Gabrea, Viorel Vasile Buda și Radu Herjeu.**

Răsvan Popescu: Raportul de activitate al CNA pe anul 2014. Se apropie data la care el trebuie predat, respectiv 15 aprilie 2015, documentul este întocmit, l-ați primit cu toții și o să vă rog să luați cuvîntul și să vă pronunțați.

Mihaela Tică (Biroul Comunicare și Relații cu Publicul, Șef Birou): Dacă îmi permiteți, o să vă rețin aproximativ 5 minute atenția, să vă fac o scurtă prezentare, poate și mai puțin. (...) exact, va fi o prezentare foarte, foarte scurtă. (...) Vreau să vă spun numai atît, că proiectul raportului anual de activitate al CNA pe anul 2014 a fost întocmit pe baza rapoartelor anuale, predate de șefii structurilor de specialitate din cadrul CNA și, conform prevederilor Legii audiovizualului, trebuie înaintat spre aprobare Parlamentului României, pînă la data de 15 aprilie. Așa cum s-a procedat și în anii anteriori, după ce este agreată în Consiliu forma finală a acestui raport, va fi transmis Comisiilor de specialitate ale Parlamentului, precum și Președinților celor două Camere. De asemenea, imediat va fi publicat și pe site-ul CNA. Vreau să vă spun că raportul, în această formă, este pur tehnic și cuprinde capitolele despre care ați putut și constata și în e-mailul pe care vi l-am transmis, respectiv tendințele de evoluție a pieței audiovizualului, activitatea de reglementare, relațiile europene, comunicarea, monitorizarea, controlul și digitalizarea, activitatea juridică, situația litigiilor, politica de personal și situația economico-financiară. Pot să vă spun că în anul 2014, conform datelor de la direcția de specialitate, respectiv Cancelaria

Consiliului, Consiliul s-a întrunit în 61 de ședințe publice, a acordat 21 de licențe audiovizuale, așa cum se poate vedea și pe ecran structura acestora, a prelungit 219 licențe audiovizuale și a acordat 158 de avize de retransmisie. A emis, de asemenea, 3 decizii privind regulile de desfășurare în audiovizual a campaniilor electorale și nu mai menționez aceste decizii, pentru că dumneavoastră le cunoașteți, le-ați aprobat. A elaborat rapoarte cu privire la implementarea în domeniul audiovizual a unor acte normative internaționale, ratificate de România. De asemenea, Direcția de Monitorizare s-a ocupat, sistematic sau prin sondaj, de monitorizarea emisiunilor, ca urmare a reclamațiilor și a autosesizărilor, pentru 62 de posturi centrale de televiziune și 19 posturi centrale de radio, fiind întocmite sute de rapoarte, chiar mii, după cum puteți vedea, pentru posturile centrale, respectiv locale. La posturile locale, vreau să menționez că monitorizarea a fost făcută de către Serviciul Inspecție din cadrul CNA. Conform procedurilor de lucru, instituția noastră a formulat răspuns pentru 2.200 de petiții trimise în scris, iar aproape jumătate dintre acestea s-au referit la posturile centrale de radio sau de televiziune. De asemenea, serviciul de specialitate a efectuat 1.492 de inspecții și verificări la stațiile de radio/Tv și CATV din teritoriu. Avem un serviciu de *Telverde* la care s-au înregistrat 1.209 apeluri telefonice, în special comentarii ale catătenilor legate de audiovizual. În urma analizelor în ședințe publice, Consiliul a decis să aplice 160 de sancțiuni, dintre care 81 de somații publice și 69 de amenzi, în cuantum de 1.836.000 de lei. Vreau să menționez că toți acești bani merg la bugetul de stat. De asemenea, a decis să adopte 9 decizii privind acordarea dreptului la replică și o decizie privind rectificarea unor informații eronate. În calitate de membru al Forumului de Reglementare Central European, conform datelor Compartimentului de Relații Europene din cadrul CNA, pot să vă spun că CNA a organizat în perioada 4-5 septembrie la București, a șasea reuniune a forumului, principalele teme abordate fiind cele prezentate pe ecran. Nu știu dacă țineți să le mai menționez. De asemenea, CNA a participat la nivel internațional, la reuniunile Platformei Europene a Autorităților de Reglementare EPRA, reuniunile Comitetului de contact pentru Directiva Serviciilor Media Audiovizuale, la Bruxelles și la prima reuniune la nivel înalt a Grupului european al autorităților de reglementare pentru serviciile media audiovizuale (...). Colaborează cu Observatorul European al Audiovizualului în vederea actualizării bazei de date. De asemenea, au fost niște participări la evenimente: (...) protecția minorilor în era digitală, conferință internațională și de asemenea, a fost o participare la programul Europa Creativă,

organizat de departamentul Media, Educație și Cultură a Comisiei Europene. În 2014, Consiliul a încheiat parteneriate cu Centrul Național al Cinematografiei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, SNSPA, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, (...) da, îmi pare rău dar nu pot să vă dau mai multe amănunte (...) și Departamentul pentru Ape Păduri și Piscicultură. Pentru prima dată în cadrul unui raport al CNA, am introdus o rubrică nouă, și anume, pe baza unui studiu legat de activitatea CNA reflectată în presă, pot să vă spun că este o instituție foarte mediatizată, în anul 2014 au fost 2.200 de articole, (...) da exact, (...) din păcate, imaginea în presă a CNA este profund negativă. Pe parcursul anului 2014, au fost numai cinci știri pozitive, restul au fost cu caracter neutru, (...) sunt date prezentate în raport, majoritatea da, da, este mediatizat nu, pentru că nu este (...) da (...) numai o secundă, pentru că nu este profund (...), calculul acesta nu este făcut decât pe baza datelor statistice pe care le are departamentul nostru, respectiv au fost monitorizate publicațiile, conform SATI și trafic.ro. Există o metodologie de calcul care a fost introdusă pentru prima dată, pentru (...) de aceea, au fost (...) datele care au fost certe au fost cuprinse în raportul ce va fi înaintat Parlamentului. Documentele interne sunt pe intranet și pot fi consultate în amănunt de către membrii CNA și, de asemenea, putem să completăm raportul cu alte date pe care le considerați utile. Pot să vă spun principalele publicații (...), având în vedere că au fost 2.200 de articole în presă legate de activitatea CNA sau de membrii Consiliului, o să vedeți pe ecran, principalele publicații online care au acordat atenție instituției, respectiv, pagina de media (...) și așa vrea să le menționez și să le și mulțumim (...) da e în regulă. (...) Vă mulțumesc pentru prezentare, restul datelor sunt în raport.

Răsvan Popescu: Stimați colegi, vă rog să luați cuvântul pe marginea raportului, îl aveți, l-ați citit, da? Doamna Gubernat.

Monica Gubernat: Era clar și frumos. Nu. Rugămintea. Am văzut aici că aveți o organigramă, vă rog frumos să atașați o organigramă aprobată de ANFP cu lipsă linie de subordonare între președinte și restul direcțiilor. Deci, insist pe acest subiect. Ca să vedem diferența de atenție a ANFP-ului, de la un anumit moment și până la un anumit moment, cât de atenți au fost cu noi, da? Deci, vă rog frumos atașată organigrama aprobată de ANFP, cu lipsă linie de subordonare între președinte și celelalte direcții. Vă rog frumos, vă rog frumos, ați notat? Domnul Dumitru, revin cu rugămintea foarte caldă, să ne faceți o listă cu toate protocoalele semnate cu CNA, am mai avut acum jumate de an doleanța asta.

Dumitru Ciobanu (Serviciul Juridic și Reglementări, Șef Serviciu): Lista este făcută, este la

comunicare, împreună cu domnul Dincă și doamna Tică au făcut această situație. V-am zis că a fost trimisă de domnul Dincă.

Radu Herjeu: Să spun doar că despre raport nu am (...) și așa situația mi se pare ușor ciudată. Dacă vom trece la vot, să votez un raport al unei instituții în care nu lucrăm în perioada respectivă. Dar, sigur, așa este regula, așa vom face. Vreau să vă spun altceva, dar apropo de procentul foarte mare de știri negative în presă, e și vina noastră. Deci CNA-ul la nivel de comunicare publică stă extraordinar de prost. Cred că este una, surprinzător sau nu, este una din instituțiile care stă cel mai prost la comunicarea publică. Pentru că sigur vin de acolo pot să vă cer permisiunea de a vă prezenta atenției într-un timp relativ scurt și o strategie în acest sens, în care totuși mesajele CNA să nu mai fie doar niște comunicate seci de presă, pe site, în rest lăsând la latitudinea jurnaliștilor să interpreteze ei cum vor și, eventual, să mai sune pe câte cineva ca să aibă o opinie. Deci, cred că CNA chiar trebuie să aibă o strategie de comunicare, pentru că, sincer, lumea habar nu are ce facem noi aici. Da? Deci știre mai (...) toată lumea spune nu amendați, închideți, uite ce porcării sunt la televizor, dar faptul că CNA-ul dă amenzi mari pentru astfel de derapaje, culmea, nu reprezintă știre pozitivă. Faptul că un membru al Consiliului, întâmplător și președinte a făcut sau a spus nu știu ce, se transformă în 500 de știri negative, culmea despre CNA. Nu este în regulă. Deci, chiar nu este în regulă și sper să am sprijinul dumneavoastră pentru a promova o strategie de comunicare, astfel CNA-ul totuși să ajungă cunoscut pentru ceea ce face bine, nu pentru prostioare. Vă mulțumesc.

Valentin Alexandru Jucan: Eu mi-am notat câteva observații. În primul rând protocolul cu Oficiul Național al Cinematografiei, dar înțeleg că avem o listă. Acum, am văzut, am observat că în raport nu există informații despre procesele pierdute de CNA pentru că eu, vă citesc, pentru că mi-am notat, am făcut o listă și oricum nu v-o citesc pe toată. Procesele pierdute de CNA pentru care există hotărâri definitive și irevocabile, litigiile cu angajații aflate pe rolul Tribunalului București, Secția contencios administrativ sau activitatea comisiei de disciplină. Dacă tot este un raport tehnic lucrurile astea ar trebui să apară în raportul de activitate. După aceea, nu se mai stipulează numărul ședințelor Consiliului, se spun doar câte amenzi și în ce quantum dar nu se spune câte (...) Cum? (...) 61? (...) atunci îmi cer scuze, mi-a scăpat, am citit de pe tabletă și (...). Nu se spune nimic despre stoparea în anul 2014 pentru prima dată, de când există pe site, a revistei presei. Deci, din 2014, revista presei CNA nu mai apare pe site-ul CNA, iar acest lucru ar

trebui să fie marcat în dreptul activității care este, sau nu, transparentă. Activitatea instituției bineînțeles. Notați? (...)Nu se menționează nimic despre implementarea concluziilor Curții de Conturi în 2014. Și ce măsuri s-au luat pentru ducerea la îndeplinirea acestora de către președintele CNA, în calitate sa de ordonator principal de credite. Cu rang de ministru. Nu se mai spune nimic despre sumele alocate de la fondul de rezervă aflat la dispoziția Primului Ministru și cum s-au cheltuit banii alocați prin Hotărârea Guvernului 755 din 2014, în urma rectificării bugetului și redistribuirii de credite depășite în execuțiile, în execuții la capitolele bugetare. Iar (...). După aceea, faceți referire la evenimentul din septembrie, 4-5 septembrie 2014, dar nu se spune cât a costat? Cum s-a pus în aplicare Hotărârea 755, Hotărârea Guvernului prin care au fost alocate sume pentru această reuniune? Cum? Da, da s-au cheltuit, (...) nu, nu, este o hotărâre, este o alocare extra de fonduri și nimeni nu spune nimic în acest raport cum au fost cheltuiți banii. Nu se aduc precizări despre realizările planului de investiții, realizările planului de achiziții, câte licitații s-au făcut, dacă s-au făcut, care nu s-au pierdut sau mă rog ce s-a întâmplat. Care sunt rezultatele inventarierii, ce capitole de cheltuieli s-au suplimentat în anul 2014, față de bugetul inițial. Deci acestea sunt niște observații așa succinte care dincolo de imaginea pe care o are (...) și bineînțeles raportul nu vorbește nimic despre blocajul instituțional de anul trecut, despre numărul mic, că dacă, în mod normal știți cum ar fi trebuit să apară? Consiliul Național al Audiovizualului, câte ședințe ați spus că a avut? 60 în loc de câte? (...) care? (...) așa (...) Bun, aceste cifre eu cred că ar fi interesant, aceste cifre pe ani, pentru că cei care au ochi știu să le citească, când sunt ani electorali, când nu sunt, când s-au schimbat majoritățile, cred că aceste cifre ar trebui trecute pe ani, fără alte comentarii. (...) În anul cutare au fost atâtea ședințe, în anul cutare au fost atâtea ședințe și anul trecut au fost atâtea. Cred că ar fi interesant să se dea Parlamentului o astfel de situație. Deci, acestea sunt o parte din observațiile pe care le am.

Mihaela Tică: Mulțumesc (...).

Răsvan Popescu: Domnul Cristea.

Radu Călin Cristea: Deci, din câte mi s-a spus ceea ce vorbim noi aici, vor fi atașate niște anexe semnate în nume propriu la raportul de activitate. Și pentru că eu scriu mai repede decât gândesc, am compus un textuleț pe care îl termin în pauză, în care mă refer, în esență, la blocajul instituțional și care va fi atașat raportului.

Viorel Vasile Buda: Pe procedură vreau să zic, ar trebui totuși să ne spui din el că trebuie să-l votăm, vorba domnului Herjeu, dânsul nu a fost aici, dar eu am fost și tot așa vrea să-l votez... ca să-l putem vota... Trebuie să adoptăm raportul cu observațiile la sfârșitul ședinței, asta-i procedura și atunci ar trebui să avem observațiile ca să le votăm, în mare, nu în detaliu, cum a prezentat și Valentin câteva.

Răsvan Popescu: Să convenim pe procedura, deci o să supun votului raportul, cu observațiile și completările care s-au făcut aici. Și așa cred că trebuie trimis Parlamentului.

Monica Gubernat: M-a inspirat domnul Jucan. Aș vrea să știu cam câte adrese au plecat către radiodifuzori, de exemplu, pe care Consiliul nu le știe, sub forma ascunsă de recomandare, cum am pățit cu Steaua. Am putea avea o astfel de situație?

Dorina Rusu: Da, eu vreau să spun, pe scurt, că mie mi se pare, ca persoana care nu am fost aici în 2014, sigur că mi se pare că raportul evident că reflectă activitatea pe care instituția a avut-o, în ciuda problemelor pe care le-a avut, în ciuda blocajului prin care a trecut. Este activitatea pe care cei de la departamente o reflectă, pentru că sigur că instituția a funcționat, în ciuda acestor probleme. Totuși, eu vreau să spun, ca imagine pe care am avut-o din afara instituției, dacă nu aș fi citit acest raport, aș fi crezut că CNA-ul n-a făcut aproape nimic, pentru că tot ce am citit în anul 2014 și chiar și acum, dar mă refer doar la anul 2014 a fost aproape numai de rău despre activitatea CNA, din păcate. Am citit doar despre scandaluri, doar despre certuri între membri, care sigur, au avut diferite motive, doar despre înregistrări, despre ce a spus doamna președintă cu diverse ocazii și cred că asta știe majoritatea populației care este interesată despre activitatea CNA, din păcate. Deci lumea nu știe că totuși CNA-ul a funcționat, că totuși aici sunt oameni foarte onorabili, nu știe nimic despre lucrurile acestea, ci numai despre scandaluri și despre lipsa de activitate. Dar, de exemplu, una dintre marile probleme despre care știu și am citit și este chiar una dintre nemulțumirile mele este legată de lipsa de activitate în campania electorală, în campania pentru prezidențiale, de exemplu. Astea sunt marile probleme care probabil că n-ar fi putut să fie reflectate în raport, pentru că un raport trebuie să reflecte activitatea și nu lipsa de activitate și nu blocajele, dar totuși cred că este important ca ele să fie cuprinse, observațiile privind aceste probleme să fie cuprinse, pentru că altfel nu s-ar reflecta imaginea reală, din păcate, a CNA-ului în anul care a trecut. Acum îl las pe domnul Cristea, că vad că a venit pregătit.

Radu Călin Cristea: Deci, foarte scurtat, are una, două, trei, ar fi patru puncte cam pe o coală A4 două pagini și un pic. Primul punct și al patrulea, care încă, așa cum vă spuneam, nu e redactat

integral, se referă la mediatizarea negativă pe care o socotesc cea mai puternică din întreaga istorie a CNA-ului. Afirm că în (...) cauza principală a fost faptul că protagonista acestor scandaluri mediatice a fost președinta CNA Laura Georgescu, fac trimitere la acele înregistrări care au aparut în timpul verii și care au dat o imagine dezastruoasă privitoare la relația instituțională din CNA. Doi: o cauză a compromiterii prestigiului instituției s-a datorat începerii urmăririi penale împotriva președintei Laura Georgescu și a Narcisei Iorga, suspectate de DNA și despre ce este vorba. Insist apoi asupra situației să spunem juridice în relația cu DNA a doamnei Georgescu, socotind, așa cum am afirmat și la recenta întâlnire cu membrii Comisiei de Cultură din Camera Deputaților că prezența doamnei Georgescu, în actualele circumstanțe, în curtea instituției reprezintă o piedică în funcționarea acesteia. Amintesc, de asemenea, mie mi s-a părut că e important să spunem că în 8 septembrie 2014, 8 membri ai CNA au dat publicității un comunicat de presă, vi-l amintiți, prin care s-au delimitat de... citez cu ghilimele, *“de obstinația doamnei Laura Georgescu de a nu propune o soluție de ieșire din acest trecut impas instituțional pe care singură l-a creat”*. Evoc, de asemenea, faptul că am căutat o soluție de tranziție prin modificarea ROF-ului și fac trimitere la faptul că instituția și membrii CNA care au votat pentru ROF sunt dați în judecată. Al treilea și ultimul ar fi starea de spirit din CNA, mie mi s-a părut că în 2014 s-a lucrat într-o tensiune greu gestionabilă, mai ales datorită ostilizării instituției de către președinta Laura Georgescu, atmosfera s-a degradat, angajații sunt extrem de iritați, departamentele colaborează greu între ele, comunicarea interumană a devenit dificilă și că în ultimele 4 - 5 luni blocajul instituțional (...) s-a blocat și mecanismele interne s-au gripat aproape în totalitate.

Răsvan Popescu: Vă multumesc și - o dată - dacă nu mai sunt luări de cuvânt, o dată în plus vă propun această procedură, să adoptăm raportul așa cum este și, anexat, în procesul verbal de ședință, care va trebui transcris după înregistrare, completările și observațiile membrilor care au vorbit azi. Cine?...Da, domnul Gabrea?

Florin Gabrea: Eu aș vrea să întreb: acest raport, în cele din urmă, unde se pune ștampila instituției, cine va semna? Noi avem din septembrie adoptat un ROF care este contestat de doamna Georgescu, dar dânsa continuă să fie președinte și atunci m-am gândit, tot ce a spus colegul Radu Cristea fiind absolut 100% valabil, ce fel de formă juridică să aibă documentul, pentru că dacă-l bag în raport, doamna Georgescu o să trebuiască să fie forțată să spună că a fost la școală, dar la Geografie și la Istorie n-a fost cuminte, deci e mai complicat. Deci aș fi, în principiu, pentru păstrarea acestui tip de adaosuri ca anexe, dar problema este: cui se adresează

acest raport? Că nu se adresează spațiului public, oamenii, cum spunea și doamna Rusu, aceia care au contestat activitatea CNA-ului și au spus că CNA-ul nu funcționează cum trebuie n-aveau de unde să știe dacă noi am fost la ERGA sau la EPRA, ce facem noi în activități interne și așa mai departe. Ei au avut această reacție în funcție de ceea ce s-a petrecut între CNA și radiodifuzori. Eu am așa un fel de stare în care mă gândesc că e bine că facem chestia asta cu doamna președinte și că o mulțime de lucruri negative au pornit de acolo, dar eu, din cât imi aduc aminte, până la secvențele cu înregistrările, care au avut loc, dacă nu mă înșel, nu mai știu, în vară, CNA-ul era destul de contestat și CNA-ul era destul de reclamat în același sens în care el nu prea își face treaba. Acum eu nu pot să fac analiza sociologică cu fiecare în parte ...cetățean - "de ce ești, dom'ne, nemulțumit?", dar, la nemulțumirile generale, teoretice, ale funcției pe care ar trebui să o aibă CNA-ul în raport cu radiodifuzorii au apărut nemulțumirile acelea grave, care sunt de altă natură decât profesionale sau adaugă la deficitul de natură profesională, gravele fapte presupuse a fi penale. Deci, aici nu știu cine în afară de Parlament - Parlamentul să nu uităm că pregătește o inițiativă legislativă, nu știu dacă este cea mai corectă sau nu e cea mai corectă (...) Am pus o întrebare data trecută și am senzația că Parlamentul se pripește, însă Parlamentul...toate anexele de care spune domnul Cristea și tot ce se petrece le cunoaște ca pe un cal breaz. Cine ar trebui să cunoască, în plus, această gravă situație din CNA? Cine? Presa? Raportul ajunge și la presă.

Răsvan Popescu: Deci, raportul este destinat Parlamentului, ei o să trimită președinților celor două Camere și Comisiilor de specialitate din cele două Camere. Raportul, în același timp, se publică la noi pe site. După ce e trimis Parlamentului, se publică și la noi pe site și cred că răspunsul este implicit.

Florin Gabrea: (...) O parte ar fi situația cu anexele, nu se vor include, e anexă ca atare, adică Raport și la sfârșit iată niste anexe (...).

Răsvan Popescu: Așa...anexele, în sensul de ... completările și observațiile făcute aici se trimit Parlamentului, o dată cu acest document, și ...păi, altfel cum se poate?

Valentin Jucan: Fiecare direcție și-a întocmit într-un frame, într-un chenar, da, raportul de activitate. S-au pus la un loc și a reieșit asta. Păi cum, și noi, membrii Consiliului, facem o anexă? Pai, în primul rând, noi ar trebui să fim cei care să dăm tonul compoziției, cheia, tonalitatea acestui raport de activitate, pentru că acest raport de activitate este un raport care face referire la activitatea noastră, activitate care se răsfrânge asupra direcțiilor, nu activitatea direcțiilor care se răsfrânge asupra noastră. Ei vin și dau niște date și la sfârșit, undeva pe ultima pagina, este o

anexă unde membrii Consiliului au scris acolo așa, umili au scris acolo “dom’le avem și noi niște probleme și asta este”. Deci, mie mi s-ar părea, și aicea nu vorbesc de ordine, mie mi s-ar părea cel puțin decent ca observațiile noastre făcute, oricare, că erau bune, că erau într-un timbru al criticii, ar trebui să fie parte a raportului și fiecare din observațiile noastre să se regăsească la capitolul, da, la capitolul la care face referire, nu la...

Răsvan Popescu - Mă tem că nu ar fi, în timpul rămas, nu știu cât de operațională ar fi procedura asta, poate că mai practic ar fi, că vă dați seama, e vorba de ziua de marți (...), nu, trebuie să plece și urmează și sărbătorile acuma. Numai puțin, o secunda, că nu...

Valentin Jucan: Eu am dat în scris ce am făcut, domnul Călin Cristea la fel, le are, le poate da imediat, Monica Gubernat a spus câteva, ce durează atâta...niște observații ale membrilor CNA...

Răsvan Popescu: Dar lăsați-mă să termin întâi, ce Dumnezeu? Poate că mai practic ar fi ca aceste observații să ia forma unui preambul. Poate că e mai ușor de gestionat, din punctul de vedere al redactării, un document suplimentar care să fie, de fapt, la începutul raportului, după care raportul să continue cu toate datele tehnice, nu? Că astea nu sunt contestabile: atâtea sedințe, atâtea sancțiuni, cuantumul amenzilor și așa mai departe ... sunt parametri tehnici care se regăsesc în toate rapoartele. Domnul Cristea, ați vrut să mai interveniți?

Radu Călin Cristea: Cred că formula care o propui, Valentin, e... ne complică puțin... pentru că unii din colegi, unii dintre noi pot să fie de acord cu șapte din propunerile tale, dar nu și cu a opta. Din ceea ce propun eu, e posibil ca un paragraf să nu corespundă, și atunci dacă ar fi să fim hiper, hiper riguroși ar trebui să trecem aceste propuneri prin Consiliu, ori din experiență...care o am eu și așa se lucrează, dl. Buda poate să confirme. În Parlament există un raport general al instituției la care cei care nu sunt de acord sau au ceva de adăugat trec în anexă punctul lor de vedere asupra acestui raport prin care se delimitează categoric și cred că asta facem noi.

Buda Viorel: Drept la replică. Fiindcă mi s-a rostit numele și pe procedură. Stimați colegi, un Raport de Activitate se prezintă Consiliului, cum a spus colega noastră de la Comunicare, el se adoptă în ședința Consiliului prin vot, evident că un Raport nu poate fi exhaustiv, oricine și oricât ar muncii asupra lui, de aceea în ședința în care este prezentat și adoptat, membrii Consiliului fac completări, adăugiri și observații. După care, procedural, acest Raport se supune la vot și este soluția adoptată. Să spunem... e o cutumă, așa cum spunea Radu Călin Cristea și se face și la Parlament... se supune la vot adoptarea Raportului în forma în care a fost prezentată cu completările și adăugirile și observațiile care au fost făcute. Presupunem că acest raport se

votează, trece, el se transmite Parlamentului pentru a fi analizat așa cum a fost făcut împreună cu observațiile, cei care le-ați făcut scriptic cu atât mai bine că vin scriptic. Celelalte se regăsesc în procesul verbal al ședinței în care a fost adoptat. Evident că vom trimite numai paragraful sau porțiunea din procesul verbal care se referă la punctul ăsta, în care a fost adoptat, deci suntem la punctul doi pe ordinea de zi. Acest lucru, cum bine spunea dl. Răsvan Popescu la început, se va transcrie de pe banda audio frumos și va fi atașat astfel încât un membru din Comisia, în primul rând de Cultură... că aceia sunt primii care analizează în Comisie... după care este respins sau aprobat în plen. Se poate citi Raportul, dar mai ales mulți sunt, cum zice Valentin, doritori să citească observațiile, să vadă mai multe puncte de vedere, ca să poată și ei la rândul lor vota pentru sau împotriva adoptării acestui Raport și ca să spun și d-lui..., că după aia nu mai vorbesc, Gabrea, că suntem undeva pe aceeași lungime de undă cu Parlamentul, deocamdată există o inițiativă, a doi parlamentari, fie ei și președinții celor două Comisii, care sunt bine plasați ca să o facă... ea este departe de a fi încă adoptată, a intrat pe circuit și cum va ieși, eu am credința că va ieși bine, chiar dacă să zicem, a fost depusă repede.

Valentin Jucan: Eu sunt perfect de acord cu această procedură, în condițiile în care observațiile noastre sunt unele poate de formă, minore, dar în condițiile în care noi avem, noi trebuie să trimitem Parlamentului o imagine a unei instituții dezmembrată, pulverizată, cum vreți dvs. să-i spuneți. Pe 2014, noi nu putem să venim și să prezentăm un Raport care parcă este cum o cheamă, cum o cheamă... este personajul principal din Vrăjitorul din Oz, Dorothy. Pe bune. Deci, Raportul de Activitate arată ca în țara lui Dorothy, cu flori, cu panseluțe, cu nu știu cum, după care... observații... și abia la observații ajunge la partea cu vrăjitoarea, cu maimuțele, cu nu știu cum, adică mi se pare așa... două texte de o diferență... vorbesc serios, unii împotriva celorlalți, adică și aici unii (...) mă refer la un text împotriva celui alt... aicea nu sunt observații unde să mai adăugăm, să nu știu cum. Primul text, v-am spus, Dorothy și al doilea text, observațiile cu nu știu cum o chema pe vrăjitoare, dar bănuim.

Monica Gubernat: Eu merg pe propunerea dvs., domnul Popescu, cred că corect ar fi acel preambul în care să avem observațiile domnului Cristea, observațiile dvs. sunt tehnice, trebuiesc băgate cumva la capitolele respective, dar ceea ce a scris dl. Cristea să fie preambul în interiorul Raportului de Activitate, adică cu asta încep. Sigur că va trebui semnat! Este adoptat de Consiliu. Președintele Consiliului. Este fix problema dânzei conform R.O.F.-ului, este obligată să semneze. Nu, nu este o Decizie, este un vot dat pe Raport. Cred că ar trebui să se facă totuși diferența,

între părțile tehnice... scuze, părțile tehnice pe care le-ați făcut dvs. în Raport și acest preambul.

Mihaela Tică: Dacă-mi permiteți... Voiam să vă spun... Spre exemplu, am găsit pe site-ul Camerei Deputaților... făcând ieri o mică cercetare... Raportul Comun privind un Raport de Activitate din anul 2008 al CNA. Exact cum spunea dl. Buda, după ce Raportul a mers la Parlament, Comisiile au întocmit un document separat (...) Vreau să menționez ca să fiți în cunoștiință de cauză. Raportul după ce este reprezentat în Parlament, cu tot cu stenogramă, va fi publicat în Monitorul Oficial al României, partea a II-a, așa cum este dat de CNA, cu anexe, pentru că noi îl transmitem și în format printat și electronic (...) așa se solicită de la Parlament. Împreună (...) da (...) Președintele semnează patru adrese de înaintare (...) da (...) bineînțeles (...) adresele.

Monica Gubernat: D-na Tică, gândiți-vă că avem un Președinte de instituție care își dă în judecată propria instituție și, mai mult, cere bani de la propria instituție, în calitate de Ordonator principal de credite! Vi se pare așa aberant... acest Raport de activitate cu acest preambul să apară în Monitorul Oficial?

Mihaela Tică: Mi se pare doar normal să vă aduc la cunoștiință toate datele.

Florin Gabrea: 3 secunde sau 8. 8 secunde. Problema este absolut ... perfect adevărată, chestiunea este însă că din punct de vedere formal, va fi ca revolta de pe Bounty, deci căpitanul spune că a mers cu vaporul și a supraviețuit oricărui naufragiu sau furtuni și în interiorul echipajului sunt 7, 8, 10 care contestă... nu e nici unul de acord, e o problemă asta... ce se întâmplă în realitate, cine asumă ce spunem noi și adăugăm, cine nu asumă ce spunem noi și adăugăm și, la sfârșit de tot, cine este persoana care înțelege ce-i cu CNA-ul?

Radu Călin Cristea: Haideți să ne gândim foarte bine, soluția cu preambulul, nu cred că merge... de ce... pentru că... ca să preiau expresia d-lui Jucan cu sindromul Dorothy... rămâne (...) sindromului... numai că începem cu omul cu tinichea și terminăm cu Dorothy. Acum am începe cu Dorothy și am fi terminat cu omul cu tinichea, deci tot acolo suntem. Iată, pe de altă parte, vă atrag atenția, că sunt niște proiecții în discuțiile astea și în ce am zis eu care vor fi greu de asblat într-un preambul care să aibă o anumită coerență și atunci, eu revin la varianta simplificată și care cred că este logică să rezulte foarte clar că prima parte e aceea semnată de d-na Georgescu.... reprezintă un punct de vedere al d-nssei, tehnic și așa mai departe.... iar noi adoptăm Raportul cu mențiunea, cu rezervele exprimate în anexa pe care (...) exact, atunci trimitem...automat ... și prin acele anexe noi corectăm și ne distanțăm de Raport.

Răsvan Popescu: Hai, să nu ne (...), numai puțin. Să nu ne cramponăm de chestiunea asta, e la început, e la sfârșit, gândiți-vă că aceste documente merg la oameni care deja cunosc aceste probleme, pe care le mai știu de la noi, pe care încearcă să le rezolve prin inițiativa lor, deci nu vorbim cu niște oameni neavizați, dimpotrivă, cred că la început sau la sfârșit tot acolo ajung și tot la fel de bine pot fi înțelese. D-na Guvernator.

Monica Guvernator: Stimați colegi, eu nu voi vota acest Raport fără fișă de observație, indiferent că se numește preambul, că o facem la început, că o facem la sfârșit. Acest Raport nu îl votez fără observațiile d-lui Cristea trecute sub ce formă doriți dvs. (...) și ale d-lui Jucan, (...) îmi cer scuze... și ale d-lui Jucan.

Răsvan Popescu: Haideti să dăm vot pe Raport și pe fișa de observații. N-o să avem ședință joi. Deci, de asta încerc să facem astăzi, joi nu va fi cvorum și nu va fi probabil ședință nici marțea de după Paști, pentru că luna este liberă și atunci funcționarii nevenind la muncă degeaba am veni noi, că tot n-am putea lucra fără ei, deci părerea mea este să mergem pe această formulă, să le adoptăm împreună, ca Raport plus observații și completări, urmând ca tot ce s-a înregistrat la acest punct să fie transcris în acest document care să facă parte din ..., ca anexă la Raport. Cred că e cea mai operativă formulă pe care o putem avea la ora asta. Un singur vot. Raport cu completările și observațiile făcute aici. Cine este pentru?

Maricela Mierlea: Unanimitate.