



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 18 din 17.01.2017

privind respingerea plângerii prealabile a S.C. ALTEX ROMÂNIA S.R.L.

Orașul Voluntari, Șoseaua București Nord, nr. 10, Clădirea Global City Business

Park, Corpul O11, etajele 9-10, județul Ilfov

CUI 2864518

Tel.:0233 234 258

Fax: 0233 222 108

Întrunit în ședință publică în ziua de 17 ianuarie 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat, în temeiul art. 7 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, plângerea prealabilă nr. 10766/09.12.2016, formulată de către S.C. Altex România S.R.L. prin D&B David și Băiaș S.C.A., prin care a fost solicitată revocarea Deciziei nr. 365/09.06.2016, precum și suspendarea soluționării plângerii prealabile până la rămânerea definitivă a soluției ce urmează a se pronunța în dosarul nr. 4992/2/2016 aflat pe rolul Curții de Apel București.

În urma analizării argumentelor S.C. Altex România S.R.L., membrii Consiliului au apreciat că acestea sunt nefondate pentru următoarele motive:

- Argumentul potrivit căruia Decizia trebuie revocată, întrucât nu a fost comunicată lui S.C. ALTEX ROMÂNIA S.R.L. este nefondat deoarece Decizia nr. 365/09.06.2016 a fost emisă pentru încălcarea art. 93 din Codul audiovizualului privind informarea corectă în comunicările comerciale audiovizuale, iar, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea audiovizualului, *„răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate, inclusiv al comunicărilor comerciale audiovizuale, revine, în condițiile legii, furnizorului de servicii media audiovizuale.”* Astfel, Decizia putea fi adresată și, în consecință comunicată, numai persoanelor juridice care poartă răspunderea pentru serviciile de programe și nu oricărui alt terț față de serviciul de programe, indiferent de legătura comercială pe care o are acest terț (Altex) cu radiodifuzorul.

- Argumentul potrivit căruia CNA nu avea temei juridic pentru a constata existența unei fapte de publicitate înșelătoare este neîntemeiat, întrucât, deși Consiliul Național al Audiovizualului a fost sesizat în temeiul art. 14 din Legea 158/2008 de către Ministerul Finanțelor Publice, în urma monitorizării spoturilor „Altex”, membrii Consiliului nu au apreciat că există publicitate înșelătoare în sensul Legii 158/2008, ci au constatat că spoturile încălcau dispozițiile art. 93 din Decizia CNA 220/2011. Astfel, Decizia de intrare în legalitate a spoturilor „Altex” nr. 365/09.06.2016 a fost emisă pentru încălcarea dispozițiilor art. 93 din Codul audiovizualului, iar nu a celor din Legea privind publicitatea înșelătoare.

- Motivele invocate de petentă privind faptul că CNA nu trebuia să analizeze spoturile publicitare „Altex”, întrucât societatea contestase în instanță Procesul-Verbal de aplicare a sancțiunii de către MFP, încălcând art. 32 din OG 2/2001 privind contravențiile (dispoziții care prevăd suspendarea sancțiunii aplicate până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței), precum și cel referitor la faptul că în urma emiterii Deciziei nr. 365/09.06.2016, CNA trebuia să notifice MFP în temeiul art. 14

alin. (4) din legea publicității înșelătoare sunt nefondate având în vedere faptul că CNA, în urma monitorizării spoturilor „ALTEX”, a constatat încălcarea art. 93 din Codul audiovizualului și nu a dispozițiilor din Legea privind publicitatea înșelătoare.

Decizia nr. 365/09.06.2016 nu reprezintă o măsură complementară în sensul art. 11 din Legea publicității înșelătoare, temeiul juridic al Deciziei emise de CNA fiind art. 93 din Codul audiovizualului, față de care nu este incident art. 32 din OG nr.2/2001, astfel motivul invocat de petenta este nefondat.

Motivul privind nemotivarea Deciziei, precum și celelalte argumente, sunt nefondate, având în vedere faptul că Decizia nr. 365/09.06.2016 conține atât situația de fapt cât și pe cea de drept, astfel cum rezultă din conținutul acesteia.

Mai mult, Decizia nr. 365/09.06.2016 a intrat în circuitul civil și, având în vedere că a produs efecte juridice, nu mai poate fi revocată de către autoritatea emitentă.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a soluționării plângerii prelabile până la rămânerea definitivă a hotărârii ce se va pronunța în fața instanței, având în vedere faptul că Legea contenciosului administrativ nu prevede posibilitatea suspendării soluționării plângerii prelabile întrucât această plângere are caracter premergător sesizării instanței și nu unul posterior, membrii Consiliului au apreciat că această solicitare este una lipsită de temei juridic. Mai mult, conform art. 8 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, *„persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prelabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale.”*

Pentru aceste considerente, raportate la prevederile legale invocate, cu respectarea dispozițiilor art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național al Audiovizualului decide respingerea contestației formulate de către S.C. Altex România S.R.L.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări,
Șef serviciu, Dumitru Ciobanu