

Decizia nr. 210 din 12.02.2019
privind somarea S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L.
Târgu Jiu, Str. Unirii nr. 30, spațiu comercial, et. 1, camera 2, jud. Gorj
Fax: 0253/222.412

- pentru postul TV SUD
Târgu Jiu, Bd. Constantin Brâncuși nr. 3, et. 2, jud. Gorj

Întrunit în ședință publică în ziua de 12.02.2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare întocmit de Serviciul Inspecție, în baza sesizării înregistrate sub nr. 961/31.01.2019, cu privire la emisiunea „Ora adevărului” difuzată de postul TV SUD, în data de 29.01.2019.

Postul de televiziune TV SUD aparține radiodifuzorului S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 575.2/07.12.2010 eliberată la 30.06.2015, decizia de autorizare nr. 1762.0-2/31.03.2011 eliberată la 30.06.2015).

În urma analizării raportului de monitorizare și a viziunii unor înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) din Decizia 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

În fapt, în data de marți, 29 ianuarie 2019, ora 21:00, postul local de televiziune TV SUD a difuzat în direct emisiunea *Ora adevărului*, moderată de dl. Victor Popescu, emisiune de dezbatere. Emisiunea se realizează cu invitați în studio, care discută diverse subiecte de interes local și poartă un dialog, în direct, cu publicul telespectator. Este difuzată de luni până joi, între orele 21.00 – 22.00.

La data mai sus menționată, invitați în emisiune au fost dl. Viorel Caragea, fost candidat la Primăria Tg Jiu și fost comandant al IPJ Gorj, și jurnalista Ana Maria Stoica. Subiectul dezbătut pe parcursul emisiunii a fost un contract de achiziție a unui serviciu de taxare într-una din parcările orașului.

Redăm din raportul de monitorizare:

Burtiere: Primăria Tg Jiu, afaceri cu rudele Primarului. Încredințare directă către verișorul de la Rugi

Bani publici și pentru colegii de partid. Penelistu' Orzan încasează din taxa de parcare

Suspiciune de licitații trucate la Tg Jiu. Bugetul local feliat de susținători și rude Caragea despre combinațiile lui Romanescu

Reper 1: min. 00:00 începutul emisiunii

Moderator: *Bună seara doamnelor, iată-ne din nou, la Ora adevărului. În această seară, doamnelor și domnilor, trebuie să vă povestesc ceva, la început, înainte de a prezenta invitații. Mă gândeam așa, la paranoia oamenilor de rând care se gândesc: băi, unii când ajung în funcții importante sunt puși pe căpățuială, adică, dacă au la dispoziție banul public, încep să împartă rudelor, eu știu, cunoscuților, susținătorilor. Să știți că nu este deloc așa, nu sunteți paranoici dragi telespectatori ai TV SUD, chiar se întâmplă așa. Uitați-vă în apropiere, chiar aici, mă uit spre insulița de pe Jiu și văd numai vile somptuoase. Să știți că prea puțini aparțin unor oameni prosperi, de afaceri sau care au făcut banii prin străinătate, majoritatea aparțin unor oameni care lucrează în instituțiile statului. Culmea, vă dați seama, cu un salariu de bugetar, ajung să aibă ditamai vila, care valorează până la un milion de euro. Problema nu este, adică nu avem nimic, nu suntem deloc invidioși și nici dvs. nu ar trebui să fiți, problema e atunci când banii aceștia sunt obținuți ilicit, adică din șpagă. Că tot vorbim noi așa, toată ziua de șpagă, atunci este problema. Și mai este problema celorlalți, care au pârghiile necesare să dea contractele la oamenii de afaceri, la prieteni, și ei oameni de afaceri peste noapte sau mai vechi, nici nu contează, problema lor e când fac afaceri, când dau contracte rudelor, așa cum spuneam la început și nu țin cont. Mai nou se întâmplă și în Gorj, la Tg Jiu, aceste contracte de lucrări din bani publici și alte achiziții directe, se fac absolut pe față, fără nici un fel de jenă. Dacă în trecut, pentru că nu e de azi, de ieri, problema cu licitațiile trucate, cu persoane favorizate la achiziții publice. Problema e că în trecut nu prea auzeam, că noi bârfeam în fața televizoarelor, domnule iată, x, y face, fură, drege, dar astăzi, mai mult ca niciodată, oamenii o fac pe față. Și în această seară o să discutăm cu invitații mei, evident, vi-i prezint imediat: (...)*

Reper 2: min. 02:47

Invitată: *Chiar vroiam să-l întreb pe dl. Caragea, dacă șpaga asta între rude e șpagă.*

Invitat: *Ce înțelegeți dvs. prin șpagă? Adică ce doriți să știți?*

Invitată: *Dacă un contract dat către rude, care îmbracă o formă legală, este șpagă sau nu? Că eu tot nu sunt lămurită...(...) Noi jurnaliștii o numim șpagă. Legal cum se numește?*

Invitat: *Poate să fie.*

Moderator: *Depinde, depinde....se pornește la un conflict de interese, bineînțeles, asta e prima...*

Invitată: *Nu, eu încercam să văd dacă șpaga între rude e legală, de la început...*

Moderator: *Nu am făcut vorbire de nici o șpagă...*

Invitat: *(...) Haideți să nu zicem șpagă, că nu e prevăzută în Codul penal. Și pot să spun că de regulă sunt căutate rude, fini, afini, ca să zicem așa, pentru mai multă siguranță. Aștia care astăzi fac o combinație, de regulă, în perioada următoare, medie doi, trei, patru ani să zicem așa, ajung să se certe, nu se mai înțeleg, și atunci trebuie să aibă o siguranță.*

Moderator: *Am făcut acest preambul la emisiunea din această seară pentru că vom discuta, cu precădere despre dezvăluirile care au fost astăzi în presa locală. Este vorba de niște achiziții la Primăria Tg Jiu, achiziții directe, de fapt e vorba de un contract de achiziție directă, care a fost atribuit unei rude a Primarului Marcel Romanescu, așa spun jurnaliștii, au și dovezi acolo, au prezentat și documente, deci e ceva fără tăgadă. Acum ce poate fi contestată e legătura de rudenie, dar până la ora asta nimeni nu s-a manifestat în sensul ăsta. Știe toată lumea că există o legătură certa de rudenie, că firma respectivă are sediul în imediata vecinătate a locuinței d-lui Romanescu, dintr-o localitate apropiată de aici. Și vreau să discutăm pe această temă. Vreau să vă întreb cât de normal este d-le Viorel Caragea, ca această încredințare directă, o să punem în discuție și firma, bonitatea acestei firme, numărul de angajați, cifra de afaceri pe ultimii ani. Cît de corectă e din punct de vedere moral și legal, ca un contract, prin*

procedura achiziției directe să fie atribuit unei societăți administrată de un verișor al Primarului în funcție.

Invitat: (...) *Marcel Romanescu a ieșit cu un mesaj sau a încercat să ne inducă în eroare pe toți cu un mesaj: eu voi fi transparent, la mine nu exista încredințări directe, nu vor fi licitații pe după colț, nu este nimic, când încolo, din registru de licitații, 90% din lucrări sunt cu încredințare directă.*

Reper 3 min. 06:56

Moderator: *Să spunem și telespectatorilor. E vorba de un contract, doamnelor și domnilor, am mai vorbit și aseară aici în platou, despre achiziția unei soluții de taxare la parcare de la Piața Mare (...). Deci e vorba de această soluție care a costat vreo 60.000 de lei, avem facturile, le-am prezentat și aseară, cumpărată de la firma verișorului, firma se numește Fevar Con..*

Invitat: ...*Service SRL*

Moderator: *Da, îi dăm denumirea până la urmă...*

Invitat: *Da, e publică...avem hârtiile aici, sunt obținute pe 544...*

În următoarele minute se discută despre contract și despre achiziția directă și se prezintă pe ecran o copie a acestuia, dar și despre alte contracte ale Primăriei și modul de atribuire a lor.

Reper 4 min. 18:25

Moderator: *Ana Maria, tu pronunță-țe din punct de vedere moral, legal, pe ce vrei tu să te pronunți, pe care parte...*

Invitată: *Știi pe ce vreau să mă pronunț? Pe coincidență. Eu am intrat în al 19-lea an de presă, nu mai cred în coincidențe. Deci faptul că, aici, în situația explicată de tine și de dl. Caragea, există suspiciuni, sunt normale să existe..., deci eu cred în aceste suspiciuni și cred că este ceva necurat la mijloc.*

Se discută în continuare despre firma care a obținut contractul cu Primăria, despre faptul că nu are angajați deloc, că a fost singura care a participat la licitație și despre imaginea publică a Primarului în funcție legată de situația prezentată.”

Analizând raportul de monitorizare și vizionând imagini ale emisiunii „Ora adevărului” din 29.01.2019, Consiliul a considerat că aceasta a fost difuzată fără a fi respectate normele din domeniul audiovizual care privesc dreptul la imagine și demnitatea persoanei în cadrul serviciilor de programe, în speță art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunii, în contextul dezbaterilor referitoare la achiziția unui serviciu de taxare într-una din parcările orașului, s-au formulat acuzații în legătură cu încredințarea contractului direct unei rude a Primarului, dar și despre suspiciunea de licitații trucate la Primărie. În aceste condiții, radiodifuzorul avea obligația de a contacta persoanele care au fost subiect al discuțiilor pentru a li se solicita punctul de vedere, iar în situația în care acestea refuzau, avea obligația de a menționa acest lucru în emisiune.

Pentru toate aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea a fost adoptată în condițiile și cu respectarea dispozițiilor art. 15 din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 575.2/07.12.2010 eliberată la 30.06.2015, decizia de autorizare nr. 1762.0-2/31.03.2011 eliberată la 30.06.2015 pentru postul de televiziune TV SUD din Târgu Jiu) se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) din Decizia 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul TV SUD, deoarece, în emisiunea „Ora adevărului” din 29.01.2019, au fost aduse acuzații neprobate la adresa unor persoane, fără a li se solicita punctul de vedere cu privire la faptele imputate, ceea ce contravine art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE INTERIMAR,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu