

Decizia nr. 214/14.02.2019
privind somarea S.C. REALITATEA MEDIA S.A.
cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176,
corp A, et. 3, cam. 5, sector 1 C.U.I. 14080700
Fax: 0372 124 822; 0372 124 503

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 14 februarie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizării nr. 824/28.01.2019 cu privire la emisiuni de știri și dezbateri difuzate de postul REALITATEA TV, în zilele de 26 și 27 ianuarie 2019.

Postul REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 40 (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

În fapt, postul Realitatea Tv, a difuzat în data de 26.01.2019, de la ora 21.00 la ora 23.46, emisiunea de dezbateri *Realitatea Românească, moderată de Octavian Hoandră*.

În cadrul emisiunii au participat în calitate de invitați: Bogdan Comaroni, jurnalist, Florian Bichir, istoric, Ovidiu Șimonca, redactor șef, Observatorul Cultural, Sebastian Ghiță (tel), Constantin Durgheu, avocat, Radu Carp, profesor.

Titluri afișate pe ecran: *FABRICA DE DOȘARE A SECURITĂȚII, DE LA FENOMENUL PITEȘTI LA FENOMENUL PLOIEȘTI, GHIȚĂ: MANDATUL DE ARESTARE EMIS PE NUMELE MEU, ILEGAL, GHIȚĂ: KOVESI, ȘEFA GRUPULUI INFRAȚIONAL ORGANIZAT, GHIȚĂ: KOVESI A ORGANIZAT O CAPCANĂ PENTRU IOHANNIS, GHIȚĂ: LA PLOIEȘTI, CHESTIUNI INUMANE* etc.

Redăm spre exemplificare, fragmente din raportul de monitorizare analizat de membrii Consiliului:

„Rep. 59. 14, sel. 26-21, intră prin telefon, în direct, Sebastian Ghiță, fost deputat (transcriere integrală).

Octavian Hoandră: *Vorbeam înainte de a lua legătura cu dumneavoastră despre acest fenomen, eu i-am zis de la Fenomenul Pitești la Fenomenul Ploiești. Sunteți de acord cu ce spun eu?*

Sebastian Ghiță: *Oarecum, pentru că la Pitești au fost niște experimente cu adevărat groaznice, din fericire legea, societatea, oamenii, nu le-au mai dat voie celor de la Ploiești, lui Onea și Negulescu să ajungă la asemenea barbarii, cu toate că probabil s-au gândit, l-ați auzit pe probabil fostul șef al lui Negulescu, pe procurorul Tudose, o chestiune pe care i-am spus-o că miera pregătită, dar care nu s-a materializat. Respectiv închiderea într-o celulă, cu un deținut periculos care să bată, să tortureze, în cazul domnului Tudose am citit că l-au dus într-o celulă cu o persoană cu grave afecțiuni legate de consumul de droguri, aflat în sevraj, care l-a pus să doarmă pe un preș, căruia îi udau saltelele pe care îl țineau în frig și multe astfel de chestiuni inumane.*

Octavian Hoandră: *Eu am spus, am făcut comparația asta cu Pitești, păstrând proporțiile. Dar tot tortură se numește și faptul că un deținut este ținut într-un metru și ceva de aer și de celulă, este tot tortură și aici l-am citat pe preotul Shlatner cu care domnul profesor a făcut un interviu, interviul dumneavoastră. Domnule Ghiță, spuneți-mi și mie, am și eu niște curiozități, spuneți-mi, la un moment dat dumneavoastră erați în niște relații foarte bune cu tot acest mediu.*

Sebastian Ghiță: *Așa este.*

Octavian Hoandră: *Când și de ce au vrut să vă distrugă?*

Sebastian Ghiță: *În momentul în care mai sfios mai pe furiș împreună cu Victor Ponta am început să le spunem lui Kovesi și celor care o conducea, chiar și domnilor Onea și Negulescu, de-a lungul timpului le-am spus, domnule, nu-i așa legea, exagerări, abuzări, vă bateți joc de oameni, multe din aceste chestiuni au fost interpretate ca fiind răutăți ale noastre sau neînțelegeri ale luptei pentru viitor pentru omul nou, necorupt. Știți că pe vremea bunicilor mei, sovieticii au vrut să-i transforme în oameni noi, așa ne-au făcut și nouă acum. A venit omul nou necorupt. Atunci era omul nou care învinge natura. Astfel de lucruri se întâmplă în toate vremurile și e dreptul nostru și e obligația noastră să ne luptăm, să demonstrăm care e adevărul, să aducem probe noi, astăzi am prezentat public o chestiune incredibil de gravă.*

Octavian Hoandră: *Numai o secundă, ca să le luăm pe rând. Știu că aveți de făcut dezvăluiri dar întâi vreau să vă întreb, ați făcut afirmații în legătură cu dosarul președintelui Klaus Iohannis, când ați aflat că i se face un dosar?*

(...)

Rep. 08:10, sel. 26-22

Sebastian Ghiță: *Am să vă povestesc.*

Octavian Hoandră: *Am materialele, dar nu știu exact. Vă rog.*

Sebastian Ghiță: ***Am aflat că mandatul emis pe numele meu este emis ilegal după toate legile naționale și internaționale și nu asta ar fi gravitatea, dar felul în care s-a făcut ilegalitatea.***

Octavian Hoandră: *Cum adică?*

Sebastian Ghiță: ***Cu toate că orice cetățean are dreptul să fie citat, avocații săi să fie prezenți la proces și să se apere, mie mi-a fost luat acest drept și a fost considerat acest drept o eroare materială. Practic, la procesul la care mi s-a emis mandatul a fost chemat un avocat din oficiu. Un domn un domn Părău. Nu știu dacă are vreun aranjament cu Portocală sau nu. O să aflăm. Dar acest domn Părău a apărut acolo ca avocat din oficiu și m-am trezit că scrie negru pe alb, aveți documentele.***

Octavian Hoandră: *Să le punem. (Pe ecran apare și imaginea unor documente, care nu pot fi citite)*

Sebastian Ghiță: ***În loc să spună măcar mă abțin, domnul Părău, avocatul meu, e adevărat, venit din oficiu, a spus – domnule, eu sunt de acord cu ce spun procurorii. Avocat fiind, susțin ideea procurorilor de a-mi aresta clientul. Ori asta nu am mai văzut***

decât în 1989 când l-au împușcat pe Ceaușescu, când apărarea a fost de acord cu acuzarea. Ori să ne întoarcem la vremurile acelea...Și mi s-a întâmplat mie și e negru pe alb. Și mai mult de atât, judecătorul, un domn Casandrescu a acceptat să emită mandatul și mi-a dat și mie cetățean dreptul ca după comunicarea deciziei mie, avocaților, familiei, oricui, să primesc comunicarea și să o contest decizia dânsului în trei zile. Nu mi-a comunicat niciodată decizia, dar după șapte zile... rep. 10.32, sel. 26-22 (Pe ecran este afișată fotografia unui bărbat).

Octavian Hoandră: **Numai o secundă să spun telespectatorilor că îl văd pe avocatul care a cerut arestarea, avocatul dumneavoastră din oficiu, care a cerut arestarea dumneavoastră. Îl avem acum pe ecran.**

Sebastian Ghiță: **avocat să ceară să i se aresteze clientul? Eu nu îl cunosc pe acest domn dar este un avocat care a cerut, eu fiind avocat în România, acolo în Ploiești, în zona lui Portocală și Onea, eu, avocat, aș vrea să mi se aresteze clientul. Uitați, așa mi s-a emis mie un mandat de arestare.**

Octavian Hoandră: *Sunteți al doilea caz în istoria României? Știți care e primul? Nicolae Ceaușescu.*

Sebastian Ghiță: *S-au mai întâmplat în vremea sovietelor supreme. Da, în vremea sovietelor supreme se mai întâmpla ca avocații să ceară arestarea celor pe care îi apărau.*

Octavian Hoandră: *Greu de crezut.*

Sebastian Ghiță: *Aveți documentele în față.*

Octavian Hoandră: *Da, da, le-am prezentat, au fost pe ecran.*

Sebastian Ghiță: *Și eu când am citit mi-am făcut nu trei cruci, șapte. Dar peste, totuși un judecător care vede că se întâmplă lucrul acesta, nu-și dă seama că e un proces aranjat? Că Onea și cu domnul Negulescu aduc ce avocați vor? Prezintă hârtiile cum vor? Și mai mult, îmi iei și dreptul de a contesta acest lucru? Nu-mi comunică decizia, după șapte zile faci o notă internă, o ședință doar tu cu tine judecător și declari că...dreptul pe care tu l-ai decis, tu, judecător, spui - cu drept de apel în trei zile de la comunicare. Și după șapte zile vii – domnule, a fost o eroare materială dreptul ăsta. Și să-ți luăm dreptul acesta, nu-l mai contesta. La să rămâi așa arestat.*

Octavian Hoandră: *Domnule Ghiță, vreau să mă mai lămuriți cu...*

Sebastian Ghiță: *Astea mi se par abuzuri.*

Octavian Hoandră: *E monstruos tot ce povestiți, nici nu am replică, dar vreau să vă întreb, de curiozitate. Sunteți primul azilant politic român în momentul acesta, ce au zis oamenii ăia când, cum a fost, v-ați judecat acolo și judecătorul a zis domnule, ce-i asta sau care a fost reacția când ați prezentat...*

(...)

Sebastian Ghiță: *Sunteți un om cu experiență, ne îndreptăm spre un an electoral, fiecare actor politic are electoratul său și președintele Iohannis reprezintă o parte a societății. Care din ce în ce mai mult strigă să-i spânzurăm pe unii în piața publică. Să le luăm noi locul. Că am mai văzut revanșarzi care doreau locuri și după aia au ajuns la sinecuri la Parlament European. Iar cealaltă parte a societății cere legi și reguli ca oricine, bogat sărac, gras slab, bun rău, să aibă drepturi și să aibă dreptul la un proces echitabil. Nu dreptul la arestări cu avocați aranjați.*

Octavian Hoandră: *Da, e rușinos pentru un avocat. O să vă rog să intrați în direct cu domnul Florian Bichir și cu domnul Ovidiu Șimonca, dacă mai aveți timp și nu vă...*

Sebastian Ghiță: *Îi salut pe invitații dumneavoastră, sigur că da. Chiar am avut câteva conversații și spumoase și plăcute și-l admir și ca istoric și ca om care astăzi gândește în România.*

(...)

Bogdan Comaroni: *Și scopul care a fost, să atragă proprii, nu știu, o forță imensă sau nebunia, paranoia, ce?*

Sebastian Ghiță: *Cred că la sfârșit a fost doar satisfacerea unei vanități, orgolii, o chestiune pe care doar Biblia poate să o explice. Mai bine ca oricine.*

Octavian Hoandră: *Domnule Ghiță vă las, vă mulțumesc foarte mult, vreun ziarist occidental de la marile ziare v-a căutat până acum?*

Discuția telefonică nu mai continuă întrucât invitatul Sebastian Ghiță nu mai este disponibil la telefon. Emisiunea continuă cu teme zilei.

(...)"

În urma analizării raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunii "Realitatea Românească", ediția din 26 ianuarie 2019, la adresa unei persoane au fost făcute afirmații de natură acuzatoare, conform cărora, avocatul din oficiu al domnului Sebastian Ghiță ar fi cerut arestarea acestuia întrucât ar fi avut un "aranjament" cu procurorii, acreditându-se ideea unor abuzuri/"processe aranjate".

Astfel, membrii Consiliului au constatat că acuzațiile aduse de invitatul emisiunii Sebastian Ghiță au fost preluate și de moderatorul emisiunii, iar radiodifuzorul a afișat pe ecran fotografia unui bărbat cu privire la care moderatorul a menționat: **"Îl văd pe avocatul care a cerut arestarea, avocatul dumneavoastră din oficiu, care a cerut arestarea dumneavoastră. Îl avem acum pe ecran."**, fără ca aceste acuzații să fie susținute cu dovezi.

Din desfășurarea emisiunii, astfel cum a fost redată în raportul de monitorizare, nu rezultă că radiodifuzorul ar fi încercat să contacteze persoana la adresa căreia au fost formulate acuzațiile sau că ar fi invitat-o să prezinte un punct de vedere referitor la cele imputate, situație de natură să contravină dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Astfel, având în vedere aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au votat propunerea de sancționare a radiodifuzorului cu somație publică, decizia fiind adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (4) și ale art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și al deciziei de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011, se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul REALITATEA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul REALITATEA TV deoarece, în cadrul emisiunii „Realitatea Românească”, ediția din 26 ianuarie 2019, la adresa unei persoane au fost formulate acuzații nesusținute cu dovezi, iar persoana căreia îi erau imputate faptele nelegale nu a fost contactată și invitată să exprime un punct de vedere referitor la acestea.

Potrivit dispozițiilor art. 40 din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE INTERIMAR,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic și reglementări,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu