

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
www.cna.ro



Autoritate publică
autonomă
Tel.: 00 4 021 3055356
Fax: 00 4 021 3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 229/03.03.2020
privind somarea S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. 27759259
Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 03.03.2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele prezentate de Direcția Monitorizare, întocmite în baza sesizărilor nr. 1467/13.02.2020 cu privire la emisiunea "Dosar de politician" din 12.02.2020 și nr. R 1714/20.02.2020 cu privire la emisiunea "Lumea lui Banciu" din 03.02.2020 difuzate de radiodifuzorul S.C. B1 CHANNEL SRL .

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.5/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-7/30.05.2002).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (2) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

40 (2): "Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

67: În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității."

- Analizând raportul de monitorizare având ca obiect ediția emisiunii „Dosar de politician” din 12.02.2020, cu privire la care s-a primit sesizarea nr. 1467/13.02.2020, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Redăm din raportul de monitorizare:

"Postul de televiziune **B1 TV** a transmis în data de **12.02.2020**, intervalul 20:59-22:52, emisiunea **Dosar de politician** moderată de Silviu Mănăstire.

Invitați: Robert Cazanciuc-fost Ministru al Justiției, senator PSD, Stelian Ion-senator USR, Ionuț Stroe-PNL-Ministrul Tineretului și Sportului, Adrian Țuțuianu-senator Pro România.

Titluri aferente subiectului reclamat: *Acum: dezbatere pe sistemul public de sănătate, Cazanciuc, PSD: Nu păcăliți românii!*

Unul dintre subiectele discutate în cadrul emisiunii s-a referit la OUG pentru accesul spitalelor private la programele publice de sănătate. În acest context au fost făcute următoarele declarații:

Sel.1 (26.40/12-22.asf) Adrian Țuțuianu: **Puteți să răspundeți și dumneavoastră și domnul Ministru al Sănătății...**

Ionuț Stroe: Sigur, vă răspundem. Asta este ...

Adrian Țuțuiianu: *...care este situația acelu e-mail care a fost prezentat public...*

Ionuț Stroe: (?)

Adrian Țuțuiianu: *... i-a scris unui secretar de stat „îți transmit alăturat proiectele de ordonanță redactate așa cum vor prietenii noștri. Nu vi se pare că este în neregulă lucrul ăsta? Vi se pare că este un mod de a conduce un minister?*

Ionuț Stroe: Nu pot comenta mail-urile ajunse... Nu pot comenta aceste lucruri

Adrian Țuțuiianu: *Cine sunt prietenii care au redactat Ordonanțele care au fost puse pe masa ministrului? Pentru că acestea sunt întrebări legitime. Sunt întrebări legitime din partea tuturor.*

Ionuț Stroe: **Știți ce? Cel mai bine ar fi să-l întrebați pe cel care acest mail sau l-a trimis, sau l-a primit.**

Adrian Țuțuiianu: *Dar întrebări legitime legate de sistemul nostru de sănătate care nu poate trata pacienții, în care statul, din păcate, nici măcar nu derulează programe. Pacienții sunt nevoiți să parcurgă sute de kilometri pentru că nu au servicii medicale de calitate în orașele lor, întrebă cineva de lucrul acesta?*

(...)

Sel.2 (32.09/12-22.asf) Silviu Mănăstire: **În scandalul cu Victor Costache, ministrul Sănătății, apropo de e-mail-uri, domnul Costache a făcut și o mare deșteptăciune, ca să spun așa, a luat-o consilieră pe o doamnă, Lavinia Coțofană, dată afară din magistratură, cu niște probleme, cu complicații, în fine. Doamna Coțofană îi fură mail-urile lui Costache, din informații mele a avut...**

Ionuț Stroe: **Asta e o infracțiune.**

Silviu Mănăstire: *... a avut acces chiar la laptop-ul, la calculatorul ministrului Sănătății, astea sunt treburile de Parchet, și acolo, dacă țineți minte, ...*

Robert Cazanciuc: *(?) e o infracțiune?*

Ionuț Stroe: **E infracțiune.**

Silviu Mănăstire: *... era un e-mail în care era acuzat Costache, dacă mă ascultați, o să vedeți că e o poveste foarte interesantă, apropo de manipulare, apropo de ce se întâmplă în sistem. Sunt niște indicii și niște informații foarte interesante. Într-un e-mail, da, într-un document, Costache a făcut celebra modificare cu două angiografe. Da? Ce s-a întâmplat?*

Adrian Țuțuiianu: și a tăiat alte două sute.

Silviu Mănăstire: *... Acum patru ani de zile domnul Raed Arafat, marele galonat Raed Arafat, a decis prin pixul lui ca doar spitalele care au două angiografe să poată trata atacurile infarcturile și AVC-urile existând în România doar patru spitale sau cinci, din câte știu eu, în București. Deci dacă ai pățit un stroke, un infarct, la Baia Mare și nu există nici un spital care să aibă două angiografe, nu puteai fi tratat acolo. Trebuia să te fi dus sute de kilometri altundeva și să vă dau un exemplu: la Brașov exista un spital de stat care avea un angiograf și un spital privat care avea un alt angiograf. Dacă pățeai ceva și aveai infarct la Brașov, trebuia să te pui pe mașină, grație domnului Arafat, să vii la București. Evident, la tipul acesta de afecțiune șanse de supraviețuire sunt aproape zero, mai ales pe Valea Prahovei dacă vii. Asta este exemplul clar. **S-a prezentat că de fapt Costache vrea să scoată două angiografe ca să-și avantajeze spitalul unde lucra. Dar realitatea s-ar putea, dacă te uiți dintr-un alt unghi, să fie alta, domnule Stelian.***

Stelian Ion: **De aceea nu trebuie să dăm noi explicații pentru ce a făcut domnul ministru. Adică ar trebui să explice, dacă tot s-a ajuns la situația asta, mie mi se pare transparența și comunicarea esențiale în activitatea unui ministru. Trebuie să de acele explicații. Nu e OK nici să-i cotrobăie oricine prin mail-uri și prin laptop dar dacă tot s-a ajuns la situația asta, trebuie să explice.**

Adrian Țuțuiianu: **Păi ori n-avea parolă ori îi dăduse acces.**

Stelian Ion: **Vă poate exact cum spuneți, poate este exact cum spuneți, poate are o conotație pozitivă, nu negativă.**

Robert Cazanciuc: **Faptul că dezvăluie ceva ilegal, e un fapt bun sau nu? Adică dacă...**

Stelian Ion: **Dacă intră cineva la dumneavoastră în casă...**

Robert Cazanciuc: **Dacă a fost intenția de a dezvălui...**

Stelian Ion: *...prin efracție cu intenția de a găsi bani doșiți pe undeva, e bine sau e rău?*

Robert Cazanciuc: *... Păi cum spunea domnu Țuțuianu, mă îndoiesc că cel care a dezvăluit era un mare IT-ist și a spat parola. Cred că a avut acces în mod liber la...*

Ionuț Stroe: *Nu știm.*

Silviu Mănăstire: Nu, dar situația asta pe care v-am descris-o, și sunt foarte curios dacă domnu Arafat dorește să intervină să explice de ce a limitat.

Sel.3 (36.22/12-22.asf) Silviu Mănăstire: Nu e treaba noastră ce face domnul Costache în comunicare. Oricum, comunicarea n-a fost tocmai una extraordinară, ca să fiu extrem de elegant în această seară.

Adrian Țuțuianu: *Cred că era mai corect dacă domnu Costache venea și dădea explicații de toate lucrurile care se spun în spațiul public. În al doilea rând cred că era foarte corect să ne spună care este povestea acestor mail-uri și cine-s prietenii domniei sale care au redactat Ordonanțele de urgență. Normal era ca acele Ordonanțe să fie redactate în Guvern. Da? La Ministerul Sănătății.*

Ionuț Stroe: *Da, acolo un fost redactate, da.*

Adrian Țuțuianu: Al treilea lucru: cred că era normal ca domnul Costache să nu mai lucreze la o clinică privată cât timp îndeplinește funcția de ministru, și acesta e un lucru care trebuie clar spus. Orice alt ministru dacă ar fi fost într-o situație similară ar fi intrat rapid în atenția instituțiilor statului.“

Față de conținutul acestei emisiuni, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, întrucât moderatorul nu a solicitat invitaților să probeze acuzațiile formulate la adresa ministrului sănătății, dl. Victor Costache, dezbaterile din emisiune defășurându-se fără a fi nici măcar indicate probe în susținerea acestora.

În aceste condiții, în raport de dispozițiile legale citate și de modul în care s-a desfășurat această ediție, Consiliul au constatat că, deși în cadrul emisiunii au fost formulate o serie de acuzații, în contextul discuțiilor referitoare la adoptarea OUG pentru accesul spitalelor private la programele publice de sănătate, moderatorul nu a solicitat invitaților să prezinte dovezi, astfel încât publicul să-și poată forma propria opinie în deplină cunoștință de cauză.

Față de atitudinea d-lui Silviu Mănăstire, care a fost una de achiesare la dezbaterile din studio, membrii Consiliului au constatat că moderatorul emisiunii nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea în conformitate cu dispozițiile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Or, în virtutea prevederilor legale incidente, moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele pe care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

- De asemenea, analizând raportul de monitorizare având ca obiect ediția emisiunii „Lumea lui Banciu” din 03.02.2020, cu privire la care s-a primit sesizarea nr. R 1714/20.02.2020, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 67 din Codul audiovizualului.

Redăm din raportul de monitorizare:

“Titlu: *Cazul Ditrău, UDMR, ura și extremismul, Kelemen Hunor nu crede în generalizare, UDMR spune că extremismul nu trebuie tolerat, De ce nu s-a sesizat nimeni pe cazul cetățenilor români?, CNCD se laudă că s-a autosesizat în cazul brutarilor din Sri Lanka, Criteriile etnice nu sunt individuale, UDMR spune ce vrea să audă comunitatea maghiară.*

Radu Banciu a prezentat Comunicatul UDMR-ului referitor la cazul Ditrău și a făcut următoarele comentarii:

(...) **Când cetățenii noștri născuți pe teritoriul României, cetățeni români cu drepturi egale cu toți ceilalți români, din toate județele au fost mătrășiți de acolo. Mătrășiți etnic, să**

nu mă înțelegeți greșit vorbindu-li-se numai într-o limbă pe care nu o înțelegeau. Vreți să venim și să vă dăm statisticile din 30 decembrie 1989 câți locuitori români erau la Ditrău? Să vedeți că erau un pic mai mulți decât astăzi, 0,21%! și sunt atâta comune în județul Harghita și în alte județe din Transilvania unde s-a întâmplat același lucru și, iertați-mă, n-am văzut nicio reacție a niciunei comunități niciodată. Da? și aici nu vorbim despre pierderea unui job. Singalezii și-au pierdut sau își vor pierde un job. Vor fi angajați în altă parte. La brutărie, sau la tutungerie sau la tinichigerie.

Sel.6 (09.17/3-23.asf) Radu Banciu: Noi vorbim aici despre pierderea identității naționale, despre deșădăcinare, despre pierderea numelui. Mi se par un pic mai grave astea. Și, încă o dată, nimeni n-a intervenit până acum niciodată în treizeci de ani. Eu nu am văzut un astfel de comunicat, n-am văzut indignarea de a doua zi. Încă o dată, poate am fost noi deplasați și exaltați ușor că am văzut PSD-ul și PNL-ul trântind niște uși a doua zi după ce acest scandal a prins contur. Adică după ce focul s-a răspândit și în șemineu. Până atunci era doar așa, un foc de paie. În momentul în care s-a răspândit, pentru prima dată în 30 de ani două partide au sărit și au condamnat ce se întâmplă într-un județ din Transilvania în urma unor scandaluri pe criterii etnice. Este o premieră monstruoasă. Niciodată nici un partid românesc n-a venit în sprijinul oamenilor care nu se mai puteau exprima în limba lor. Care nu puteau să citească un ziar în limba lor. Care nu aveau nici o bibliotecă în limba lor. Da? Într-o comună, Ditrău sau alta, din județul Harghita sau Covasna. Nu puteau să-și arboreze drapelul național pe casă pentru că nu erau în țara lor de fapt. Această autonomie, da, știți foarte bine domnilor de la UDMR în martie '90 cum săreați pe mese și cereați autonomie în Tg. Mureș, după ce, într-adevăr, am fost frați, am stat de când ne-am născut, părinții și bunicii mei aveau 50-60 de ani deja de stat acolo, am fost frați, da, pentru că eram sub Ceaușescu cu toții și duceam greul împreună, și când a fost decapitat cizmarul v-ați urcat pe mese și ați zis că aici facem Ungaria, în martie '90, în ianuarie '90. Mă rog, e un decalaj ne semnificativ, 60 de zile plus-minus, nu e mare lucru. Dar oare de ce? Ni s-a spus atunci că păi, era sângele cald că era după Revoluție. OK. Vedem astăzi că tot criteriile astea etnice, bată-le vina, sunt de fapt problema. Criteriile etnice nu sunt individuale. Mă iertați, eu știu limba română. Sunt criterii etnice generalizate. Este ca o boală. Boala despre care tot vorbim nu se răspândește la un singur individ. Cetățenii ăștia sunt cu toții contaminați de același lucru.”

În esență, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acestei ediții, dl. Radu Banciu și-a prezentat opiniile referitoare la “cazul Ditrău”, context în care discursul său referitor la UDMR și populația maghiară a fost lipsit de imparțialitate, în condițiile în care unele dintre afirmațiile sale au depășit limita argumentului în susținerea punctului de vedere sau doza de exagerare admisă jurnalistului.

Prin această abordare, prezentatorul/realizatorul emisiunii nu a respectat dispozițiile art. 67 din Codul audiovizualului care impun în sarcina prezentatorilor/moderatorilor să asigure o separare clară a opiniilor de fapte, pe de o parte, iar pe de altă parte să nu profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică de intrare în legalitate.

Supusă la vot, propunerea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.5/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-7/30.05.2002 pentru postul de televiziune B1 TV) se sancționează cu somație publică pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (2) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul B1 TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul B1 TV cu somație publică, deoarece, în emisiunea „Dosar de politician” din 12.02.2020, au fost formulate acuzații nesuținute cu dovezi la adresa unei persoane, iar moderatorul nu a solicitat invitaților să probeze afirmațiile, ceea ce contravine art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, emisiunea „Lumea lui Banciu” din 03.02.2020, în care a fost analizat „cazul Ditrău”, a fost difuzată cu încălcarea art. 67 din Codul audiovizualului, care prevede că prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul juridic, reglementări
și relații europene

