



Decizia nr. 314 din 17.05.2018  
privind amendarea cu 30.000 lei a S.C. ANTENA TV GROUP S.A.  
București, Bd. Ficusului nr. 44A, et. 4A, zona 2, sector 1  
CUI 1599030  
Fax: 021/203.02.45; 203.03.57; 208.74.97

- pentru postul de televiziune ANTENA 1  
București, Bd. Dimitrie Pompeiu, nr. 9-9A, clădirea 16, sect. 2

Întrunit în ședință publică în data de 17 mai 2018, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele de monitorizare, precum și reclamațiile înregistrate la C.N.A. sub nr. 9797/15.11.2017, 9837/16.11.2017, 9859/17.11.2017, 9886/17.11.2017 și 9956/3/21.11.2017 cu privire la emisiunea „Acces direct”, edițiile difuzate în zilele de 14, 15, 16 și 20 noiembrie 2017 de postul ANTENA 1.

Postul de televiziune ANTENA 1 aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.9/19.12.1995 și decizia de autorizare nr. 169.4-2/22.11.2016).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării imaginilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. a încălcat prevederile articolelor 18 lit. c) și 32 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit art. 18 lit. c), nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00 producții care prezintă persoane în ipostaze degradante, chiar dacă acestea și-au dat acordul.

Art. 32 alin. (1) prevede că niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor.

Analizând conținutul edițiilor menționate anterior, membrii Consiliului au constatat că acesta a fost de natură a afecta demnitatea umană, fiind difuzat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la protecția demnității umane în cadrul serviciilor de programe.

Pe parcursul celor patru ediții ale emisiunii, unul dintre subiectele dezbătute a fost cel referitor la o minoră de 15 ani care a rămas însărcinată cu tatăl său vitreg, Virgil, fata urmând să nască.

Cu privire la acest caz, moderatoarea emisiunii a afirmat în câteva rânduri că scopul alegerii subiectului ar fi unul care urmărește să atragă atenția asupra faptului că autoritățile statului ar trebui să se implice mai mult în viața tinerei generații, mai ales în cazuri sociale deosebite.

Cu toate acestea, așa cum au constatat membrii CNA, în emisiuni nu a fost prezent niciun reprezentant al autorității care se ocupă de protecția copilului ori al Poliției și nici nu li s-a solicitat vreun punct de vedere pe această temă. Dacă

radiodifuzorul și-ar fi propus să abordeze în mod obiectiv problema mamelor minore din România, prezentând și cazul minorei de 15 ani, atunci abordarea trebuia să fie una care să vorbească despre fenomen, despre problematică, despre mentalități, despre ce face statul, care sunt măsurile pe care le ia sau care este opinia unui psiholog cu privire la acest fenomen.

Ceea ce Consiliul a considerat ca fiind grav a fost nu alegerea acestui subiect, ci modalitatea în care a fost abordat, faptul că s-a urmărit ratingul emisiunii, iar nu esența problemei aduse în atenția publicului, ființa umană fiind prezentată în ipostaze degradante, în mod repetat, pe parcursul a patru ediții ale emisiunii.

Redăm din rapoartele de monitorizare:

ediția din 14.11.2017:

« Mirela Boureanu Vaida: *Și tot ce vedeți în emisiunea asta e un exemplu de așa nu. Deci, nu faceți asta, noi venim să vă arătăm până unde se ajunge din lipsa de implicare a celor care pot să facă ceva cu tânăra asta generație. Fetițe de 13 ani care avortează în maternități de stat. Nimeni nu face nimic, iertați-mă, nici Protecția copilului, nici poliția nu s-a sesizat, iar fata unde a ajuns? Să nască la 15 ani! În clasa a IX-a au luat-o contracțiile! Nu pot să-mi imaginez! Iar bărbatul de 40 de ani, cu doi copii acasă, trebuia să fie iubitul mamei ei! Dar de fapt, el zice că s-a îndrăgostit de fata asta, vrea o familie cu ea! Dar fata l-a înșelat între timp de vreo două ori și cu vâru-su. Adică e ceva de noaptea minții! Nu pot să-mi imaginez!*

(...)

ediția din 20.11.2017 :

Mirela Boureanu Vaida: *Eu, nu. Eu aș vrea... Iartă-mă, Anda, și te las. Aș vrea să tragem un semnal de alarmă pentru că, apropo, fac o mică paranteză, foarte multă lume îmi scrie și mie: "de ce prezentați cazuri negative?" Bun, sunt de acord cu dumneavoastră, că sunt foarte multe exemple negative. Dar vreau să vă spun că e un semnal mare de alarmă și că aici ar trebui să vadă mamele, părinții care să aibă grijă de copiii lor, de fetițele lor care, iată, ajung la vârsta asta, să vedem în ce anturaj, pe ce căi apucă. Și nu doar cu fetițele, și cu băieții. »*

Cu toate acestea, cele patru ediții ale emisiunii în care a fost tratat acest subiect s-au axat pe evidențierea comportamentului bărbatului de 40 de ani, Virgil, invitat în emisiuni, care a povestit despre relația cu minora, precizând în mod repetat că își asumă fapta, că va asuma rigorile legii pentru situația dată, că își dorește să întemeieze o familie cu aceasta și să recunoască copilul care se va naște.

Acest context familial și social a generat dezbateri controversate în emisiuni, invitații formulând critici la adresa bărbatului, dar, în unele comentarii, acesta a fost considerat pedofil ori violator.

Redăm din rapoartele de monitorizare :

- ediția din 15.11.2017

Moderatoarea Mirela Boureanu Vaida prezintă astfel cazul relației dintre tatăl vitreg și fata adolescentă, la începutul emisiunii:

*Virgil, un bărbat de 40 de ani, în loc să aibă o relație cu femeia pe care și-a găsit-o și pe care și-a adus-o în casă, s-a îndrăgostit de fiica acesteia pe atunci care avea vreo 14 ani. Iată că acum, la 15 ani, fetița se pregătește să nască, iar Virgil spune că nu vrea în ruptul capului să renunțe nici la adolescența de 15 ani și nici la copilul pe care acesta trebuie să-l aducă pe lume. Se pare însă că totuși că nu ar fi la o primă relație cu fetițe de astfel de vârstă. Asta spun vecinii că ar fi de fapt un violator în serie și că îi plac foarte mult tinerele care nu au nici 14-15 ani.*

Pe parcursul discuțiilor s-a vorbit de mai multe ori despre Virgil Șerban în ideea de tată care și-a lăsat fiica însărcinată:

Mara Bănică îl acuză pe Virgil Șerban că a violat împreună cu alți 7 bărbați o fată pe nume Anișoara, deși acest caz a fost cercetat și soluționat, făptașii fiind arestați și închiși.

Mara Bănică: *Deci, eu știu așa, că domnul, pe o cale ferată, împreună cu încă un grup de bărbați, au violat o fată, numită Anișoara ... (...)*

Mara Bănică: *Acea femeie a fost chinuită groaznic, așa ca detaliu, au pus-o să facă ca trenul, în timp ce o violau dacă-ți poți imagina!*

Mirela Boureanu Vaida: *Nu, hai să nu dăm detalii astea, Mara, vă rog!*

Sorin Ovidiu Bălan: *Stai un pic, Mara. Au fost 7 oameni grup închiși și al optulea nici măcar nu a fost anchetat?*

S-a mai vorbit și despre un avort al fetei adolescente care ar fi rămas însărcinată cu un văr:

sel. 15-18, reper 10:35 Mirela Boureanu Vaida: *Dar, nu am vorbit foarte clar despre prima sarcină, deci nu cu tine a fost însărcinată înainte și a avortat?*

Virgil: *Nu, nu.*

(...)

Avocatul Daniel Ionașcu vorbește despre responsabilitatea autorităților în acest caz dar și a lui Virgil Șerban: *Și la 15 ani și jumătate naște. (...)* 15-18, 32:30 Înainte de orice, dumneavoastră, ceea ce ați făcut este, nu reprobabil, este o infracțiune. Nu vreau să fiu de acord cu Mara Bănică, dar nu pot să nu fiu de acord că se cheamă pedofilie. Îmi pare rău, așa e. Pe de altă parte, autorități din Pogoanele, cum a fost posibil ca fiica minoră a unei femei înregimentată la Săpoca, să nu fie luată în evidențele dumneavoastră de asistență socială, în contextul în care acest copil nu avea nici o grijă parentală.

- ediția din 16.11.2017

Participanți la discuțiile din studio pe acest subiect au fost: Mirela Boureanu Vaida- moderator, Virgil Șerban- bărbatul de 40 de ani, Mara Bănică, Daniel Ionașcu-avocat

Din relatările făcute în edițiile anterioare ale emisiunii, dar și în ediția prezentă, reiese că Virgil nu este tatăl biologic al fetei. Acesta a avut inițial o relație cu mama

fetei, apoi cei doi, Virgil și fata, s-au îndrăgostit și au conceput un copil. Virgil are vârsta de 40 de ani, iar fata de 15.

Ideea că este vorba despre o relație dintre tată și fiică se regăsește și în titlurile care au fost postate pe ecran pe parcursul prezentării acestui caz: *Fac nuntă? Tatăl care și-a lăsat fiica gravidă, gest extrem/Fratele copilei gravide cu tatăl, mărturiile desfrâului/Bătută ca să ajungă în patul tatălui? Bunica spune tot!*

În studio a fost invitat Virgil Șerban care a declarat că o iubește pe Angi, fata de 15 ani care este însărcinată cu el, că dorește să întemeieze o familie cu aceasta și să crească împreună copilul. De asemenea, a spus că își recunoaște greșeala, dar nu mai poate schimba nimic acum.

Opinii exprimate în timpul discuțiilor de către invitați și moderatoare:

16-18, 06:55 Mara Bănică: ... *dumneata, cum îți zic de trei zile, ești un pedofil în libertate și vii și-mi spui poezii pentru un copil de 13 ani!*

16-18, 08:45 Mirela Boureanu Vaida: *Acuma mie-mi pare rău că stăm, iată, cu Virgil care recunoaște cu toată seninătatea și cu toată dragostea, că el probabil s-o fi îndrăgostit ... Dar, Virgil, cum să te îndrăgostești de o fetiță? Doamne, am văzut poză cu ea, mi-ai arătat-o pe telefon. Deci este o fetiță, ea e fetiță la chip, e o fetiță de 14 ani! E adevărat că are un bust generos ... asta ți-a plăcut la ea? cu asta te-a atras? Spune-mi drept?*

- ediția din 20.11.2017

« Mirela Boureanu Vaida: *Eu, nu. Eu aș vrea... Iartă-mă, Anda, și te las. Aș vrea să tragem un semnal de alarmă pentru că, apropo, fac o mică paranteză, foarte multă lume îmi scrie și mie: "de ce prezentați cazuri negative?" Bun, sunt de acord cu dumneavoastră, că sunt foarte multe exemple negative. Dar vreau să vă spun că e un semnal mare de alarmă și că aici ar trebui să vadă mamele, părinții care să aibă grijă de copiii lor, de fetițele lor care, iată, ajung la vârsta asta, să vedem în ce anturaj, pe ce căi apucă. Și nu doar cu fetițele, și cu băieții.*

(...)

Sorin Ovidiu Bălan: (...) *Doamna Anda nu știe că fata ingenuă are... conduce pe tabelă cu două avorturi înaintea mă-sii. Deci, are, de la 13 ani a avortat.*

(...)

Sorin Ovidiu Bălan: *Auzi, Mirela, cine îmi garantează mie că la 13 ani, atunci când a fost violată de către vărul ei, nu s-a maturizat brusc fata asta și nu și-a dorit la 15 ani o familie cu Virgil?! »*

Membrii Consiliului au constatat că cele patru ediții ale emisiunii "Acces direct" difuzate în luna noiembrie 2017 au fost de natură să prejudicieze demnitatea umană, prin punerea invitatului Virgil în ipostaze degradante.

Consiliul a avut în vedere că dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut și că exercitarea acestui drept în cadrul emisiunilor monitorizate a fost făcută într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează

tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la demnitate.

De asemenea, alin. (2) a art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că exercitarea libertății de exprimare comportă îndatoriri și responsabilități, putând fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru a garanta protecția reputației sau a drepturilor altora.

Comportamentul persoanelor participante în emisiuni, precum și limbajul folosit la adresa invitatului Virgil au fost de natură să îl pună pe acesta în ipostaze degradante, ceea ce a condus la nerespectarea art. 18 lit. c) din Codul audiovizualului, prevedere prin care legiuitorul a interzis difuzarea, în intervalul orar 06.00-23.00, a unor producții care au un asemenea conținut.

De asemenea, membrii Consiliului au considerat că atât modul, cât și numărul edițiilor emisiunii în care subiectul menționat a fost dezbătut, a fost unul excesiv și nerezonabil, contrar art. 32 alin. (1) din Codul audiovizualului, acesta neputând constitui un demers jurnalistic responsabil care să contribuie la protejarea tinerei generații, așa cum a apreciat moderatoarea emisiunii.

Potrivit normei invocate, niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor. Pe cale de consecință, libertatea de exprimare.

Curtea de la Strasbourg a statuat că exercitarea libertății de exprimare include obligații și responsabilități, a căror întindere depinde de situație, iar garanția oferită de art. 10 din Convenție este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună credință, cu respectarea deontologiei jurnalistice (*Radio France și alții c/Franței; Colombani și alții c/Franței ; Bladet Tromsø și Stensaas c/Norvegiei, Cumpănă și Mazăre c/Romaniei; Stângu și Scutelnicu c/României*).

Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca *alți membri ai societății să nu fie lezați*.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 30.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### **DECIZIE:**

**Art. 1.** Radiodifuzorul S.C. TV ANTENA 1 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.9/19.12.1995 și decizia de autorizare nr. 169.4-2/22.11.2016 pentru postul de

televiziune ANTENA 1) se sancționează cu amendă de 30.000 de lei pentru încălcarea articolelor 18 lit. c) și 32 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:**

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul ANTENA 1 cu amendă de 30.000 de lei, deoarece în patru ediții ale emisiunii "Acces direct" difuzate în luna noiembrie 2017, au fost făcute comentarii defăimătoare, într-un mod excesiv și nerezonabil, la adresa unei persoane, ceea ce a condus la punerea acesteia în ipostaze degradante, ceea ce contravine articolelor 18 și 32 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef serviciu, Dumitru Ciobanu