

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
www.cna.ro



Autoritate publică
autonomă
Tel.: 00 4 021 3055356
Fax: 00 4 021 3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 319/28.04.2020
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. 27759259
Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 28.04.2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele prezentate de Direcția Monitorizare, întocmite în baza sesizărilor nr. 3310/31.03.2020 și 3331/02.04.2020 cu privire la edițiile din 31 martie și, respectiv, 01 aprilie 2020, ale emisiunii "Lumea lui Banciu" difuzată de radiodifuzorul S.C. B1 CHANNEL SRL.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.5/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-7/30.05.2002).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 64 alin. (1) lit. a) și b) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

- art. 64 (1) - În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 67 - În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

- Conform raportului de monitorizare cu privire la emisiunea *Lumea lui Banciu* din 31.03.2020, Consiliul a reținut următoarea situație de fapt:

Postul de televiziune **B1 Tv** a difuzat în data de **31.03.2020**, în intervalul orar **23:00 – 23:50**, emisiunea ***Lumea lui Banciu***, moderată de Radu Banciu (emisiune în direct). La începutul emisiunii s-au făcut următoarele precizări: *Următorul program poate fi vizionat de copiii în vârstă de până la 12 ani numai cu acordul sau împreună cu părinții ori familia. Genul programului: Pamflet.*

Titluri afișate pe ecran: ÎN PLINĂ CRIZĂ. STATELE ȘI TERITORIILE FĂRĂ CORONAVIRUS; VIAȚĂ DE NABAB. BARONUL PSD DE VRANCEA, MARIAN OPRIȘAN, S-A ASCUNS DE COVID-19; CRIZA COVID-19. ROMÂNIA, ȚARA CARE A INVESTIT CEL MAI PUȚIN ÎN SĂNĂTATE; DIALOG SENZAȚIONAL. MESAJUL LUI DENISE RIFAI PENTRU MĂDĂLINA DOBROVOLSCHI; SUCEAVA, DE GROAZĂ. TELEFOANE CARE SUNĂ DEGEABA, LA MORTII DE COVID; CE NU SE SPUNE DESPRE COVID-19. NOUL CORONAVIRUS AJUNGE ÎN TOATE VĂGĂUNELE; CUM A AJUNS VIRUSUL ÎN ȚĂRI UITATE DIN AFRICA?; SONDAJ CU ROMÂNI. HOBBY-URI PE VREMEA CORONAVIRUSULUI; FĂRĂ CAZURI ÎN HARGHITA. CONCURS ÎN VREMEA CORONAVIRUSULUI; ÎN PLINĂ CRIZĂ COVID-19. EXPORTĂM ÎNGRIJITOARE ÎN AUSTRIA; SE ÎNTÂMPLĂ ÎN VASLUI. PRIMARUL CARE A CUMPĂRAT MĂȘTI PENTRU TOT SATUL; PRIMUL SENEGALEZ RĂPUS DE COVID. MORTUL ZILEI: PAPE DIOUF, FOSTUL PREȘEDINTE AL OM.

(rep. 00:44, Sel. 1) Radu Banciu: *Cred în această teorie că, până la urmă, virusul nu se răspândește chiar așa cum ni s-a spus. E o mică misiune. Da... că luăm pe clanță sau luăm de la unu la altul... Ideea asta pe care au lansat-o americanii și cercetătorii britanici zilele trecute și pe care am încercat și noi să o dezbatem un pic aseară, fără succes, nu am mai avut timp... cum că, ar fi fost împrăștiat un gaz, de tipul gazului salin, peste planetă, stă mai degrabă în picioare în această zi de 31 martie când, apucasem să vorbesc ieri, numărul deceselor nu scade, dimpotrivă, astăzi au fost recorduri în toate țările. Franța, Marea Britanie, Olanda, Belgia, Germania, Italia, Spania, SUA, chiar și România, toate au înregistrat recorduri după mai bine de două săptămâni de stat acasă.*

(rep. 01:57, Sel. 1) Radu Banciu: *Încă o dată, ca să mă întorc la ideea aceasta, nu este o idee a noastră. Atenție, noi nu încercăm să o plasăm aici ca pe un fake news. Nu suntem o emisiune care să încerce să stârnească rumoare, că așa vrea nu știu ce patron, de pe nu știu unde, cum sunt pe la alte televiziuni. Nu, este o idee pe care o găsește fiecare la locul ei, dar care capătă contur în țările occidentale întrucât, vă spun încă o dată, nu te poți îmbolnăvi de această boală, cel puțin la criteriile pe care le-am primit noi pe hârtie, la modul în care s-a întâmplat. Dincolo de terasele alea pline din sudul Europei, sudul mediteraneean, și pe care le-am trecut în revistă acum două săptămâni. Sigur, cazuri reale, evident, așa s-a întâmplat. Dar nu se putea, totuși, întâmpla ca în fiecare zi 700-800 de bătrâni din sudul Europei să dea ortul popii. Evident că acest lucru nu se poate. Și vă spun de ce. Da?! Cei mai mulți dintre acești bătrâni aveau boli grave, boli iremediabile, irecuperabile. Ei nu ar fi murit în martie, ar fi murit, probabil, la începutul toamnei sau în iarna viitoare. Pentru că, totuși, erau în țări dezvoltate din punct de vedere medical, care ar mai fi reușit să îi țină în viață câteva luni bune. Faptul că acești oameni au murit cu toții și vor muri în următoarele săptămâni și luni, chiar cu toții, deci nu vom mai vedea pe stradă, în aceste țări, niciun om bătrân, spune, totuși, destul de multe despre modul nu ai cum. Tu aveai diabet, tu aveai o boală de inimă gravă, aveai cancer în stare terminală, nu te puteai plimba pe străzi. Deci începe să nu mai prindă contur această idee, cum că virusul se transmite prin strănut, prin tușit, de la om la om, că pe clanță, că pe plastic, că pe mâncarea pe care ți-o aduce livratorul acasă. Începe să fie din ce în ce mai puțin probabil și știți și de ce? Pentru că nu avea cum un tușit sau un strănut să ducă boala în două săptămâni în 206 țări și teritorii, decât pulverizarea unui gaz în atmosferă, care nu s-a făcut în același timp în toate continentele, categoric. Că nici el nu se putea deplasa.*

(rep. 04:35, Sel. 1) Radu Banciu: *Deci, există zone unde acesta nu a mai ajuns, dar zonele astea puternic vascularizate, toate au primit, se pare... Americanii susțin asta, încă o dată, nu trageți în noi. Sigur că sunt și la ei foarte mulți oameni iritați de această situație, evident, fake news-urile sau informațiile alarmiste, mai degrabă,*

sunt la ordinea zilei. Trăim aceleași momente, fraților, pe care le-am trăit în '89, la Revoluție, când un milion de informații veneau peste noi.

(rep. 05:20, Sel. 1) Radu Banciu: Toți încercau de atunci să te păcălească, să te mintă, să le fie lor mai bine și să îți fie ție, pe termen lung, un pic mai rău. Fix așa este și acum. Nimeni nu știe unde ne va duce această pandemie, cât va dura acest gaz. Veștile bune de la americani, dacă ar fi să ne luăm după ele, că am citit textul ăla până la capăt, este că acest gaz, odată pulverizat bine de tot în atmosferă, se va disipa. Și asta ar însemna undeva, spuneau cei mai optimiști, chiar începutul lunii care stă să vină peste noi. Și asta ar însemna că peste 15 zile nu se mai simte nicăieri nimic. Deci, ideea este că, toată populația planetei, plus/minus câțiva indivizi, marja de eroare, nu o cunosc, ar fi contactat acest virus. Dovadă că el ajunge în toate păturile sociale, absolut în toate vâgăunile. Cum să semnalezi tu gazul ăsta altfel, într-o țară ca Nigerul, ca Ciadul? Ca Burundi? Iertați-mă, nu aveai cum să duci printr-un tușit din China, de la Wuhan, de la un pangolin sau de la nu știu ce orătanie, în Burundi sau în Rwanda așa ceva. Iertați-mă, nu se poate! Chiar dacă știm că trăim într-o lume în care turismul de masă, călătoriile de afaceri, companiile aeriene ajung oriunde. Băh, dar totuși, nici chiar așa. Sunt 70 de oameni bolnavi de coronavirus în Rwanda. Păi de unde Dumnezeu s-au îmbolnăvit ăia? Că Rwanda este o țară eminentamente rurală. După cum spune legenda, nici măcar aeroport nu există în această țară.

(rep. 07:25, Sel. 1) Radu Banciu: Deci explicați-mi și mie cum a ajuns acel virus dacă el este transmis așa cum ni s-a spus nouă. Să fim serioși, acolo nu călătorea nimeni în această perioadă! Sunt atâtea zone din Africa unde nu există nicio explicație logică, decât asta, că, la un moment dat, s-a inhalat. Și cei care au plămâni mai sensibili sau mai știu și eu ce l-or fi luat. Așa, da, se explică! A venit un vânticel dintr-ăla, cum se întâmplă cu toate. Cum era și cu norul de la Cernobîl, norul radioactiv, că tot e la modă de când s-a făcut mini-serialul ăla pe HBO. Norul ăla radioactiv care s-a dus până la urmă și a fost inhalat de toată Europa. Nici acolo nu au murit chiar toți. Unde norul zăbovea mai mult, au fost mai multe victime.

(rep. 09:35, Sel. 1) Radu Banciu: Încă o dată, nu vreau să spun că... nu mă pricep, nu sunt specialist, nici pe departe, în lucrurile astea, acum vreau să spun că doar circulă și această ipoteză, iată, care nu mai merge cu tușitul, cu răgușitul, cu... Foarte puțin, probabil, ca acest virus să fi ajuns în toate zonele lumii, numai că s-a transmis... niciodată nu s-a mai întâmplat așa.

(rep. 10:39, Sel. 1) Radu Banciu: Pe când la ultimele boli de acest tip, din epoca modernă, nu s-a înregistrat niciodată o răspândire atât de rapidă a acestui gaz. Sigur că, dacă această variantă va fi vreodată confirmată oficial, înseamnă că a fost o făcătură, evident, și că cineva a vrut să ne facă răul ăsta, încercând să extermineze, ați văzut, se vorbește tot mai mult asta, chiar nu e o idee care să ne aparțină. Da, toți șucheții ăștia, toți dezarticulații planetei văd numai conspirații. De cele mai multe ori, e adevărat, au dreptate. Cum a fost și aia cu Panama Papers, cum sunt toate astea cu alegerile din SUA, cu intervenția președintelui SUA în alegerile din Ucraina, și cu tot felul de chestii, cu băncile, cu finanțele, care ne scapă. Nu este meseria noastră să investigăm acolo nu există nici măcar o brumă de suspiciune inițială. Dar în această situație, dacă se va demonstra, e clar că este o făcătură care a pus la cale exterminarea unei părți a planetei. Nu știu acum dacă pangolinii ăia sau ce or fi fost, care ne-au făcut felul, sunt mulțumiți, se așteptau la mai mult sau așteptările lor sunt depășite. Astea sunt întrebările care ar trebui să ne frământeze.

În urma vizionării înregistrărilor și a analizării raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că prezentatorul/realizatorul emisiunii, dl. Radu Banciu, a susținut în mod exhaustiv că pandemia provocată de COVID-19 nu este provocată de transmisia interumană a infecției virale, ci că "cel mai probabil este

vorba de pulverizarea în atmosferă a unui gaz care conține virusul, la nivelul întregii planete".

Exemplificăm din raport: Radu Banciu: Cred în această teorie că, până la urmă, virusul nu se răspândește chiar așa cum ni s-a spus. E o mică misiune. Da... că luăm pe clanță sau luăm de la unu la altul... Ideea asta pe care au lansat-o americanii și cercetătorii britanici zilele trecute și pe care am încercat și noi să o dezbatem un pic aseară, fără succes, nu am mai avut timp... cum că, ar fi fost împrăștiat un gaz, de tipul gazului salin, peste planetă, stă mai degrabă în picioare în această zi de 31 martie când, apucasem să vorbesc ieri, numărul deceselor nu scade, dimpotrivă, astăzi au fost recorduri în toate țările. Franța, Marea Britanie, Olanda, Belgia, Germania, Italia, Spania, SUA, chiar și România, toate au înregistrat recorduri după mai bine de două săptămâni de stat acasă.

Membrii Consiliului au constatat că difuzarea unei informații cu un astfel de conținut, precum și dezvoltarea unei astfel de teorii cu privire la noul coronavirus s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale privind informarea corectă și verificată a publicului prevăzute la art. 64 alin. (1) și art. 67 din Codul audiovizualului, în condițiile în care, în realitate, în acest moment, nu sunt certe originile acestei pandemii.

Față de această situație, având în vedere contextul social și medical deosebit de dificil pe care îl traversează România, ca de altfel întreaga lume, raportat la răspândirea COVID-19, membrii Consiliului au apreciat că prezentarea unei informații, dezvoltată pe larg în emisiune, care nu este verificată, validată de lumea științifică cu privire la originea acestuia și modul în care s-a răspândit, a fost de natură să afecteze dreptul la informare a publicului telespectator, alimentând teorii ale conspirației.

De asemenea, dl. Banciu a spus: **Cred în această teorie că, până la urmă, virusul nu se răspândește chiar așa cum ni s-a spus. E o mică misiune. Da... că luăm pe clanță sau luăm de la unu la altul...**, inducând telespectatorilor ideea că acest virus nu este atât de contagios precum este populația informată.

Față de aceste aspecte, membrii Consiliului consideră că, la difuzarea oricărei informații/dezbateri, indiferent de subiectul acesteia, dar cu atât mai mult cele ce au ca temă COVID-19, în situația în care România se află într-o perioadă în care a fost declarată starea de urgență ca urmare a pandemiei, radiodifuzorul are obligația, pe de o parte, de a comunica publicului telespectator informații corecte și verificate în prealabil, pe care să le prezintă cu bună-credință, iar pe de altă parte să asigure o distincție clară între fapte și opinii, așa cum obligă articolele 64 și 67 din Codul audiovizualului.

- Conform raportului de monitorizare cu privire la emisiunea *Lumea lui Banciu* din 01.04.2020, Consiliul a reținut următoarea situație de fapt:

Titluri: *Criza COVID-19, La Suceava se moare mai mult ca în spitalele de top, SJ Suceava fusese decorat de Iohannis și lăudat de Rareș Bogdan, Italia, Spania, SUA și Franța au depășit borna 4 000, Se întâmplă acum, Evenimente de milioane în timpul pandemiei, (...) Klaus a dat, Klaus a luat, Spitalul din Suceava a rămas fără decorație.*

Comentând despre criza provocată de Coronavirus atât în lume cât și în țara noastră, Radu Banciu a făcut următoarele declarații:

Radu Banciu: **Chiar aveți încredere în medici? Măi, am lăudat noi vreodată pe medici, noi, care suntem autoritatea în jurnalism în România? Mă, m-ați auzit pe mine**

vreodată la emisiunea asta lăudând vreun medic aici, dintr-un spital din România? Păi dacă nu l-am lăudat, înseamnă că nu merita, mă. Sunt ca Pape Diouf, da? N-am făcut-o, înseamnă că nu era cazul, mă. Cum să te duci să decorezi?! A, când o să-i lăudăm noi pe unii, atunci să vă duceți să-i decorați, mă. Da? Pe ce criteriu ne apucăm să decorăm spitale? Aia își făceau treaba acolo, de asta erau, de asta studiaseră. Am înțeles că ei, de asta fac așa. Nu se mai poate lua examen la medicină fără șpagă, da, trebuie să dai bani ca să iei examenul, absolut orice examen. Deci nu se mai trece fără bănuți, nici nu mai există. (...) Deci așa și aici, nu dai șpagă, nu iei examenul. Ei așa erau obișnuiți. (...)

Radu Banciu: *Da, evident că medicii s-au făcut medici pentru șpagă. Și că sunt niște rarități cei care s-au dus acolo în linia întâi. (...) Oamenii nu s-au dus să se facă medici pentru a se întâlni cu războiul, pentru a se întâlni cu panica, cu frica, cu virusul. Ei s-au dus acolo să aibă o slujbă, să aibă o funcție, să aibă, da, până la urmă un culoar în viață, să spună lumea: Uite, ăsta e ditamai medicul! Deci pentru poziție, pentru funcție, pentru beneficii*

Radu Banciu: *Noi știm foarte bine, eu nu sunt Cătălin Tolontan. Îmi permit să spun ce gândesc. Am făcut și eu o școală și știu cum discutau colegii, da? Mă, hai să ne ducem la medicină că acolo se câștigă. Medicii câștigă bani, toată lumea dă bani la medici. Asta se spunea pe vremea când noi eram pe băncile școlii, adică undeva în liceu. Mă, medicina e bănoasă. Nu mori de foame ca medic. Acolo mai vine unul, îți mai dă un porc, îți mai dă un curcan, îți mai aduce o piele de cangur, îți mai dă o carte din colecția Enigma sau din..., da, de unde erau mai rare cărțile la vremea respectivă, Biblioteca Pentru Toți, alea mai țineți minte? Făceam colecție de cărți. Îți mai dădea un Jules Verne, îți mai dădea ceva. Ceva tot câștigai. N-am auzit pe unul, sincer să fiu, să fi spus: nu, nu, eu mă duc că vreau să salvez vieți, cum a zis Tolontan astăzi. Nu, n-am auzit, îmi pare rău, pe niciunul. Da? Sau pe niciuna.*

Raportat la conținutul emisiunii, Consiliul a constatat încălcarea prevederilor art. 67 din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor invocate, în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii/moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

Consiliul reiterează faptul că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept intern și internațional care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesustținute cu dovezi.

Din această perspectivă, art. 30 alin. (6) din Constituția României statuează că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Exemplificăm din raportul de monitorizare: *Da, evident că medicii s-au făcut medici pentru șpagă.../ ? Mă, hai să ne ducem la medicină că acolo se câștigă. Medicii câștigă bani, toată lumea dă bani la medici. Asta se spunea pe vremea când noi eram pe băncile școlii, adică undeva în liceu. Mă, medicina e bănoasă. Nu mori de foame ca medic. Acolo mai vine unul, îți mai dă un porc, îți mai dă un curcan, îți mai aduce o piele de cangur, îți mai dă o carte din colecția Enigma sau din..., da, de unde erau mai rare cărțile la vremea respectivă, Biblioteca Pentru Toți, alea mai țineți minte? Făceam colecție de cărți. Îți mai dădea un Jules Verne, îți mai dădea ceva. Ceva tot câștigai.*

Având în vedere domeniul în care își desfășoară activitatea, un prezentator/realizator de emisiuni, formator de opinii, trebuie să aibă o conduită de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează comunicarea audiovizuală și să-și exercite dreptul la liberă exprimare cu respectarea drepturilor celorlalți.

Or, s-a constatat că dl. Banciu a formulat un discurs de discreditare a unei categorii socio-profesionale, anume ce a medicilor. Astfel, prezentatorul a afirmat fără nicio îndoială că opțiunea de a deveni medic este corelată direct cu ideea de a lua șpagă, indiferent de forma pe care ar îmbrăca-o aceasta: bani, bunuri materiale concretizate în porci, curcani, piele de cangur, cărți.

Luând în considerație aceste aspecte și ținând cont de faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci este limitat de obligația corelativă de a nu prejudicial drepturile altor persoane, Consiliul consideră că emisiunea a fost difuzată cu încălcarea prevederilor articolelor 64 și 67 din Codul audiovizualului.

Atât timp cât astfel de opinii sunt transmise în spațiul public reprezentat de televiziune și sunt comunicate telespectatorilor, ținând cont de impactul televiziunii în general, exprimarea acestora trebuie să se supună dispozițiilor legale ce reglementează domeniul audiovizual.

În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, prin prisma reglementărilor interne și europene, că, „... *demnitatea umană este un drept fundamental ocrotit cu precădere, chiar și înaintea dreptului la liberă exprimare, care poate fi supus anumitor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, prevăzute de lege într-o societate democratică.*” (Decizia ICCJ 2047/2007).

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

S-a stabilit, de asemenea, că orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept. Opiniile exprimate în emisiunea monitorizată nu au fost critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat într-un discurs acuzator la adresa unei categorii socio-profesionale, respective a medicilor, fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 5.000 de lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.5/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-7/30.05.2002 pentru postul

de televiziune B1 TV) se sancționează cu amendă de 5.000 lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 64 alin. (1) lit. a) și b) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul B1 TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul B1 TV cu amendă de 5.000 lei, deoarece, în emisiunea „Lumea lui Banciu” din 31.03.2020, prezentarea unei informații, dezvoltată pe larg în emisiune, care nu este verificată, validată de lumea științifică cu privire la originea COVID-19 și modul în care s-a răspândit, a fost de natură să afecteze dreptul la informare a publicului telespectator, ceea ce contravine articolelor 64 și 67 din Codul audiovizualului.

De asemenea, aceleași prevederi legale au fost încălcate și în ediția din 01 aprilie 2020 a emisiunii, când prezentatorul acesteia a formulat un discurs de discreditare a unei categorii socio-profesionale, anume cea a medicilor, fără a fi prezentate și probe în susținerea acestuia.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul juridic, reglementări
și relații europene
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu