

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



**Autoritate publică
autonomă**
Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 348 din 26.07.2022
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
Clădirea 14, parter, sector 2, CUI 15971591

- pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 26 iulie 2022, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 1204/07.02.2022 cu privire la emisiunea "Subiectiv" difuzată în data de 04.02.2022 de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.9/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-4/22.11.2016).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

În fapt, în ziua de 4 februarie 2022, în intervalul orar 19.59-20.44, postul de televiziune Antena 3 a difuzat emisiunea Subiectiv, moderată de Răzvan Dumitrescu, cu mențiunea **EXCLUSIV**.

Invitată în platoul emisiunii: Dana Budeanu

Prin Skype: Radu Țincu (medic ATI la Spitalul Floreasca; în intervalul orar 20:08 – 20:44)

Prin telefon: George Simion (co-președinte AUR; în intervalul orar 20:00 - 20:05)

Titluri afișate pe ecran cu privire la pandemie: (...) (rep. 08.51, sel. 20) **SITUAȚIA SE ÎNRĂUTĂȚEȘTE ÎN ȚĂRILE CU VACCINARE PUTERNICĂ ȘI RESTRICȚII; ISRAEL ARE CEL MAI MARE NUMĂR DE MORȚI DE COVID DE LA ÎNCEPUTUL PANDEMIEI;** M(...)

Au fost discutate temele: miting anunțat de AUR pe data de 27 februarie; soluțiile AUR în domeniul energiei; intenția lui George Simion de a intra la congresul suveraniștilor de la Madrid; protest în București față de restricții și prevederile certificatului covid; sondaj INSCOP care arată că 65% dintre români cred că pandemia a fost provocată de elitele globale; pandemie, restricții și certificat covid; lipsa transparenței în ceea ce privește discuțiile dintre președinta Comisiei Europene, Ursula von der Leyen și directorul executiv Pfizer privind achiziția de vaccinuri; apariția măștii pentru restaurant

Redăm din raportul de monitorizare, aspectele avute de membrii Consiliului:

S1-rep. 59.13, sel. 19 – rep. 00.07, sel. 20

Răzvan Dumitrescu, la începutul emisiunii: (...) *Va fi o seară interesantă. În circa 10 minute, doamna secretar de stat de la Ministerul Sănătății, Adriana Pistol, va susține o*

conferință de presă în care va explica lucruri legate de certificatul digital covid. Pe de altă parte, un sondaj INSCOP arată că 65% dintre români cred că pandemia a fost provocată de elitele globale pentru a controla populația. Sigur că sună foarte conspiraționist, dar dacă tot există această percepție scoasă în evidență de sondaj, vom discuta astăzi despre cine este vinovat de această percepție, mai ales în lumina datelor care tot sosesc... tot sosesc... și datele astea din surse cât se poate de oficiale nu pot fi ticăloase sau conspiraționiste. O întrebare des întâlnită este la ce mai folosesc restricțiile și vom vedea ce spun invitații noștri. Vom vorbi și despre situația din USR (...)

S2-rep. 04.40 – 14.11, sel. 20

Răzvan Dumitrescu: Dar pentru că există acel sondaj INSCOP care arată că 65% dintre români cred că pandemia a fost provocată de elitele globale, vreau să vă întreb doamna Budeanu cine credeți că este de vină pentru această percepție care sună conspiraționist? (...) Doamna Budeanu, cine credeți că e la originea percepției? Cine credeți că e de vină?

Dana Budeanu: La originea percepției populației din momentul...

Răzvan Dumitrescu: Da, asta cu 65% dintre români cred că e o chestie provocată.

Dana Budeanu: Păi nu este de vină nimeni. În general, eu consider că pentru tot ceea ce s-a întâmplat în ultimii doi ani și în general pentru tot ceea ce se întâmplă în ultimii 10 ani, vinovată este populația care se supune. Pentru absolut tot ceea ce s-a întâmplat, vinovată este populația. Am trăit acest experiment... mascaradă, cum îi spun eu... care s-a desfășurat diferit... în Australia într-un fel, în România într-un fel, în Florida într-un fel, în Suedia într-un fel, în Marea Britanie într-un fel... toate aceste teste prin care populația a trecut...

Răzvan Dumitrescu: A trecut? Sau urmează să mai treacă?

Dana Budeanu: A trecut în ultimii doi ani. Considerăm doar mascarada din ultimii doi ani, nu mascarada în general. Mascarada din ultimii doi ani a fost acest experiment prin care populația a trecut, așa cum știm astăzi. Dacă populația nu s-ar fi supus nicăieri, experimentul s-ar fi terminat mult mai repede... acum se termină pentru că, acum populația... mă rog, asta a fost gradul de suportabilitate... s-a răsculat... s-a răsculat... nu mai suportă în prea multe locuri. Și se va trece, probabil, la un alt experiment la care eu sunt convinsă că populația se va supune. La fel.

Răzvan Dumitrescu: La fel?

Dana Budeanu: La fel. (...) Unde au fost cei 65 sau 69... nu mai știu cât ați spus, îmi cer scuze...

Răzvan Dumitrescu: 65%, conform INSCOP.

Dana Budeanu: 65% din populația care astăzi... astăzi!... da?... când vorbim, conform sondajului... știe exact că este o mare mascaradă și care, mă rog, a fost pusă la cale de șefii la lume... unde-a fost în 2020? Unde-a fost? În casă, încuiată? Unde-a fost populația în 2021? Unde? Când le-au fost aruncate...

Răzvan Dumitrescu: În țară.

Dana Budeanu: Unde-au fost?

Răzvan Dumitrescu: În țară.

Dana Budeanu: Unde-au fost când toate abuzurile s-au desfășurat la maximum? Încălcând toate drepturile, Constituția și absolut... unde-a fost populația? Eu știu unde-am fost.

Răzvan Dumitrescu: În casă sau în țară.

Dana Budeanu: Eu știu unde-am fost, eu știu cât de cât unde-ați fost dumneavoastră... dumneavoastră ați fost aici, populație... nu Dana Budeanu... Dana Budeanu nu există... eu sunt doar un cetățean normal... domnul Răzvan Dumitrescu... Antena 3... uitați!... domnul Răzvan Dumitrescu... audiențele le știm... etcetera... a fost aici pentru voi, în fiecare zi, cu tot ceea ce astăzi credeți, cu absolut toate opiniile oamenilor de știință, toate studiile, toate dovezile pe care, astăzi... culmea!... știți ce?... le credeți.

Răzvan Dumitrescu: Apropo, avem și astăzi...

Dana Budeanu: *Ok. Le cred, da? Astăzi! Dumneavoastră ați fost aici, în fiecare zi. Bă, în fiecare zi, doi ani înseamnă de 600 de ori...*

(rep. 03.35 S2) Moderatorul l-a prezentat pe doctorul Radu Țincu care a intervenit prin Skype.

Dana Budeanu: *N-a contat! (...)*

(rep. 03.43 S2) Răzvan Dumitrescu: *Noi avem și niște date și ați văzut că discuția este... și așteptăm precizările doamnei secretar de stat Pistol în legătură cu acel certificat... Întrebarea pe care vreau să v-o pun, ca medic, este... Având în vedere situația la care ne raportăm astăzi, acest certificat la ce mai folosește și, în general, restricțiile la ce mai folosesc? Pentru că, de pildă, în Israel... avem datele la zi din Israel... au niște infectări record... pe Worldometers vedem datele... dar nu numai infectările... acestea sunt infectările... au și decesele record... Pe data de 2 aveau cel mai mare număr de decese de când a început pandemia. La ei, gradul de acoperire vaccinală cu schemă completă este de 70,1% și cu boostere de 55,3%. Uitați-vă la numărul de decese pe care l-au avut în urmă cu 2 zile... a fost cel mai mare de când a început pandemia. Și întrebarea este... la ce mai folosește un tip de certificat care să... cum să zic?... să ofere restricții dacă nu-l ai în momentul în care vedem datele din Israel, de pildă, domnule doctor?*

Radu Țincu: *În primul rând trebuie să ne întrebăm dacă certificatul verde mai are vreo valoare în fața variantei Omicron. Este o variantă extrem de transmisibilă, este o variantă care se răspândește cu atâta rapiditate încât, la un moment dat, este posibil ca acești oameni plasați în carantină sau izolare să pună în dificultate funcționarea unor sectoare critice din activitatea societății. Este evident că acest certificat verde care s-a tot vehiculat avea anumite valori în vara anului trecut și atunci putea să prevină un număr de îmbolnăviri în ceea ce privește varianta Delta. La varianta Omicron cred că certificatul verde, acum, nu va reuși să stopeze această evoluție pentru că varianta Omicron, dincolo de transmisibilitate, poate să reinfecteze persoane care au fost vindecate de covid-19 sau care au fost vaccinate. Eu cred că, mai degrabă, trebuie să ne gândim dacă nu cumva, după 2 ani de evoluție a pandemiei, vaccinurile nu merită o revizie având în vedere că la vaccinul de gripă pe care-l cunoaștem cu toții, în fiecare an se realizează modificări pentru a fi cât mai aproape de variantele circulante.*

(rep. 06.16 S2) Răzvan Dumitrescu: *Bun! Dar atunci vreau să vă întreb încă un lucru... că tot din Israel aflăm... de la Times of Israel... aflăm că au publicat un articol foarte interesant pe 3 februarie care semnalează un studiu care oferă cea mai puternică dovadă de până acum a puterii vitaminei D de a lupta împotriva covid-19. Susținând cercetările anterioare, oamenii de știință publică date remarcabile care arată o legătură strânsă între deficitul de vitamine predominante în Israel și decesul sau boala gravă în rândul pacienților. Mi-aduc aminte, domnule doctor, că prin martie-aprilie 2020 când o doamnă doctor vorbea de vitamina D în covid a fost făcută praf. Acum, în lumina studiilor care vin din Israel o facem praf din nou sau ce cerem scuze față de doamna doctor?*

Radu Țincu: *Nu... studiile, de-a lungul acestei pandemii, au fost în două etape. Cele la care faceți dumneavoastră referire puneau în discuție că, din punct de vedere statistic, persoanele care erau internate în Terapie Intensivă aveau, într-adevăr, deficit de vitamina D. Dar nu a existat niciun studiu care să spună că suplimentarea cu vitamina D sau aducerea la normal a acestor pacienți cu vitamină D va ameliora evoluția bolii.*

Dana Budeanu: *Ba da! Ba da! Au existat!*

Radu Țincu: *Tocmai de aceea era nevoie de aceste studii suplimentare din acest moment pentru a putea să vedem dacă, într-adevăr, vitamina D are un efect protectiv în dezvoltarea unor forme severe de covid-19 sau nu.*

Răzvan Dumitrescu: *Puteți interveni! Ok! Doamna Budeanu cred că vrea să vă adreseze o întrebare.*

(rep. 07.49 S2) Dana Budeanu: *(...) Studiile care au fost prezentate inclusiv aici, acum peste un an de zile, erau studii referitoare la vitamina D, nu erau doar presupuneri. Ideea*

este că... adică nu știu... nici n-aș mai vrea... adică aș vrea să vorbim, așa, la nivelul de creier pe care-l avem... dumneavoastră mult mai mult decât noi pentru că noi nu suntem medici... știința aceasta, mă rog, nu o acoperim foarte bine și n-o stăpânim... dumneavoastră o stăpâniți... aș vrea, așa, să... pentru că acum suntem mai relaxați... să tragem o concluzie clară, așa, pentru oameni și pentru următoarea mascaradă care sper să nu mai fie medicală prin care vom trece, că... pur și simplu... pur și simplu... de la începutul acestei situații prin care am trecut nu s-a ținut cont de absolut toate studiile și toate informațiile și toate tratamentele și toate încercările care ar fi putut ajuta în această perioadă. Nu! S-a ținut cont de un singur protocol. S-a ținut cont de acele, mă rog, măsuri restrictive... atât! Vreau să vă spun ceva... pe noi, medicii ne-au abandonat... pe noi, oamenii... am rămas pe mâna unor neterminați care au umplut ecranele televizoarelor... nu vă include...

Răzvan Dumitrescu: Stați, așa, să ne oprim puțin...

Dana Budeanu: ... această categorie nu vă include... sunteți unul dintre medicii care ați fost alături de oameni pentru că ați fost deschis să discutați.

(rep. 04.15 S2) Pe ecran au fost afișate două reprezentări grafice cu privire la *Daily New Cases*, respectiv *Daily Deaths* în cadrul cărora au fost marcate numărul cazurilor noi de coronavirus în datele de 2 septembrie 2021 (11.345) și 28 ianuarie 2022 (83.739), respectiv numărul de decese în datele de 1 septembrie 2021 (34) și 1 februarie 2022 (121).

Pe abscisă (axa X) au fost evidențiate diferite date începând din 15 februarie 2020 și până la 15 ianuarie 2022. Pe ordonată (axa Y) a fost scris *Novel Coronavirus Daily Cases*, respectiv *Novel Coronavirus Daily Deaths*.

S3-rep. 23.59 – 28.59, sel. 20

Răzvan Dumitrescu: Bun! Ne întoarcem la discuția noastră pentru că, în momentul de față, având în vedere datele și cifrele, întrebarea este... Toate măsurile astea... și ne referim în primul rând la cele de pe teritoriul României care încă sunt măsuri de restricție în anumite zone pentru cei care au certificat cu cele trei condiții și pentru cei care nu au certificat. La ce-l mai folosesc ei din moment ce... așa cum spunea și domnul doctor Țincu... e atât de infecțioasă Omicron încât... cum să zic?... s-a răspândit, am văzut cifrele, am văzut în țări mega-vaccinate ce se întâmplă... deci e clar că nu se oprește transmiterea, fie că ai, fie că n-ai acest certificat. De ce le mai păstrăm? Adică de ce mai păstrăm restricțiile.

Răspunzând întrebărilor moderatorului dacă a trecut prin boală și dacă este vaccinat, doctorul Radu Țincu a făcut precizarea că în acel moment este carantinat și a fost vaccinat și cu booster.

(rep. 01.11 S3) Radu Țincu: Un singur lucru vreau să vă spun...

Răzvan Dumitrescu: Da...

Radu Țincu: Avem un raport... acum, cu toată admirația pentru dumneavoastră...

Răzvan Dumitrescu: Nu, da e vorba de certificatul ăsta care ar opri transmiterea. E clar că, dacă și un vaccinat, chiar dacă nu ajunge în spital, se simte perfect, n-are o problemă pentru că e vaccinat, ar putea să transmită, dacă nu s-ar carantina la testul pozitiv. Dar dumneavoastră, fiind medic, sigur că vă și testați și ați aflat că aveți. Poate că, dacă erați un simplu cetățean, neavând niciun simptom, nu v-ați fi testat și cu certificatul ăla puteați să intrați peste tot.

Dana Budeanu: Și să mă îmbolnăviți și pe mine, de exemplu.

Radu Țincu: Sunt de acord și asta vreau să vă spun... Da, sigur, fără discuție.

Dana Budeanu: Ne întâlnim întâmplător și mă îmbolnăveați.

Răzvan Dumitrescu: Da, adică asta e problema.

Radu Țincu: Vreau să vă spun un lucru...

Răzvan Dumitrescu: Vă rog!

(rep. 01.55 S3) Radu Țincu: Apropo de ce s-a discutat mai devreme cu Israelul... Avem un raport dat de CDC. Sigur că putem lua tot felul de studii... n-am nimic împotriva... însă există niște autorități de reglementare. Sigur, dacă vrem să le

punem la îndoială deciziile, atunci discuția capătă alte valențe. CDC-ul ne-a făcut un raport astăzi, pe 4 februarie, care spune că în perioada noiembrie 2021 – ianuarie 2022, s-a dovedit în Statele Unite pe acel număr uriaș de pacienți infectați că cei vaccinați au risc de 3,6 ori în a se îmbolnăvi cu varianta Omicron, iar riscul de spitalizare scade de 23 de ori, dacă o persoană este vaccinată cu doza booster. Este cel mai mare raport epidemiologic emis în perioada aceasta cu Omicron. De aceea cred că lucrurile trebuie un pic nuanțate. Certificatul verde... sigur că are niște valențe pentru că, până la urmă, persoanele care se testează, odată ce... ca mine... au devenit pozitive, rămân la domiciliu și în felul ăsta nu mai îmbolnăvesc pe stimata dumneavoastră invitată sau pe dumneavoastră.

Dana Budeanu: **Da, așa este... așa este... Certificatul verde al celor testați... nu al celor vaccinați... al celor testați. Ți-l mai șmecher. Corect? Corect! Ați spus acum și așa este, de aceea... de aceea, de fapt, singura chestie care trebuie să existe pe certificatul ăsta e testul... PCR, ce... atât!**

Răzvan Dumitrescu: **Păi, nu, asta întrebam și eu... Atenție! Fără îndoială că reduce spitalizarea, nu asta e problema... problema este când îl folosești ca să intri într-un loc sau ca să nu intri într-un loc. Și în momentul acela, dumneavoastră fiind și doctor, vă testați probabil indiferent că sunteți vaccinat sau nu pentru că aveți această rigoare a meseriei... ok... dar alții n-o fac, dacă sunt vaccinați. Au voie să circule, se simt bine, nici nu știu c-au luat și pot infecta și atunci sigur că vedem cifrele astea de transmisie și nu înțelegem de ce nu e doar...**

Dana Budeanu: **Păi, da... domnul Dumitrescu, vă rog frumos!... nu ați înțeles. Nu contează că ei infectează, da?**

Răzvan Dumitrescu: **Păi de ce să nu conteze?**

Dana Budeanu: *Păi vă spun imediat de ce.*

Răzvan Dumitrescu: **Păi contează.**

Dana Budeanu: *Pentru că singurii care pot ajunge la Terapie Intensivă sunt ăia nevaccinați, deci de aceea ăia vaccinați nu trebuie să se testeze pentru că sunt safe și responsabili social. Noi... eu adică... eu nu sunt responsabilă social și asta este. Să-mi dea ăla vaccinat mie și eu să mă duc la ATI.*

Răzvan Dumitrescu: *Eu de-aia vreau să-l întreb pe domnul doctor...*

Radu Țincu: *Un singur lucru vreau doar să vă spun apropo de cei care ajung în Terapie Intensivă că acolo îmi desfășor activitatea... nu vă pot spune acum despre Omicron pentru că nu avem secvențiere, din păcate. Mi-aș dori ca pacienții care acum sunt în reanimare să știm dacă au Delta sau Omicron.*

Răzvan Dumitrescu: *Aaa, mai e și Delta pe piață... că asta e de fapt... că sunt împreună cele două variante în momentul ăsta...*

Radu Țincu: *Dar vă pot spune pentru perioada septembrie-octombrie 2021 până la sfârșitul anului... valul 4... în secția în care lucrez 88% din pacienții internați erau nevaccinați.*

S4-rep. 29.50 – 34.35, sel. 20

Răzvan Dumitrescu: *Da! Vream să vă atrag atenția asupra unui studiu făcut de Universitatea Johns Hopkins publicat de Washington Times. Lockdown-urile din SUA și Europa au avut un impact redus sau deloc în reducerea deceselor cauzate de covid-19, potrivit unei noi analize a cercetătorilor de la Universitatea Johns Hopkins. Blocajele din faza incipientă a pandemiei din 2020 au redus mortalitatea cauzată de covid-19 cu aproximativ 0,2%, se arată în revizuirea amplă a mai multor studii științifice. Ei prezintă și tot studiul Johns Hopkins. Și atunci te întreb... La ce bun a fost lockdown-ul cu costurile astea economice uriașe dacă au redus mortalitatea doar cu 0,2%? Johns Hopkins nu este o instituție oarecare. Este o super-instituție din Statele Unite și ea revizuieste un pachet întreg de studii și cuprinde toate reviziile astea într-un singur studiu. (...)*

Dana Budeanu: *Și-n ultimul an au scos enorm de multe studii și au tras foarte multe concluzii în legătură cu foarte multe măsuri care s-au luat de-a lungul acestei mascarade.*

Radu Țincu: *Așa este, doar că studiul publicat de Hopkins este acum, după doi ani de pandemie.*

Răzvan Dumitrescu: *Păi, da!*

Radu Țincu: *Este un studiu retrospectiv. Nimeni nu știa cum să reacționeze. Vă amintiți la începutul pandemiei când toți acei pompieri, săracii, umblau cu izolețele? Pentru că nimeni nu știa cu ce avem de-a face.*

Răzvan Dumitrescu: *Așa este, aveți dreptate.*

Radu Țincu: *Probabil că peste 5 ani... peste 5 ani, cu siguranță vom avea mult mai multe date.*

Răzvan Dumitrescu: *Vă aduceți aminte de domnul Tegnell, medicul care răspundea de combaterea pandemiei în Suedia. Am prezentat declarațiile lui din 2020. Toți erau oripilați că ei nu iau măsuri de lockdown când toată Europa lua măsuri de lockdown. Omul ăla a rostit o frază atunci. Se pare că Johns Hopkins îl confirmă acum. A zis: Indiferent de ce măsuri luăm, la sfârșitul pandemiei când o să tragem linie, toți o să avem aceleași cifre. Așa a spus omul respectiv. Între timp, și Suedia a făcut lockdown că toată lumea a făcut... domne, cum naiba de omul ăla știa ce-o să facă Johns Hopkins acum, ce-o să constate Johns Hopkins acum? Adică omul a picat pe rezultat.*

Dana Budeanu: *Cum de știa?*

Radu Țincu: *Clar că unii vor avea și astfel de afirmații care se vor dovedi reale.*

Răzvan Dumitrescu: *A picat pe rezultat de-atunci.*

Dana Budeanu: *Nu! (...) Pentru că unii oameni sunt extrem de inteligenți, citiți, deschiși... deschiși... la informație, pun cap la cap informațiile și foarte puțini dintre aceștia le și publică sau comunică. Mai există o categorie de oameni... îmi asum ceea ce spun... în care îl includ și pe domnul Țincu... care are același nivel de inteligență și de informație și de abilitate de a pune cap la cap lucrurile, însă... însă... rămâne neutru prin natura poziției și a meseriei e care o practică și așa este deontologic... nu că nu știe, nu că nu vede, nu că nu pune lucrurile cap la cap. Și mai există o categorie foarte nenorocită care știe perfect exact ceea ce știm și noi, înțeleg perfect exact ceea ce înțelegem și noi și au dat lockdown și au vândut izolete și astăzi constată că tot ceea ce s-a întâmplat în acești ultimi doi ani este și a fost și va fi o nenorocire ale cărei urmări vor dura probabil 10 ani.*

Răzvan Dumitrescu: *Ok! Dacă aveți vreun comentariu, domnule doctor...*

Radu Țincu: *Eu doar atâta vreau să spun că e foarte greu... gândiți-vă că SARS-CoV-2... vă amintiți că ni s-a spus la începutul pandemiei că e o chestie care nu va veni niciodată în România. Nimeni n-a știut cu ce se va confrunta omenirea. Nimeni nu și-a imaginat și cred că nici doamna Budeanu nu-și imagina acum doi ani de zile că vom ajunge la asemenea dezastru, cu lockdown-uri repetate, că nu vom mai putea călători și că vom avea sute de oameni în secțiile de Terapie Intensivă.*

Dana Budeanu: *Nu!*

Radu Țincu: *E clar că a fost un imprevizibil despre care nu am putut să-l anticipăm. E clar...*

Dana Budeanu: *Eu nu mi-am imaginat asta... niciodată... așa este... Niciodată eu nu mi-am imaginat că suntem în halul ăsta. Am sperat în fiecare zi că suntem fix ca în Florida.*

S5-rep. 39.49 – 43.14, sel. 20

Radu Țincu: *Imixtiunea politică în controlul pandemiei a fost una din sursele de neîncredere ale populației care și-a pierdut încrederea chiar și în oamenii de știință în domeniul medical pentru că de multe ori clasa politică din orice țară a reușit să acopere toată această lume științifică.*

Răzvan Dumitrescu (referindu-se la masca pentru restaurant): *Da! Doamna Budeanu, vă place masca aceasta? E mai mult fashion, nu?, decât passion.*

Dana Budeanu: *Vă dați seama, domnul Țincu, eu am supraviețuit doi ani și ceva sau cât a trecut... doi ani de zile... fără mască, am călătorit în toată lumea, nu m-am...*

Răzvan Dumitrescu: *Vă rog să nu îndemnați oamenii să facă ca dumneavoastră!*

Dana Budeanu: *Da n-am spus... Dumneavoastră ați spus să nu îndemn oamenii să facă...*

Răzvan Dumitrescu: *Da, eu am spus...*

Dana Budeanu: *... eu doar am spus ce-am făcut eu.*

Răzvan Dumitrescu: *Da. Puterea exemplului contează.*

Dana Budeanu: *Așa... păi știți de ce ați fost anulați, domnule Țincu, ca specialiști și ca medici? Știți de ce ați fost anulați? Pentru că... unu... ăsta a fost planul. Tocmai... noi nu trebuie să avem încredere în medicii adevărați. ăsta a fost planul...*

Răzvan Dumitrescu: *Pe ce vă bazați când spuneți că ăsta a fost planul?*

Dana Budeanu: *Cum pe ce mă bazez?*

Răzvan Dumitrescu: *Pe ce vă bazați?*

Dana Budeanu: *Păi haideți să vă spun pe ce mă bazez. Pe faptul că toate spitalele au fost închise... medicii nu au deschis gura doi ani de zile... n-au avut voie să profeseze... medicii...*

Răzvan Dumitrescu: *Vă referiți la perioada când era spitale covid separate...*

Dana Budeanu: *Nu, nu erau spitale covid, era spitalele închise. Cum erau două cazuri de covid se închidea spitalul, se închideau secții întregi, spitale întregi, adică medicii au fost, pur și simplu, sabotaj definitiv. Nu au avut voie să ne primească în spitale. Nu s-a putut intra în spitale doi ani. Ce încredere să mai ai în medicul care nu face revoluție pentru oameni împotriva unei asemenea măsuri? Cum tu taci? Cum? Tu, ca șef de spital, taci?*

Răzvan Dumitrescu: *Ok... pentru că ne apropiem de publicitate, domnule doctor Țincu, ce părere aveți...*

Dana Budeanu: *Normal că nu mai are nimeni încredere, domnul Țincu, în medici.*

Răzvan Dumitrescu: *Ce părere aveți de ce spune doamna Budeanu?*

Dana Budeanu: *Pentru că dumneavoastră nu ați mai avut acces la oameni și noi la dumneavoastră. De-aia!*

Răzvan Dumitrescu: *Mai avem un minut... să răspundă și domul Țincu... Vă rog! E important subiectul...*

Radu Țincu: *Da, din păcate, Terapia Intensivă a fost tot timpul plină cu pacienți covid. În toată această perioadă nu au fost secții închise de Terapie Intensivă. Într-adevăr, au fost anumite restricții, pe anumite sectoare din spitale tocmai din cauza numărului mare de cazuri... ceea ce, probabil, a fost bine sau nu... dar există o particularitate care a impus României... Faptul că spitalele noastre sunt atât de aglomerate, cu foarte multe saloane de 10 paturi... nu e ca-n Germania unde fiecare om are salonul lui și poate să stea distanțat de ceilalți. Am plătit în această pandemie faptul că timp de 40 de ani nu s-a construit mai nimic în sistemul de sănătate publică. Am fi trecut cu mult mai bine, dacă infrastructura medicală era mult mai modernă.*

Răzvan Dumitrescu: *Ok!*

Dana Budeanu: *Da... și dacă pentru că am fost în stare de război... putem considera, nu, că a fost o nenorocire... stare de urgență... Da, așa este, aveți dreptate... de-aia trebuiau ținute toate spitalele deschise, toate spitalele suport covid să funcționeze... zero!... n-a funcționat niciunul... niciun pat... trei... toate spitalele private să ne ajute și să-și deschidă porțile. Clar? Punct!*

Răzvan Dumitrescu: *Ok... Atenție! Da...*

În raport de conținutul redat mai sus, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „Subiectiv”, transmisă în 04.02.2022, a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii.

Consiliul apreciază că, prin afirmațiile făcute de către invitata Dana Budeanu și susținute de moderator, în cadrul emisiunii, radiodifuzorul nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, având în vedere că nu toate afirmațiile făcute în cadrul emisiunii analizate pot fi catalogate ca fiind simple “opinii”, “judecăți de valoare” sau “convingeri”, în

condițiile în care din conținutul acestora rezultă că au constituit acuzații factuale susceptibile de a fi demonstrate și probate.

De exemplu, în contextul în care moderatorul a discutat cu invitata Dana Budeanu pe marginea sondajului INSCOP care arată că 65% dintre români cred că pandemia a fost provocată de elitele globale și despre cine anume poartă vina pentru o asemenea percepție a populației, aceasta a afirmat că *"Am trăit acest experiment... mascaradă, cum îi spun eu..."*, *"Mascarada din ultimii doi ani a fost acest experiment prin care populația a trecut..."*, *"de la începutul acestei situații prin care am trecut nu s-a ținut cont de absolut toate studiile și toate informațiile și toate tratamentele și toate încercările care ar fi putut ajuta în această perioadă."*, fără ca moderatorul să intervină și să-i solicite probe în susținerea acestor afirmații care nu au reprezentat simple opinii.

Acest fapt reprezintă o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a), potrivit cărora în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut fără a se aduce atingere dreptului la informare corectă a publicului telespectator.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017 pentru postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează **cu somație publică de intrare de îndată în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prelabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3, deoarece, în cadrul emisiunii ”Subiectiv” din 04 februarie 2022, în contextul dezbaterii mai multor subiecte de natură politică și socială, radiodifuzorul nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, ceea ce contravine prevederilor art. 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene

Șef serviciu, Dumitru Ciobanu