



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

*Autoritate publică autonomă*

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

[www.cna.ro](http://www.cna.ro) TelVerde : 0.800.888.555 e-mail : [cna@cna.ro](mailto:cna@cna.ro)

Decizia nr. 368 din 20.05.2014  
privind amendarea cu 20.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.  
București, Șos. București-Ploiești nr. 25-27, et. 1, sector 1  
C.U.I. R15971591

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS

Întrunit în ședință publică în ziua de 20 mai 2014, Consiliul Național al Audiovizualului a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A., după ce, în ședința publică din 13 mai 2014, au fost vizionate imagini și s-au analizat rapoartele de monitorizare, întocmite în baza sesizărilor înregistrate la C.N.A. cu privire la unele ediții ale emisiunilor „Sinteza Zilei”, „Secvențial” și „Punctul de întâlnire” difuzate de postul ANTENA 3 în perioada 15 - 19 ianuarie.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.3/16.12.2003 eliberată la data de 17.09.2013 și decizia de autorizare nr. 882.0-2/24.06.2005 eliberată la data de 17.09.2013).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și vizionarea imaginilor, în cadrul ședinței din 13 mai 2014, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 30, art. 34 alin. (1), art. 40 alin. (1) și (2) și art. 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 30 Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.

Art. 34 (1) Orice persoană are dreptul la propria imagine.

Art. 40 (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

(2) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

Art. 67 În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În urma vizionării unor înregistrări ale emisiunilor “Sinteza zilei”, din 15 ianuarie 2014, “Secvențial”, “Punctul de întâlnire” și “Sinteza Zilei” din 19 ianuarie 2014, membrii Consiliului au constatat că acestea s-au desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale privind obligațiile radiodifuzorilor de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale omului, onoarea, reputația, precum și dreptul la propria imagine, a prevederilor referitoare la respectarea principiului “audiatur et altera pars” și a celor care impun moderatorilor să solicite ferm interlocutorilor să indice probele care susțin acuzațiile aduse unei persoane, precum și dispozițiilor care obligă la separarea clară a opiniilor de fapte și la asigurarea imparțialității.

Redăm, spre exemplificare, fragmente din rapoartele de monitorizare ale emisiunilor ce au constituit obiectul controlului Consiliului:

- Emisiunea **Sinteza zilei din 15.01.2014** – moderator Mihai Gâdea, invitați: Ionuț Cristache, Oana Florea, Oana Stănciulescu, Radu Tudor, Sorin Roșca Stănescu.

Mihai Gâdea: *Bună seară, doamnelor și domnilor, urmăriți o ediție specială „Sinteza zilei”. Ancheta jurnalistică pe care o prezentăm în această seară ar trebui să cutremure din temelii regimul politic de la București. Regim politic ce a demonstrat în ultimii ani de zile că poate face orice pentru interesele sale. Pentru întâia dată însă avem o afacere în care se pot face legături clare directe, dacă acest lucru s-ar dori de către anchetatori cu privire la modul în care un ministru PDL numit în funcție în partidul prezidențial, desigur prin influența directă și indirectă a președintelui României îndrumă o companie foarte importantă rusească ce vine în România. Gazprom să parafeze contractele prin notariatul doamnei Ioana Băsescu, fiica președintelui. În această seară veți vedea documente, veți auzi mărturii, veți vedea modul în care o companie gigant, Gazprom vine în România. Modul în care ministrul PDL Ion Ariton negociază cu rușii aducerea Gazprom în România, modul în care sunt cumpărate niște benzinării și veți vedea ale cui sunt și faptul că aceștia sunt trimiși la un anumit notariat, afacerile fiind uriașe, toate aceste lucruri sunt documentate într-o anchetă marca Observator. Parte din documentele ce stau la baza acestei anchete ce a durat săptămâni sunt cele pe care vi le arăt acum. Documente în care se vede clar ștampila notariatului Ioanei Băsescu și alte documente ce arată foarte clar legătura dintre domnul Ion Ariton și doamna Laura Codruța Kovesi. (...) Când nu mai ai popularitate arunci sămânța terorii. Și în momentul în care oamenii au început să protesteze atunci a început să se vadă fața terorii. (...) Vă dau câteva momente din ultimii ani de zile, începând cu momentul de astăzi, vom comenta puțin și trecem la ancheta explozivă despre care v-am vorbit.”*

Sub tituri precum cele exemplificate în continuare au fost prezentate imagini în care polițiști, jandarmi sau procurori, conform afirmațiilor moderatorului emisiunii, “instituții de forță”, îndeplineau atribuții ce țin de activitatea profesională.

- Instituțiile de forță din regimul Băsescu – 15 ianuarie 2014, Nicușor Constantinescu, șeful Consiliului Județean Constanța este săltat din stradă de procurorii DNA

- 17 ianuarie 2011, pensionarii din Constanța au ieșit în stradă, nemulțumiți din cauza pensiilor.

- Anchetă DNA cu Biblia pe masă. Sute de persoane anchetate pentru votul de la referendum.

- Descindere în forță la o adresă greșită

*“Mihai Gâdea:(...) Tipul acesta de instituții de forță sunt însă la comanda unui personaj despre care Pino Arlacchi vorbește în termeni extrem de duri. Pino Arlacchi este unul dintre cei mai importanți experți antimafia. A fost înalt reprezentat al ONU pentru luptă împotriva crimei organizate. Pino Arlacchi vorbește despre regimul de la București ca fiind un regim de forță ce folosește instituțiile acestea de forță în interes al unui personaj care își exercită puterea autoritar, e vorba de Traian Băsescu. (...)*

*Mihai Gâdea: (...) Aș vrea să-l rog pe Ionuț Cristache să ne pună la curent cu personajele principale din această afacere uriașă, pentru că cifrele sunt uriașe. Pe scurt, ministrul Arton plecă în Rusia pentru a discuta cu Gazprom despre venirea acestora în România, corect?*

(...)

*Mihai Gâdea: Doamnelor și domnilor, ca jurnalist nu poți face mai mult. Oricum mi se pare un succes jurnalistic de proporții. Faptul că poți prezenta opiniei publice afacerile dintr-un nivel foarte înalt, cel mai înalt practic al unui stat sau mai exact al statului român și al Federației ruse. M-am întrebat în momentul în care l-am auzit pe Pino Arlacchi vorbind într-o ocazie publică la un nivel de asemenea foarte important, al plenul Parlamentului European, Despre faptul că regimul lui Traian Băsescu este asemenea mafiei, că de fapt e vorba de un regim autoritar care folosește instituțiile de forță în interes propriu, m-am întrebat cineva la nivelul lui care este expert antimafia, cel mai important din Italia pentru o perioadă lungă, care a fost înalt reprezentant ONU de luptă împotriva crimei organizate dacă își ia informațiile... credeți că Pino Arlacchi se informează de la posturile băsiste sau de la noi? Nu! Pino Arlacchi se informează din alte zone. Iar în momentul în care cineva cu expertiza și cu nivelul de informații al lui Pino Arlacchi spune aceste lucruri trebuie să fii atent. Să revedem pe final ce spune Pino Arlacchi.*

Se redifuzează declarația lui Pino Arlacchi

*După reluarea anchetei lui Ionuț Cristache cu Gazprom, Mihai Gâdea conchide: Da, rămân multe întrebări, mulți se întreabă de exemplu, instituțiile de presă ca să le spun așa foarte elegant, băsiste, de propagandă băsistă, din ce bani sunt finanțate? Pentru că nu sunt finanțate din audiența pe care o produc, din publicitatea pe care o vând; poate că din bani aduși în felul acesta! Mircea. Bună seara!*

(...)

Mihai Gâdea: Tare ancheta prezentată?

*Mircea Badea: Da, foarte tare ancheta prezentată și, cum era aia cu rușii? Rușii nu e buni! Doar banii lor! Rușii răi dar banii lor e buni! Și istoria lui Traian Băsescu cu banii rusești e veche. Ținem minte foarte bine așa zisul dosar Alro care a fost îngropat de către justiția independentă, desigur! După ce i-au pierdut*

*interceptările lu' mândra asta, lu' Băsărica, albă-n cioc, nu foarte subțirică la mijloc, doamna Udrea. I-au pierdut interceptările că fusese interceptată în dosarul Alro și dintr-o dată, cum erau interceptările, după aia nu mai au fost! Și-a fost îngropat și dosarul Alro! Deci lor le plac mult, mult, banii rusești! Altfel, sigur, textele astea de propagandă, Băsescu este pro American...care vor să fugă cu România în spate către Rusia și China. Brrr. Așa scria Schengen. Brrr. Doamne ferește! Altfel, mulți bani! Sunt convins că mulți, mulți bani! Eu zic că la un moment dat, conform multor anchete penale, terminate cu condamnări de către unul din cele două complete, că știi că de fapt justiția din România se reduce la esență la alea două complete. La Curtea Supremă! Dacă acolo-i cine trebuie s-a terminat cu totul. Dar multe anchete penale terminate cu niște condamnări au avut același fir de acuzare pe care-l pot suprapune și aici, unu la unu. Nu cumva Băsescu a încasat taxă de protecție prin intermediul lu' fii-sa,? De exemplu! Că dacă Năstase e vinovat că a luat pitici de grădină din China – știi că discuția pe vremea lui Năstase e că avea un miliard de dolari! Ba chiar și Băsescu a zis la un moment dat, un miliard de dolari în Marea Chinei. Da, el își lua pitici de grădină și acum e în pârnaie că a luat pitici de grădină, aici, cum e? Putem considera că Băsescu încasează taxă de protecție prin intermediul lu' fii-sa? Păi conform multor anchete penale, pe același tipar putem considera că da! Sigur e, bă stai bă puțin că doamna aia e notar de succes. Știm cu toții că notarii din România sunt de succes toți. Doamna asta notărește cum nu notărește nimeni altcineva în România și normal, care cum vine prin România, care cum are niște multe milioane de cheltuit, hop, se duce și la ea să-i dea cotă parte că nu s-a mai văzut notăreală ca a lui doamna Ioana! Asta înseamnă că dânsa-i de succes, nu înseamnă că de fapt ăia îi dau bani lu ta-su, nu? Trebuie probată treaba asta, trebuie dovedită! Ei, în justiția din România atât de multe lucruri s-au rezumat de fapt la niște compuneri de nivel de clasa adoua, încât pe tiparul unor anchete soluționate, repet, da, cu niște condamnări, Traian Băsescu acu' ar trebui ridicat de acasă....Nu este cel puțin ciudat să spui Nicușor Constantinescu, ridicat? E o bizarerie în termeni. Ridicat? Uau! Dar cine a venit? Lotul de haltere al României? Eu când am auzit că a fost ridicat, uau, așa ceva trebuie să văd! E adevărat că după aia am și văzut!... Tu ai înțeles cine erau ăia cu cojocul de oaie?*

*Radu Tudor: Procurorii nu poartă cojoace și nu se îmbrâncesc în public. Ei doar semnează mandatele și*

*Mircea Badea: Păi și ce erau ăia?*

*Radu Tudor: Ofițeri de poliție judiciară se numesc; sunt angajați ai DNA, detașați de la MAI.*

*Mircea Badea: Deci ăla cu cojocul mișos...Eu uitându-mă la imaginile astea mă gândesc că dacă vrea DNA-ul mâine că am zis nasoale de domnul Papici, că am zis nasoale de duduia Kovesi, că nu l-am pupat în cur pe Băsescu, poate îmi trimite mâine niște d-ăștia să mă ridice. Eu uitându-mă la imaginile astea și cum se țin ei pe picioare și cum se opintesc ei cu Nicușor Constantinescu vroiam să le fac o recomandare ăstora de la DNA, mă, să nu-mi trimită chiftelele astea. Nu știu ce boxer a fost ăsta la Dinamo dar crede-mă că pleacă bătut rău!...Mă să trimită unii mai ca lumea! Ori mai mulți, ori unii mai ca lumea că pe ăștia doi, pe cremwurștii ăștia doi mi ți-i dezosez, adică îi tranșez acolo în parcare.*

Mihai Gâdea: *Dacă ați putea retracta aceste cuvinte pentru că n-aș vrea să se înțeleagă că este o*

Radu Tudor: *Dezavuăm această dezosare!*

Mircea Badea: *Păi stai prietene puțin! Eu înțeleg că e așa! Vine ofițerul giumbix de la poliția judiciară că are un mandat de aducere, da? "Domnu' Badea! Suntem giumbix și ștrumfix de la poliția judiciară și trebuie să vă punem în aplicare un mandat de aducere. Acestea sunt legitimațiile noastre de polițiști, acesta este mandatul de aducere." Și eu zic: Vreau să văd mandatul de aducere! Și el zice: Iată mandatul de aducere! ..și apoi mă duc la justiția din România! Dar! Dacă vin doi mițoși d-ăștia supraponderali, de curg bolile de grăsime din ei și spun: noi suntem niște șmecheri, vino cu noi că noi suntem polițiști dar nu-ți arătăm nici legitimație, nu-ți arătăm nici mandat...prietene eu nu mă duc cu ăia! Că eu nu știu dacă ăia sunt polițiști, nu știu dacă au mandat de aducere...Uite să vină ăia doi și să mă ridice...în condițiile în care nu-mi arată nici legitimație, nici mandat de aducere, cât ți-e ăla boxer la Dinamo, pleacă cu propriul picior în gură.*

Mihai Gâdea: *Dezavuez încă o dată. Chiar și imaginative, așa pentru că n-aș vrea să văd oameni cu picioare în gură, în propria gură.*

Mircea Badea: *Bun că n-ai vrea să vezi dar crede-mă că o să vezi. Că uite, camerele de vederi sunt acolo! Știi e pe sistemul: nu, nu! Aici să vadă toată lumea.*

...

Mircea Badea: *Teoria acestei mizerii pe care o vedem este așa: procurorii lui Băsescu, mă rog, DNA i-au trimis lu' nenea ăsta, citații. El zice că n-a primit, ei zic că le-au trimis. Mai mult decât atât zic că a venit avocatul lu' domnu ăsta ca să le zică că nu vine Nicușor. Că are treabă. Ei și atunci i-au trimis pe ăștia doi hipopotami, mă rog, constituțional vorbind...eu am auzit despre varan și-n sculare și-n culcare e varanul pe toate posturile! Zici așa cuvântul ăsta; nu se întâmplă nimic! Deci nu știu de ce hipopotam nu merge! De ce să nu meargă hipopotam? Ce are?...CNA-ul a mai zis că macac nu merge! Varan merge, macac nu! Păi da' macacul ce are? Nu! Adică eu m-am săturat de discriminare pe motive zoologice! Bun! Și să zicem că DNA-ul îi dă lui Nicușor ăsta mandat de aducere că nu e cum vrea el.Țineți minte că se dă mandat de aducere din prima. Și eu și domnul Voiculescu Dan am avut mandat de aducere din prima. Eu ca martor într-un accident de circulație de pe Kiseleff și domnul Voiculescu nu mai știu ce tot ca martor. Dar din prima, fără citație! Când se duc ăia să pună în aplicare mandatul de aducere, spun: noi suntem niște polițiști, astea-s legitimațiile; noi avem un mandat de aducere, iete! Acesta este mandatul de aducere. Vă rog să veniți cu noi la! Păi dacă nu-mi arăți legitimație, nici mandat și tu vii să pui direct mâna pe mine, îți vei băga propriul picior în gură că te va durea atât de rău încât vei simți nevoie să-l bagi undeva. Și ți-l vei băga în gură!*

Mihai Gâdea: *Păi unde?*

Mircea Badea: *Păi asta zic. Că eu n-am de unde să știu că ăia doi nu sunt unii care vor să mă sechestreze să mă bată să mă tranșeze să mă dezoseze, nu? Atuncea se pune că sunt în situație de autoapărare dacă tu nu-mi arăți că ești cine spui că ești; și că ai ce spui că ai. Nu? Dar oricând sunt deschis și ăia doi vin de exemplu să mă salte, boxeri la Dinamo, tari, tari de tot, să vină! Să facem o reconstituire!*

Mihai Gâdea: *Toți telespectatorii să apeleze la Mircea!*

Mircea Badea: *Atât!*

(...)"

- Emisiunea **Secvențial din data de 19.01.2014**, moderată de Adrian Ursu, invitați în studio Renatte Weber, Alice Drăghici, Mugur Ciuvică și prin videotelefon Oana Stancu.

Pe parcursul emisiunii, pe ecran au fost afișate următoarele titluri:

- *Băsescu Traian, Avangardă la proces.*
- *Băsescu Traian, 24 de capete de acuzare.*
- *Băsescu Traian, 20 de dosare.*

Adrian Ursu: *Iată o imagine pentru d-nul președinte Băsescu în legătură cu afacerea BĂSPROM, cea din care scoate mulți bani. Din această afacere Băsescu cu fiica sa câștigă sume frumușele.*

S-a postat pe videowall o fotografie prelucrată care înfățișează un automat de benzină pe care scrie în partea de sus 3000000, iar în partea de jos a pompei de benzină, în loc de sigla GAZPROM este afișat BĂSPROM. Din pompa de benzină curg monezi ca dintr-un aparat jackpot, președintele Băsescu fiind înfățișat sprijinindu-se de acest automat (evident un colaj făcut din redacție).

(...)

Andrei Ursu: *O să vedeți câte atingeri sunt și se dovedește că imaginația familiei Băsescu în materie de a lua bani de la stat, de a-i pierde fără urmă, de-a face tranzacții în folos propriu nu merge departe, repetă tiparele. Și-o să vedeți o legătură cu rușii foarte interesantă. Alți ruși în viața lui Traian Băsescu și iarăși, surpriză, e vorba de bani.*

(...)

A.Ursu: *Așa cum spuneam, Valerian Stan, fost șef al corpului de control al primului ministru prezintă niște lucruri interesante din viața și activitatea infracțională a d-nului Traian Băsescu. Unul dintre aspecte e legat de fabrica de înghețată, un mit cu care Traian Băsescu încerca să-și justifice banii, diverse achiziții și bunăstarea familiei sale, ca având proveniență în sursele de finanțare de la această fabrică.*

Pe videowall a fost afișată fotografia președintelui, cu titlul: *Infracțiuni Traian Băsecu*. A fost prezentată o schemă cu infracțiuni, pedepse, atribuite președintelui. În timp ce este prezentată schema respectivă, moderatorul citește ce este afișat, făcând și comentarii:

*Dosar – Afaceri pe vas, Faptă-contrabandă calificată, Pedepsă – 3-10 ani;*

*Dosar – Incendiul de la Rouen, Faptă-distrușgere cu consecințe deosebit de grave, Pedepsă – 10-20 ani;*

*Dosar – Vânzarea flotei, Faptă-abuz în serviciu, bancrută frauduloasă, spălare de bani, toate cu consecințe deosebit de grave, Pedepsă – 10-20 ani;*

*Dosar – Casa Mihăileanu – abus în serviciu în formă calificată – 5-15 ani;*

*Casa Prezan – fals intelectual, uz de fals în înscrișuri – 6 luni-5 ani;*

*Dosar – Teren Cășuneanu – spălare de bani, luare de mită – 3-10 ani;*

*Dosar Casa Popoviciu – trafic de influență – 2-10 ani;*

*Dosar Vânzările anterioare – spălare de bani – 2-10 ani;*

*Dosar Moșia de la Nana – instigare la abus în serviciu, trafic de influență – 2-10 ani;*

*Dosar Alegeri Paris – fraudare scrutinului – 6 luni-3 ani;*

*Dosar Eba europeană – fraude electorale – 6 luni-3 ani;*

*Dosar Alro – grup infracțional, infracțiuni de corupție, abuz în serviciu – 5-15 ani;*

*Infracțiuni ce lezează actul de justiție – instigare la represiune nedreaptă – 2-7 ani;*

Titlu mare afișat pe videowall alături de poza președintelui: **TOTAL ANI DE ÎNCHISOARE PENTRU TRAIAN BĂSESCU: 65 ANI – 187 ANI**

Titlu afișat pe burtieră: *Bănescu Traian, 187 ani de închisoare*

Titlu: *Neamul Bănescu, 6 milioane de euro-șmenuri*

- Emisiunea **Punctul de întâlnire din data de 19.01.2014**, invitați: Mihai Gâdea, Laura Nureldin și Ionuț Cristache.

Titluri: *10 ani de nervi cu Traian Bănescu; Mihai Gâdea: Regimul Bănescu în agonie; Mihai Gâdea: Nu mai admit vânarea Antena 3; Mihai Gâdea: Vânăm în justiție orice atac asupra Antena 3; Mihai Gâdea: Cerem daune uriașe pentru orice calomnie; Mihai Gâdea: Oamenii nu-l mai pot răbda pe Bănescu; peste 131 de mii de români au semnat petiția Antena 3.*

În intro-ul celei de a doua părți a emisunii Punctul de întâlnire, **Radu Tudor** afirmă: *10 ani de nervi cu Traian Bănescu. Am găsit de cuviință să-i spun așa pentru că foarte multă lume din România a ajuns la saturație. Oamenii nu mai pot cu crizele de nervi, cu isteria, cu tensiunea și cu instabilitatea pe care Traian Bănescu le generează în societate. Indiferent dacă s-au exprimat într-un fel sau altul în trecut, dacă l-au votat sau nu pe Traian Bănescu, astăzi, societatea românească în majoritatea ei absolută spune că nu îl mai suportă pe Traian Bănescu și că este foarte greu ca încă 10 luni să le petreacă cu acest politician care este obsedat să-și înfunde adversarii printr-o justiție comandată să facă dosare la ordin politicienilor incomozi, jurnaliștilor incomozi și evident să aibă o obsesie de atâția ani de zile cu Antena 3. Discutăm despre cel mai dur și cel mai mizerabil atac pe care l-a lansat vreodată un politician împotriva unui post de televiziune.*

Mihai Gâdea: (...) *Ei bine, regimul și sistemul lui Traian Bănescu, că de fapt regimul ăsta este un sistem ticălos cum rar a avut de a face vre-o țară în general, nu mă refer aici doar la România! Regimul ăsta este în agonie! Mai are în mod democratic, dacă în România se mai poate vorbi de democrație, câteva luni de zile și gata! Ei bine, Traian Bănescu și cei care-i sunt apropiați nu vor să se ducă, îi panichează ideea de final, vor să tragă oamenii după ei pe tunelul ăla al morții și eu sunt convins de faptul că Traian Bănescu îi va trage pe unii dintre ei. Ceea ce s-a întâmplat în urma anchetei prezentate de Antena 3, o anchetă la care a contribuit în mod decisiv Ionuț Cristache, a lucrat împreună cu alți colegi, cred că este ceva însă ce n-a văzut România în 10 ani. Am văzut multe, i-a umilit pe mulți, i-a discriminat și-a bătut joc; dar ceea ce am văzut de la momentul în care s-a prezentat această anchetă, această violență, această încercare de intimidare...Cred că este momentul în care realizează că se stinge regimul lui într-un mod execrabil! Execrabil! Modul în care oamenii au reacționat de exemplu la această petiție (130.000 care au semnat petiția și mai există zeci de mii care au dat sms-uri), această reacție fantastică ne spune că oamenii nu mai sunt în stare să suporte. Cred că este momentul în care noi trebuie să înțelegem foarte clar și mi-aș dori mult să se înțeleagă asta în seara asta, am s-o spun și la mine la emisiune. (...) De joi seară încoace, eu împreună cu o echipă din conducerea Antenei 3, împreună cu o echipă de juriști foarte talentați și foarte determinați vom – atenție, să nu se încerce să se interpreteze spusele mele-deci, începând de joi seara și cât va mai ține acest regim și Traian Bănescu va fi în*

*funcție, vom vâna în justiție, repet, în justiție, fiecare atac al Antenei 3, că vine de la Traian Băsescu sau vine de la propaganda sa, de la slugile sale! Orice atac, orice calomnie, orice minciună, orice ticăloșie pe care o fac, îi vom vâna și promit în această seară, le promit tuturor, oricine va încerca de astăzi înainte să înjosească pe cineva, să jignească pe cineva, să intimideze pe cineva dintre cei care sunt la Antena 3 sau care sunt telespectatori ai Antenei 3, îi vom vâna în justiție până când vor plăti. Suntem dispuși să le cerem pagube infernale pentru orice fel de calomnie, pentru orice fel de jignire și cred că este momentul în care oamenii ar trebui să facă la fel. Te-a jignit Traian Băsescu, te-a jignit prin spusele lui, dă-l în judecată! Eu cred că dacă ar avea 130.000 de procese, cum sunt oamenii care au aderat la această petiție s-ar putea să nu-i fie ușor! Eu cred că trebuie să facem treaba asta și singura noastră armă este cuvântul, adevărul dar și răspunderea în instanță. Îl vom da în judecată pentru amenințările și pentru intimidările din Conferința de presă și de astăzi înainte, oricine – poate să fie ultimul propagandist, ultima slugă a lui Traian Băsescu, îi urmărim pe băieții ăștia până când, într-o zi or să plătească. Și nu mă interesează pe mine să plătească societatea, îi căutăm și îi găsim până vor răspunde ei. Pentru că cineva în momentul în care face amenințările astea, cum este cazul în ceea ce mă privește, urmele se lasă, amprente se găsesc! Și sunt determinat să nu mai admit nimic din lucrurile astea pe care probabil în ultimii ani de zile...e momentul să răspundem pe măsura ticăloșiei. Ai fost ticălos –răspunde! Ai amenințat-răspunde! Ai calomniat-răspunde! Ai intimidat-răspunde! Orice ticăloșie de genul ăsta trebuie pedepsită!*

*Radu Tudor: Și nu e vorba numai de tine, Mihai și de amenințările pe care le primești ci e vorba de responsabilitatea pe care o ai în calitate de director Antena 3. Toți cei care lucrăm aici la Antena 3 ne raportăm la atitudinea ta și la modul în care oamenii sunt încurajați să aibă o atitudine foarte demnă, așa cum a avut Ionuț în fața lui Traian Băsescu...*

- Emisiunea **Sinteza zilei**, din aceeași seară, invitați: Cătălin Harnagea - fost șef SIE, Costin Georgescu -fost șef SRI, Cătălin Ivan - europarlamentar PSD, Bogdan Chireac - analist și Mugur Ciuvică - președinte GIP.

Titluri: BĂSESCU JIGNEȘTE ANTENA 3 ȘI MILIOANELE DE TELESPECTATORI; LA CÂTE INTIMIDĂRI A RECURS BĂSESCU?; NOI DEZVĂLUIRI, O ALTĂ LEGĂTURĂ BĂSESCU-GAZPROM; BĂSESCU A JIGNIT, DISPREȚUIT, BATJOCORIT PROFESORII DIN ROMÂNIA!; DOCTORUL RAED ARAFAT JIGNIT DE TRAIAN BĂSESCU!; SEMNAȚI PETIȚIA PE PETIȚIEONLINE.COM.

(...)

*Mugur Ciuvică: Faptele sunt destul de clare și destul de grave pentru domnul Băsescu, în măsură să îi provoace și criza de nervi de la sfârșitul săptămânii trecute, are două probleme majore, una juridică sigur deocamdată nu e foarte amenințată, pentru că încă mai coordonează structurile, dar în viitorul apropiat presupun că va avea și o problemă juridică, problema politică e clară, el aici și-a format o imagine de anti rus că Rusia e rea, e periculoasă că cine se uită spre Rusia e rău (...) În timp ce făcea retorica asta politică, banii rușilor erau foarte buni pentru familia sa și îi lua fără*



niciun fel de problemă, ori asta îi crează în primă fază problema asta legată de mizerabila ipocrizie și eu sper din tot sufletul să îi creeze și probleme penale. (...)

Mihai Gâdea: Vreau să reiau ancheta, pentru că nu este foarte lungă, pentru că mie mi-e teamă că în momentul de față vorbim despre violența, atacurile furibunde, tot comportamentul infernal al lui Traian Băsescu, jigniri etc și uităm să vorbim despre chestiile esențiale din anchetă pentru că acolo sunt martori care spun că au fost duși la notariatul...

Mugur Ciuvică: Evident, dar ce mai aflu eu după niște bloguri din-astea băsiste de doi bani, când se combină băseala cu prostia apar informații utile, ne spune un băsist micuț că, domnule nu e nicio problemă acolo, că de fapt firma de avocatură Țucă etc, era de fapt casa de avocatură a lui Gazprom în România și firma Țucă și compania având contract de exclusivitate cu Ioana Băsescu în mod natural s-au dus și au legalizat actele prin Ioana Băsescu. Păi bășitul ăla mic și prost nu știe că Țucă în afară de faptul că este firma de avocatură a lui Gazprom de un an, doi, e de zece ani firma de casă a lui Băsescu, îl apără pe Băsescu în toate procesele pe care le are...

Mihai Gâdea: Îl apără pe Traian Băsescu, pe Udrea, toată familia...

Mugur Ciuvică: În afară de asta, pe Ioana Băsescu au reprezentat-o la divorț, când i-am făcut eu plângere penală pentru spălare de bani am ajuns la Înalta Curte de Casație, nu erau obligați să trimită avocați acolo și-a trimis avocații și cine erau avocații? Țucă! Omul nu numai că și-a băgat-o pe fi-sa să își ia comision, și-a băgat în Gazprom firma lui de avocatură de încredere și astfel să și controleze ce face Gazprom în România, Traian Băsescu este acum cam ce e Putin în Rusia, a zis că vrea să fie și el în România, adică să nu miște nimic din afacerile Gazprom în România fără să știe Țucă și să legalizeze Ioana Băsescu, totul pe comisioane, ziceți că legale.

(...)

Mihai Gâdea: Domnule Cătălin Ivan, cum vedeți evoluția acestui scandal și mai ales lipsa oricărui răspuns al lui Traian Băsescu în această afacere suspectă?

Cătălin Ivan: O văd din ce în ce mai interesantă, în primul rând dacă nu aș fi văzut reacția foarte violentă a lui Traian Băsescu (...) E clar că e ceva în spate, Traian Băsescu este foarte deranjat, iar tehnica este folosită de foarte mulți nu e nimic nou. Devine interesant tot ce se întâmplă. Este clar că ce a prezentat colegul dumneavoastră are un sâmbure foarte mare de adevăr. Dar pentru că avem aici doi foști șefi de Servicii, eu știu de Servicii doar din filme, cum ar reacționa un agent dublu sau un agent sub acoperire KGB în România? Pe de o parte și-ar trage Vestul de partea lui, atacând Rusia, lucru care i-ar conveni Rusiei pentru că și-ar permite să ne vândă cazul mai scump, deci afacerile Gazprom în România să fie mai profitabile mergând și afacerile foarte bine ale familiei Băsescu, pe de altă parte s-ar implica foarte mult în Republica Moldova pentru a controla scena politică de acolo păstrând o situație convenabilă Rusiei și acum nu mă mai miră declarațiile lui Traian Băsescu din ultimul timp, declarații care au pus într-o dificultate foarte mare Republica Moldova și drumul ei către UE. Să mizezi pe unirea Republicii Moldova cu România nu face decât să pună Republica Moldova într-o situație foarte dificilă cu partenerii europeni, pentru că nimeni, nici în Germania, nici Franța nu merge pe cartea unirii, să înceapă tratativele, relațiile comerciale, să se dezghețe și să fie încurajată

*Republica Moldova pe drumul către Europa da, dar o unire cu România în niciun caz. Și iarăși mă mai miră obsesia lui Traian Băsescu legată de gazoductul de la Ungheni, premierul se ducea acolo să spună că lucrurile merg bine, se ducea președintele să spună că nu merg și încerca să pună bețe în roate că nu merg. Stau să mă gândesc cât anitius este Traian Băsescu și analizând activitatea lui din ultimii ani de zile realizez că el a făcut jocurile Rusiei, nici ale Bruxelles-ului, nici ale SUA, în foarte multe intervenții ale sale a știut foarte bine cum să pună problema ca să îi ajute pe cei de la Est nu pe cei de la Vest.*

*Mihai Gâdea: Interesant punct de vedere.*

*Bogdan Chireac: E un punct de vedere foarte greu și e o speculație destul de gravă până în acel moment, deci nu faceți altceva decât să îl acuzați pe domnul Băsescu de înaltă trădare. Asta ați făcut adineaori.*

*Cătălin Ivan: Eu am făcut un exercițiu de logică, spuneți-mi cu ce greșesc în logica mea, e un scenariu de lucru, v-am spus că eu nu mă pricep la Servicii, nu am lucrat în Servicii, nu am avut treabă cu Serviciile, experiența nu mă ajută, dar logica mă ajută. Dacă eu greșesc în așa ceva contraziceți-mă dumneavoastră.*

*Bogdan Chireac: Nu am cu ce să vă contrazic, doar am luat notă pentru că sunt acuzații grave, atitudinea față de Republica Moldova nu îi face un serviciu Republicii Moldova, acest aspect este adevărat.*

*Mihai Gâdea: Primul-ministru al Republicii Moldova a zis că declarațiile lui Traian Băsescu nu îi fac deloc bine...*

*Mugur Ciuvică: Și a și spus că îi fac bine Rusiei și pro filorușilor...*

*Mihai Gâdea: Mă apuc să fac declarații împotriva Rusiei și Gazpromul să crească prețul, deci Gazpromul încasează mai mulți bani, acum repet eu nu știu și dumneavoastră nu faceți o acuzație...*

*Cătălin Ivan: Era un scenariu de lucru, o ipoteză...*

*Bogdan Chireac: Sunteți purtătorul de cuvânt al USL.*

*Cătălin Ivan: Sunt și eu parlamentar și mai gândesc și eu cu mintea mea, nu ne suspectați că am avut discuția asta în Biroul Central al PSD, deci nu e o poziție oficială a PSD-ului.*

*Bogdan Chireac: Până acum au fost declarații făcute de către presă, analize făcute de eu știu, tot în zona analiști, presă, jurnaliști, acum avem a doua declarație de om politic important, prima dată a fost Savu care a fost ofițer activ de informații în 92-98, care îl suspectează pe domnul Băsescu că ar fi agent rus, acum dumneavoastră purtător de cuvânt al USL faceți această afirmație, vreau să consemnez faptul că în acest moment sunt oameni politici care fac asemenea afirmații.*

*Cătălin Ivan: Iar eu insist să pun în contextul corect declarația mea, declarația mea e doar o ipoteză de lucru, nu am făcut nicio acuzație pentru că eu nu mă pricep cum funcționează Serviciile.*

*Bogdan Chireac: Bănuiesc că Palatul Cotroceni vă va da o replică, poate că până acum nu a vrut să intre în dialog cu presa, fiindcă văd că s-a împrăștiat și în alți vectori de presă ancheta făcută de Antena 3. Dar acum avem niște declarații de oameni politici, iar dumneavoastră sunteți purtător de cuvânt al USL, care ați ridicat două probleme, prețul gazului și politica față de Republica Moldova.*

Cătălin Ivan: *Și obsesia lui Traian Băsescu de a bloca proiectul gazoductului de la Ungheni.*

Bogdan Chireac: *Eu doar consemnez acest lucru.*

Mihai Gâdea: *Haideți să consemnez și eu ceva, vreau să demonstrez o altă legătură între Traian Băsescu și colosul comercial Gazprom. În afară de contractul acesta v-am prezentat în ancheta de miercuri seara câteva fapte, primul fapt este că domnul Ariton, ministru al Economiei în guvernul Emil Boc, pleacă la Moscova pentru a negocia cu Gazprom. După ce se întoarce, apropiații domniei sale vând benzinăriile lui NIS, care e Gazprom, sumele sunt importante, sigur să ajungi ca acești apropiați ai lui Ariton care erau benzinari (...) Să fii recomandat Gazprom-ului nu e puțin lucru. Acum toți acești benzinari sunt aduși la București, nu la Sibiu, nu la Cluj, nu la Târgu Mureș, de la Sibiu sunt aduși la București să semneze cu Ioana Băsescu. Aceasta este o legătură cât se poate de clară și pe zona aceasta politică descoperim aceste elemente. Acum să vă mai arăt o legătură, atât Traian Băsescu, cât și Elena Udrea au același avocat, casă de avocatură ca și Gazprom-ul. E o coincidență interesantă.*

Pe ecran a fost afișat textul unei Ordonanțe, în partea superioară a documentului fiind scris: Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu. Analizând o schemă afișată pe ecran, Mihai Gâdea a încercat să demonstreze legătura dintre casa de avocatură Țucă și familia Băsescu, precum și apropiații familiei, legătură care ar trebui investigată.

(...)

După ora 23.00, Mihai Gâdea vorbește despre amenințările cu moartea pe care le-a primit pe facebook și citește un mesaj postat de către un anume Camil Ilescu. După citirea acestui mesaj spune: *Nu prea am băgat de seamă nici amenințările, nici pe cei care au încercat de la cea mai înaltă poziție cum este președintele Traian Băsescu să ne intimideze, așa cum ați văzut, pe Ionuț Cristache să-l jignească pe el și pe noi toți; noi toți de aici și de acasă. M-am schimbat! De joi încoace am o altă atitudine! Vreau să fiu foarte clar, foarte precis și să nu fiu trunchiat! Fraza mea sună în felul următor: am să vânez pe toți bășiștii, de la cel care este în vârful statului până la ultimul în justiție, repet, în justiție pe toți cei care folosesc intimidarea, amenințarea, calomnia, minciuna, jignirea, toate lucrurile de felul acesta, ele se plătesc! Am făcut o echipă de avocați, de juriști și îi vom vâna în justiție, în niciun alt fel! Pe mine mă interesează să mă exprim liber, pe mine mă interesează să trăiesc într-o țară liberă și pe mine mă interesează că cei care fac astfel de amenințări sau de orice alt fel; cei care mint, cei care sunt slugile regimului și nu știu nimic altceva să facă decât să arunce cu mizerii. Ei bine, pe toți aceștia în justiție cât am să trăiesc am să-i vânez! Voi cere despăgubiri colosale și nu credeți aicea că e vorba despre mine; e vorba și despre mine, despre oricare dintre colegii mei care lucrează la Antena 3, despre telespectatorii Antenei 3. Oricine spune, ce invocă domnul Ciuvică, că sunteți nu știu cum, că sunteți bătuți în cap, nu! Îi dăm în judecată, multe procese. Le cerem despăgubiri uriașe. Banii respectivi, eu am să câștig sigur procese, banii respectivi nu-i păstrez pentru mine îi dau să ajungă acolo unde au furat pentru că ei au furat în toți acești ani, 10 ani de zile de furt! Și sunt oameni necăjiți în țara asta, au nevoie de bani; o să aleg locurile în care o să le dau*

*pentru oamenii ăștia. Dar, vă promit un lucru! Oricine își permite să facă astfel de lucruri am să-i vânez în justiție cât am să trăiesc!*

În finalul emisiunii a fost difuzat un colaj de imagini ce prezenta mai multe cadre cu diverși manifestanți având lozinci anti-Băsescu și anti-politicieni: „Sătul de voi angajez lunetist”, „Wanted Traian Băsescu”, „Sunt un ciumpalac”, „Băsescu nu uita România nu te vrea”, „Băsescu ți-ai scufundat nava” etc., colaj de imagini însoțit de un text pe muzică de hip-hop, text ce se dorea un protest împotriva clasei politice și a guvernanților.

În urma analizării conținutului emisiunilor ce au făcut obiectul monitorizării, Consiliul a apreciat că modul de desfășurare al acestora a fost de natură să contravină în mod flagrant dispozițiilor legale potrivit cărora, în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

Astfel, membrii Consiliului au apreciat că modul în care au fost aduse la cunoștința publicului opiniile sau punctele de vedere aparținând moderatorilor ori prezentatorilor de emisiuni la postul Antena 3, participanți totodată în calitate de invitați în cadrul edițiilor analizate, nu reflectă nici cea mai mică urmă de echilibru sau echidistanță la care obligă dispozițiile legale.

În exercitarea competențelor sale, Consiliul pornește de la premisa că moderatorul ori prezentatorul unei emisiuni este un arbitru neutru, obiectiv și imparțial, capabil să asigure desfășurarea acesteia cu respectarea cadrului legal, fără a contribui ei înșiși la încălcarea drepturilor unor persoane prin exercitarea abuzivă a libertății de exprimare.

În acest sens, Consiliul a apreciat că unele dintre afirmațiile făcute de moderatorii sau prezentatorii emisiunilor difuzate de postul Antena 3, în care au fost abordate subiecte referitoare la mandatul ori activitatea Președintelui țării, nu pot fi considerate informații punctuale, opinii sau judecăți de valoare în condițiile în care acestea îmbracă forma unor acuzații factuale, susceptibile de demonstrare, de natură a leza demnitatea sau interesele persoanei.

Membrii Consiliului au constatat că în cadrul emisiunilor analizate acuzațiile de natură penală sau morală aduse la adresa unor persoane au fost formulate și susținute cu preponderență de moderatorii sau prezentatorii ai emisiunilor analizate, fapt de natură a afecta atât imparțialitatea informațiilor puse la dispoziția publicului, dar și percepția acestuia cu privire la subiectul adus în atenția sa.

Astfel, Consiliul a apreciat că majoritatea informațiilor titrate pe ecran ori afirmațiile moderatorilor emisiunilor constituie acuzații factuale la adresa unei persoane, acuzații aduse de radiodifuzor și moderator, fără respectarea dreptului la imagine al persoanei, prin prezentarea unui punct de vedere al acesteia cu privire la faptele imputate.

De asemenea, din modul de desfășurare al emisiunilor analizate se poate constata că moderatorii acestora nu solicită nici un moment invitaților să probeze ori să indice care ar fi acele probe pe care se bazează afirmațiile cu privire la fapte ilegale pe care le impută unor persoane.

Față de cele constatate, în opoziție cu afirmațiile cu caracter acuzator prezentate de postul de televiziune, prin titluri ori pozițiile exprimate de moderatori și invitați, se impunea difuzarea punctului de vedere al persoanei la adresa căreia erau formulate respectivele acuzații, astfel încât să se ofere publicului posibilitatea să-și formeze propria opinie asupra subiectului dezbătut, asigurându-se prin aceasta și respectarea drepturilor fundamentale și interesele persoanei la adresa căreia erau formulate respectivele acuzații.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul a constatat nerespectarea de către radiodifuzor a dispozițiilor legale care prevăd că în situația în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Din modul de desfășurare al emisiunilor analizate nu rezultă că radiodifuzorul ar fi solicitat persoanei vreun punct de vedere în legătură cu acuzațiile pe care le aducea la cunoștința publicului.

Raportat la aceste considerente, membrii Consiliului au considerat că astfel cum au fost prezentate, emisiunile au fost de natură să conducă și la încălcarea dispozițiilor legale potrivit cărora furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine, având în vedere că prezentarea subiectelor aduse în atenția publicului a fost lipsită de echilibru și echidistanță.

Pentru toate aceste considerente, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. cu amendă în cuantum de 20.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) și cu respectarea dispozițiilor art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

## DECIZIE:

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.3/16.12.2003 eliberată la data de 17.09.2013 și decizia de autorizare nr. 882.0-2/24.06.2005 eliberată la data de 17.09.2013 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) **se sancționează cu amendă în cuantum de 20.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 30, art. 34 alin. (1), art. 40 alin. (1) și (2) și art. 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții

de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:**

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune ANTENA 3 cu amendă de 20.000 lei întrucât, emisiuni ca „Sinteza zilei”, „Secvențial” și „Punctul de întâlnire”, edițiile din zilele de 15 și 19 ianuarie 2014, au fost difuzate cu încălcarea dispozițiilor legale care obligă radiodifuzorii să respecte principiul „audiatur et altera pars” și să prezinte punctul de vedere al unei persoane la adresa căreia sunt formulate acuzații de natură morală sau penală, asigurând prin aceasta protejarea dreptului persoanei la imagine și reputație.

De asemenea, sancțiunea a mai fost aplicată pentru încălcarea obligației moderatorilor de a stăruii pentru probarea afirmațiilor acuzatoare sau pentru indicarea probelor care le susțin, astfel încât să se ofere publicului posibilitatea de a evalua cât de justificate sunt acuzațiile, dar și pentru că în emisiunile analizate prezentatorii și moderatorii nu au asigurat o separare clară a opiniilor de fapte, situație de natură să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU