

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

**ROMÂNIA**  
**BUCUREȘTI**

Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
CF 4266189



**Autoritate publică**  
**autonomă**

Tel.: +4 0213055356  
Fax: +4 0213055354  
**cna@cna.ro**  
**www.cna.ro**

Decizia nr. 412 din 18.06.2020  
privind amendarea cu 20.000 lei a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.  
București, Str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et. 1, cam. 10, sector 1  
CUI 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS  
Calea Floreasca nr. 111-113, sector 1;  
Șos. București-Ploiești nr. 172-176, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 18 iunie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare cu privire la edițiile emisiunii "Jocuri de putere" din 18.05.2020 (sesizările nr. 4878/19.05.2020; 4915/19.05.2020; 5381/03.06.2020) și 25.05.2020 (sesizarea nr. 5099/2020-05-26), difuzate de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării unor înregistrări, membrii Consiliului au constatat că S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (4), 64 alin. (1) lit. a) și b), 66 și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

-art.40 alin. (4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

- art.64 alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 66 - În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

- art. 67 În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În fapt, în zilele de 18 și 25.05.2020, postul REALITATEA PLUS a difuzat emisiunea "Jocuri de putere", moderată de Oreste Teodorescu. Cu privire la conținutul celor două ediții redăm sinteza constatărilor reținută în rapoartele de monitorizare, după cum urmează:

- ediția din 18.05.2020

Prin telefon, în direct: Adrian Cozma (reprezentant PNL), Costin Georgescu (fost director SRI), Petrișor Peiu (analist), Bogdan Comaroni (jurnalist), Răzvan Gheorghe (jurnalist)

În legătură video directă: Marius Pașcan (deputat PMP)

Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul semnalat în reclamații: **UDMR TE LASĂ MASCĂ. ȘI ÎN PANDEMIE** (rep 09.37 sel 18-23); **ÎNCĂ O INIȚIATIVĂ SCANDALOASĂ MARCA UDMR** (rep 15.06 sel 18-23); **UDMR MUTĂ, PSD CÂȘTIGĂ** (rep 19.12 sel 18-23); **ROMÂNII DIN UNGARIA "DISPAR" ÎN IRELEVANȚĂ** (rep 23.45 sel 18-23); **NOU ATAC ÎMPOTRIVA INTERESULUI NAȚIONAL** (rep 27.36 sel 18-23); **#TROCUPSUDMRFUNCȚIONEAZĂ** (rep 27.51 sel 18-23); **CE DREPTURI AU ROMÂNII DIN UNGARIA** (rep 30.21 sel 18-23); **"CIUMA VERDE" ȘI "CIUMA ROȘIE" ATACĂ STATUL ROMÂN** (rep 33.48 sel 18-23)

Teme: autonomia ținutului secuiesc; situația minorităților etnice în Ungaria comparativ cu România; Codul Administrativ, legea muzeelor și amânarea alegerilor locale; "caracatița instituțională" formată din funcționari din partea UDMR; situația din regiunea separatistă Catalonia din anii trecuți; "izolarea" județelor Harghita și Covasna în pofida sumelor de bani care se trimi.

De exemplu, pe parcursul dezbaterii au fost făcute următoarele afirmații :

Sel 1 La începutul emisiunii, moderatorul Oreste Teodorescu: *Bună seara, frați români, indiferent de etnie, orinde v-ați afla! UDMR-ul seamănă izbitor de mult cu noul coronavirus: pătrunde în organismul gazdei după care, multiplicându-și gena antinațională preia controlul deciziilor politice. Asimptomatici, așadar discreți, pândesc slăbirea sistemului imunitar național pentru a-și promova agenda iredentistă. O tot încearcă cu așa-zis-ul ținut secuiesc, oficializarea limbii maghiare în Transilvania, autonomia administrativă și alte doleanțe exagerate, iar când eșuează se repliază rapid conducând noi atacuri împotriva interesului național. Uite că nici bine nu s-a stins scandalul trocului rușinos cu PSD-ul, că o nouă inițiativă scandaloasă marca UDMR ne zgârie retina și ne tulbură armonia. Senatul, dominat copios de ciuma roșie, a adoptat o inițiativă clocită de mințile separatistilor lui Kelemen Hunor de a prelungi mandatele aleșilor locali de la 4 la 5 ani. Adică după ce s-a opus furibund alegerii primarilor în două tururi, acum, în căldășie cu PSD-iștii și acoliții lor, vor să-și securizeze oamenii de paie cât mai multă vreme în funcții, deci la butoanele banului public, fără alegeri.* (Fragmentul subliniat se regăsește în textul R5381/03.06.2020).

01.43 sel 1 Oreste Teodorescu: *Și pentru că în timp ce UDMR chițăie de dimineața până seara, veșnic nemulțumit de situația minorităților etnice, ia hai să vedem care este situația românilor din Ungaria, doar așa vom înțelege perfect dubla măsură și ticăloșia unor băieți deștepți care profită de idioții utili din politica românească.* Moderatorul a vorbit despre reprezentarea minorității românești din Ungaria în Parlamentul ungar, pregătirea școlară în limba maghiară a minorității românești, situația mass-mediei în limba română din Ungaria.

04.01 sel 1 Oreste Teodorescu: *Bătrânii din comunitățile românești, singurii păstrători ai tradițiilor strămoșești, își dau seama că viitorul fiilor lor este legat mai mult de locul unde trăiesc decât de România și-i îndeamnă către școlile în limba maghiară. Se tem chiar și ei să-și recunoască originile pentru că atitudinea vădit pro-românească a dus întotdeauna la izolare și implicit la limitarea posibilităților materiale. În acest condiții, procesul de asimilare se desfășoară ireversibil prin prisma interesului personal sau de grup. Autogovernarea românilor din Ungaria are mai mult, așa, un caracter cultural și depinde de susținerea financiară a Guvernului și a Parlamentului ungar, instituții în care reprezentantul comunității românești, vă repet încă o dată, nu are drept de vot. În presa românească a fost semnalat fenomenul de cumpărare cu burse de limba maghiară a elevilor ne-maghiari... ruteni, ucrainieni și români... în scopul de a urma o formă de instruire în limba maghiară... ne-maternă, atenție!... în școlile de stat din România, respectiv o maghiarizare cultural – lingvistică produsă în diverse județe. Aceste cazuri conturează un fenomen de corupere identitar – lingvistică sau asimilare silențioasă, contra cost, sub pretextul susținerii învățământului în limba maternă maghiară a etnicilor maghiari de peste hotare și, în mod sigur, exced dreptul Ungariei de susținere a minorității sale înrudite constituind un abuz îndreptat atât împotriva populației românești de la estul și vest de Munții Carpați, cât și împotriva minorităților ne-maghiare conlocuitoare și mă refer aicea la minoritatea rromă, ucrainieană, ruteană, șvabă, sasă și așa mai departe.* Moderatorul a făcut precizări cu

privire la situația maghiarilor din România (învățământ în limba maghiară, instituții culturale și mass-media comunității maghiare

07.56 sel 1 Oreste Teodorescu: **Așadar, observăm cât se poate declar că, în timp ce Budapesta și complicii lor din PSD, ALDE, PRO România fac tot posibilul pentru obținerea autonomiei teritoriale, românii din Ungaria dispar în irelevanță. Tergiversarea din partea noastră a soluționării acestor probleme a oferit condiții prielnice asimilării minorității românești din Ungaria care se află în faza terminală, potrivit exponenților comunității. Dezbinarea de la nivelul comunității românești, sabotarea culturii românești din interior, maghiarizarea dirijată politic, economic și administrativ de către statul ungar și organismele afiliate, toate acestea fac dizolvarea comunității românești din Ungaria ca iminentă.**

03.06 sel 2 Marius Pașcan: **Dar erau și alte lucruri... abuzuri... prefectul devenea, practic, cel care trebuia să asigure maghiarizarea, biligivismul în toate instituțiile implicit societățile comerciale, SA-urile din subordinea autorităților publice locale. Se mergea până la a maghiariza parcuri, străzi, locuri de joacă și așa mai departe... o aberație în toată regula. Mai mult decât atât, se prevedeau formulare distincte...** (Fragmentul subliniat se regăsește în textul R5381/03.06.20202).

Sel 2 Oreste Teodorescu s-a adresat domnului Pașcan: **Vă rog să ne precizați mai în amănunt, ca să înțelegem foarte bine, ce s-a întâmplat astăzi, domnule, în Senat? Când se mai opresc maghiarii ăștia să-și arate, până la urmă, disprețul fundamental pentru tot ceea ce ține de interesul național românesc?**

Marius Pașcan: **Este evident că asaltul legislativ asupra României continuă, dar el nu este nimic nou, doar dumneavoastră îi dați importanța și atenția cuvenite, pe alții nu-i preocupă. Aud adeseori luări de poziție în această cheie... stați, domnule, puțin... da ce o să ia Ardealul în spate și o să-l ducă în Ungaria? Fiți serioși! Ce-i cu povestea asta? E o himeră! Deci aceste stereotipuri le aud frecvent la București de la cei în special care nu cunosc realitățile dureroase ale ardelenilor, ale celor din HarCov, din Mureș, din alte zone unde UDMR domină copios administrația publică. Ei bine, ceea ce s-a întâmplat în Parlament este, practic, o repetare. UDMR vine într-o consecvență, într-un asalt legislativ și a început cu autonomia privitoare la ținutul secuiesc, dar nu aici este cheia. Ei aruncă periodic aceste proiecte în față... în spatele lor, în schimb, au succes pe proiecte mult mai mici... pe negocieri cu guvernele care or fi fost ele și o să vă dau exemple...**

04.57 sel 3 Oreste Teodorescu: **Așa cum PSD-ul a pustiit sudul țării pentru că ei sunt acolo, la putere, de 30 de ani... cele mai sărace și vai de capul lor regiuni ale României au fost gestionate timp de 30 de ani de PSD, iată că varianta maghiară a PSD-ului... această ciumă verde... face fix același lucru acolo unde populația maghiară este preponderent, adică peste 20%. Ați spus foarte bine... dacă populația maghiară din Satu Mare se află într-o sărăcie nedemnă pentru calendar și pentru clubul de gentlemani din care facem și noi parte... și NATO, și Uniunea Europeană... este cauzat sută la sută de acești mafioți politici de la UDMR care n-au făcut altceva decât să urmărească linia Fidesz și să bage bățul prin gard, doar – doar or destabiliza statul unitar modern român.** (Fragmentul subliniat se regăsește în textul R5381/03.06.20202).

04.20 sel 4 Oreste Teodorescu: **Păi, domnule Costin Georgescu, în varianta PSD "mândru că sunt român" se referă la faptul că sunt mândru că de pe-aicea doar eu fur... ășta este marele patriotism al acestui triumvirat politic PSD – ALDE – UDMR.**

Costin Georgescu: **Exact. Exact... exact...**

Oreste Teodorescu: **Ei sunt patrioți pentru că nu-i lasă și pe alții să ciordească, ciordesc numai ei, dar patriotismul acesta înalt despre care vorbiți dumneavoastră le-a lipsit dintotdeauna.**

Costin Georgescu: **Ciorditori de profesie, da...**

01.24 sel 7 Răzvan Gheorghe: (...) **Da, evident, trăim vremuri fără precedent. Avem de-a face cu aceeași coalțiție puțin spus toxică care a atacat statul de drept în permanență, justiția și care a făcut câte a făcut în ultimii trei ani și ceva... De data asta desigur că apare un supliment... 100 de ani de la Trianon, deși faptul că înhăitarea cu UDMR, recte susținerea în Parlament, se plătește și se plătește prin ce-am văzut săptămânile astea... legile controversate, cea privind ținutul secuiesc, pe urmă cea privind învățământul și toate discuțiile referitoare la statutul minorităților naționale... de data aceasta avem o cărdășie politică care oricum o aranjează toate partidele pe care le-ai enumerat și cu atât mai mult indivizii... speciemenle care le conduc. Desigur că planul celor trei partide plus cercurile de influență din jurul lor care s-au făcut simțite și în ultimii 3 – 4 ani doresc ca alegerile să fie ținute cât mai târziu. Asta, de fapt, ține de planul lor și vor să folosească criza coronavirus în sensul ășta. (...) Visul situației în care să aibe la mână un guvern minoritar... nu să aibe la mână neapărat... da pe care-l pot bombardă cât pot de puternic din Parlament și nu numai cu ineptii de genul ășta, ci și cu tot felul de legi populiste nebunești care tind să secătuiască tot felul de bugete fiindcă oamenii ăștia numai așa știu să trăiască, numai racordați, înșurubați la banii publici și în condițiile**

*astea ce să mai vorbești de siguranță națională sau de alte aspecte, da la modul normal, la modul firesc, cu o dezbatere serioasă, aplicată, nu așa cum s-a vorbit până acum la noi fiindcă dezbaterea, practic, nu există... oamenii ăștia... că vorbești despre lipsa de transparență, despre decizia unică și care transformă România într-o republică 100% parlamentară fără absolut nicio nuanță... asta urmărește, astea sunt obiectivele lor.*

01.03 sel 8 Oreste Teodorescu: *Ar trebui să figureze o întrebare într-un viitor referendum pentru modificarea Constituției și la criteriile de organizare ale partidelor politice pentru că vreau să pornim de la o idee a domnului Cozma care spunea că accesarea în politică se face doar pe criterii ideologice, doctrine, profesionale și nicidecum etnice. Noi să avem un partid eminent etnic care este în același timp și Uniune, încasează de două ori bani... și ca uniune, și ca partid, în detrimentul celorlalte formațiuni din România care încasează de la buget o singură dată... o formațiune politică cum este UDMR-ul care nu face politică națională... el este doar o anexă a lui Fidesz condus de Viktor Orban cu mână autoritară... Ce soluții găsiți, domnule Pașcan, dumneavoastră... deputații și senatorii care iubesc România și acum, și în viitorul ei până în veșnicie, cum ar spune Lucian Blaga... pentru a scăpa de această anomalie politică?*

02.06 sel 8 Marius Pașcan: *Vedeți, eu consider că noi ne lamentăm mult prea mult și din cauza contextelor politice de-a lungul anilor, în ultimele trei decenii, statul român, din perspectiva constituirii acestui partid absolut etnic și cu o politică strict etnocentristă, am pierdut foarte mult. Am pierdut pentru că cei care au condus majorități la guvernare sau au făcut înțelegeri cu UDMR, sigur că au fost, din această perspectivă, șubreziți și au reacționat timorat. Noi avem o legislație astăzi cât se poate de clară care, teoretic, nu ar permite existența unor partide pur etnice, așa cum este UDMR. Este mai mult de neînțeles cum o astfel de formațiune politică primește bani de la statul român o dată ca partid politic și mai apoi ca uniune culturală, iar acești bani sunt utilizați îndeobște pentru șubrezierea statului român. Acest lucru se întâmplă din '90 încoace. Nu uitați evoluția UDMR... eu cunosc foarte bine ca târgu-mureșan și am lucrat în '90 în presă, cunosc și evenimentele de atunci și felul în care s-au desfășurat... UDMR a clamat inițial faptul că ar fi pusă în pericol minoritatea maghiară și ar fi asimilată cultural de români în România... atenție!... că de-acolo au pornit și tot timpul au pretins că ceea ce doresc este, de fapt, o autonomie culturală pentru preservarea identității culturale... ori nici vorbă să aibă o astfel de preocupare...*

03.44 sel 8 Marius Pașcan: *... pretențiile au crescut pas cu pas, s-a ajuns astăzi când au creat de fapt o caracatiță instituțională și o spun fără rezerve. Știți sau nu, între 1500 și 2000 de funcționari din partea UDMR există în toate structurile instituționale, în toate ministerele, agențiile statului în România... sunt la București, cu cățel, purcel. Bine pregătiți, de altfel, parfumați, niciun fel de problemă... de aceea creează o bună impresie, dar ei nu au alt scop decât să șubrezească statul român și contribuie în fiecare zi... ăsta este țelul lor... la a crea acea enclavă etnică, acel stat în stat în inima României, cu toate premisele care există deja. Atenție!, cei care susțin... Nu se va întâmpla niciodată autonomia teritorială pe criterii etnice pentru că este împotriva Constituției României... și nu invalidez acest lucru, așa este... nu știu de fapt realitățile tragice Ardealului, ale județelor Mureș, Harghita, Covasna unde, pas cu pas, în cei 30 de ani, UDMR a câștigat poziții în administrație, și-a contruit propria structură... firme de casă angajează cu prioritate, pe criterii etnice, instituțiile statului, fac curățenie în jurul lor, îi împing pe români în afara granițelor județelor... de fapt, ei, prin presiunile pe care le fac, contribuie la o purificare pe criterii etnice în aceste zone, timp în care cu resursele pe care le atrag de la statul român, implicit cele pe linie politică, cu resursele care vin Budapesta, directe și indirecte, cumpără proprietăți, terenuri, imobile... pe presiunile politice dobândesc bunuri care au fost despăgubite de statul român cum sunt clădiri... astăzi licee, de la Târgu-Mureș, din alte părți... clădiri administrative le-au obținut prin retrocedare... multe dintre aceste retrocedări au fost cu caracter oneros pentru că statul român i-a despăgubit pe optații unguri în momentul când s-au refugiat în Ungaria și au avut de ales și statul încă o dată îl retrocedează... am constatat și la Târgu-Mureș și am sesizat DNA-ul... am constatat că s-a făcut o retrocedare, prin abuz în serviciu, a unei clădiri care astăzi compune Liceul Teologic Romano-Catolic, clădire care n-a aparținut niciodată romano-catolicilor... a fost administrată doar... și cu toate acestea s-a retrocedat... DNA-ul a constatat că s-a făcut un abuz în serviciu, dar că s-au prescris faptele de la data în care s-a săvârșit abuzul în serviciu. Mai apoi, instituțiile statului român, cele care au calitate procesuală, să atace aceste cauze și retrocedări oneroase, nu o fac pentru că ele au în compoziție UDMR... fie la nivel de consilii locale, fie la nivel de consiliu județean unde domină. Și să știți... pas cu pas... cunosc realitatea județului Mureș foarte bine... din care fac parte și pe care îl reprezint... în '90 au câștigat teren, mai apoi și-au consolidat aceste câștiguri în administrație prin resurse, prin alocări de la bugetul de stat pentru că să știți, pe linie de administrație publică, UDMR întotdeauna este privilegiat*

*și primarii săi primesc cel puțin dublu față de alți primari, chiar față de primarii care compun guvernarea. Așa s-a întâmplat și-n actuala guvernare... din păcate, se perpetuează această stare de fapt... și aceste resurse se învârt și cumpără absolut tot ceea ce se poate, iar prin influențele politice domină administrativ copios județele. Astăzi, județul Mureș... vă dau doar un exemplu... administrația pădurilor le-a aparținut, au făcut ce-au făcut, au modificat legislația, iarăși sunt infiltrați prin diferite agenții ale mediului... tot acolo sunt... au dobândit prin așa-zise licitații, achiziții publice cu dedicație... managementul deșeurilor, sursă importantă de bani care merge prin firmele de casă tot în zona UDMR... conduc Aeroportul Târgu Mureș, conduc investițiile importante și, prin aceste resurse, sunt imbatabili. (Fragmentul subliniat se regăsește în textul R5381/03.06.20202).*

03.21 sel 11 Petrișor Peiu: *Pe de altă parte, să nu uităm un lucru esențial. Că tot timpul ei, UDMR-ul, împreună cu guvernul de la Budapesta au adus deservicii foarte mari comunității maghiare. Noi vorbim de acele sume de bani care se trimit, dar să știți că izolarea în care trăiesc acele două județe se datorează politicii UDMR și politicii guvernului maghiar. Ei au vrut să izoleze Harghita și Covasna de restul României. Ei au vrut să-i oprească pe copii să învețe limba română. Ei au vrut să se opună autostrăzii care să unească Bra... cu Oradea și promovează, în schimb, al proiect... via Carpatia care să plece de la Oradea prin Arad și să ajungă la Craiova. Toate aceste lucruri sunt reale numai că noi ne-am făcut că nu vedem aceste lucruri... ei au o politică a pașilor mărunți, dar de fiecare dată fac acești pași și, în același timp, urmăresc cu obstinație interesul financiar. Să nu uităm că legea aceea de modificare a Codului Administrativ... poate nu o spunem de prea multe ori... există un articol 210 care prevede, de exemplu, pensii speciale pentru primari, viceprimari, președinte și vicepreședinte de consilii județene, pensii în valoare de 0,4 înmulțită cu indemnizația lunară și cu numărul de luni de mandat. Deci dacă cineva a făcut trei mandate poate să ajungă la o sută șaiseci și ceva de mii de lei pensie lunară. Și aceste lucruri nu se spun. Deci ei doresc distrugerea finanțelor acestei țări. Ei doresc învrăjbierea populației acestei țări, inclusiv a populației de etnie maghiară pentru că și ei sărăcesc la fel ca și românii pentru a plăti aceste pensii speciale uriașe primarilor și președinților de consilii județene de la UDMR.*

Sel 12 Oreste Teodorescu: *Da, ar trebui să înțelegem și noi, și cetățenii de etnie maghiară că aceste partide politice, PSD și UDMR, ne tratează ca pe niște pitbuli pe noi. Ne înfometează, ne țin în lanț, acolo, după care organizează lupte pe bani și, prin celebrul dicton "Divide et impera", s-au înșurubat timp de 30 de ani la butoiul cu miere din banul public, au proliferat, sunt foarte milionari toți, iar populația, cum bine ați remercat cu toții, sărăcește pe zi ce trece (...)*

00.50 sel 14 Oreste Teodorescu: *...vă rog în încheierea acestei emisiuni să venim cu o soluție prin care am putea să rezolvăm cât se poate de elegant și de tranșant, în același timp, acest conflict care n-are miză politică, are o miză foarte mercantilă și foarte orientată împotriva interesului majoritar românesc. Ce ar trebui să facem ca după 30 de ani în care am stat tot timpul în tensiunea asta privind așa-zis-ul ținut secuiesc, limba maghiară oficială și așa mai departe? Ce se poate face, domnule Pașcan, domnule Cozma și distinși domni... câte două minute de fiecare... pentru a ieși din nenorocirea asta cu maghiarii? Politică...*

Moderatorul emisiunii nu a solicitat invitaților să probeze afirmațiile făcute în emisiune. Nu a fost prezentat vreun punct de vedere al persoanelor menționate în emisiune, în legătură cu afirmațiile făcute pe parcursul dezbaterii și nu s-a făcut precizarea că s-a încercat, în mod repetat, contactarea telefonică pentru obținerea unei reacții în legătură cu informațiile prezentate. Nu a fost prezentat un punct de vedere al vreunui reprezentant al comunității maghiare.

### - ediția din 25.05.2020

**Invitați:** Oana Stănculescu-în direct prin telefon, Grigore Cartianu-în direct prin telefon, Bogdan Comaroni-în direct prin Zoom, Costin Georgescu-în direct prin telefon și Petrișor Peiu-în direct prin telefon.

**Titluri:** Târgu Mureș, 1990: *La un pas de război civil. („Post scriptum la un reportaj” Scenariul și regia: Al. Gașpar); 30 de ani de la imensa provocare etnică de la Târgul Mureș; (Film realizat de Dacia Film în colaborare cu Televiziunea Română și studioul Al. Sahia, cu sprijinul Fundației Culturale Române) Filmul unor zile cumplite; Bună seara, frați români, oriunde v-ați afla; „Maghiarul” bătut și mutilat era român. Victima, Mihăilă Cofar, și-a iertat agresorul. Fake-News vechi de 30 de ani. Apel la memorie: Stop iredentismului maghiar! Agresorul a fost grațiat. Cine vrea ca românii și maghiarii să se urască. Cum s-a ajuns la un episod de o violență irațională. Fanaticii „Ungariei Mari”, la fel de agresivi și în 2020. De ce Olanda pare ostilă României, de 30 de ani? Justiție cu poticneli. Unde sunt vinovații? UDMR are câteva procente, dar e mereu la putere.*

(sel.0, rep.57.45, sel.25-22-07.52, sel.25-23) La începutul emisiunii a fost difuzat un film documentar despre evenimentele de la Tg. Mureș din anul 1990. În stânga sus a ecranului era titrat: **dailymotion.com** Sub denumirea acestui site, era avertizarea: **Atenție! Imagini cu puternic impact emoțional**

După difuzarea filmului documentar, moderatorul descrie în introul său, evenimentele din martie 1990, de la Târgu Mureș, invitații comentând apoi pe aceeași temă, până la finalul emisiunii.

**(sel.1, rep.07.52-13.15, sel.25-23) -... În timp ce regimul de la Budapesta își construiește abil o retorică internațională, negând fundamentul „României Mari” și inflamând duhuri iredentiste cu ajutorul complicilor din UDMR, să ne amintim și noi, cum exact cu 30 de ani în urmă, am trecut ca prin urechile acului pe lângă pericolul unui război civil și a dezmembrării României, pe scenariul fostei Iugoslavii! 1990, Târgu Mureș (...) A fost un adevărat măcel, premeditat de o Budapestă revanșardă, care, profitând de vidul instituțional de atunci, a montat scena unor dramatice confruntări interetnice. Filmul acestui deplorabil capitol din istoria noastră recentă, ne demonstrează astăzi același patern și ne îngrijorează, că pentru fanaticii „Ungariei Mari”, nu s-a schimbat nimic. Agresivitatea lor împotriva statului român, a rămas constantă, așteptând doar un alt moment prielnic în care să explodeze. Iată cum a început totul! Martie 1990, maghiarii de la Târgu Mureș, aniversează „Revoluția de la 1848”. Peste noapte a fost arborat steagul Ungariei, pe toate instituțiile publice, case, școli, spitale. Sunt profanate cu înscrisuri injurioase monumentele armatei române, se depun coroane de flori cu drapelul maghiar. La Sovata este dată jos statuia lui Nicolae Bălcescu, iar la Târgu Mureș este batjocorită de mai multe ori, statuia lui Avram Iancu. Pentru sărbătorirea de la 15 martie 1990, au sosit din Ungaria, peste 10.000 de persoane care au provocat incidente la Satu Mare, Sovata, Târgu Mureș și alte localități.(...) La radio „Kossuth” se repeta zilnic acest mesaj. Vă citez din el: „Maghiarii din Transilvania trebuie să fie liberi, iar Transilvania, alipită Ungariei! În acest caz, trebuie să încercăm întâi rezolvarea pe cale pașnică. Sunt trei posibilități: Un verdict internațional, o Transilvanie independentă de tipul Elveției, Transilvania trebuie să treacă la Ungaria, chiar cu folosirea forței” și aici închid infamul citat! (...) Marșul procesiune cu lumânări și cărți, condus de scriitorul Andras Suto, notoriu fost nomenclaturist comunist. Începe o grevă a studenților și profesorilor maghiari de la „Institutul de Medicină și Farmacie”. Greva este intens mediatizată pe plan internațional de ziaristii olandezi, care vorbeau, întâmplător, limba maghiară, prezenți prompt la acțiune. Crește afluența de ziaristi internaționali din presa audio-vizuală, înzestrați cu camere video, aparate de fotografiat și înregistrat, care irită trecătorii cu insistența lor de a pune întrebări tendențioase și care au transmis instantaneu evenimentele. Toate acestea, presupun coordonarea unui centru de gândire profesionist. Războiul psihologic face repede victime (...) în data de 20 martie, izbucnește un conflict violent între o masă compactă de maghiari, numărând cca. 15-16.000 de persoane și alta de români, estimată la 2-3000, după ce, cordonul firav de polițiști care despărțeau cele două tabere, este rupt. Rezultatul, 6 morți, câte 3 din fiecare tabără și 168 de răniți, 33 de naționalitate maghiară și 135 de naționalitate română**

**(sel.4, rep.40.54-45.52, sel.25-23) -O. Teodorescu: ...iar astăzi, acest UDMR cu anexa mai mare FIDESZ din Ungaria, sunt cei mai eurosceptici, sunt cei mai împotriva parteneriatului Nord-Atlantic, sunt cei care și-ar dori, împreună cu Vișegradul să rupă Europa în două?!**

**B.Comaroni: ...Un răspuns general este că Ungaria a avut totdeauna un plan. Un plan pe care nu l-a abandonat nici în perioada lor comunistă. Ungaria a ținut totdeauna la planul ăsta, care însemna „Ungaria Mare” și sub orice formă și sub orice formă de lobby, și de „cârțițe” și „acoperiți”, „conserve” pe care le-au trimis pe acest plan în toate țările lumii și au reușit să penetreze până la nivele politic foarte mari, s-au ținut de acest plan. (...) În situația în care în România a apărut Revoluția din decembrie, preluată după aia cu o lovitură de stat, Ungaria, primul lucru pe care îl avea în acest plan de refacere a „Ungariei Mari”, era să reconstruiască rapid de tot, pe un fond total bulversant, politic, să construiască Regiunea Autonomă Maghiară, chiar în inima României. Trebuia discreditată noua conducere a României sub orice formă, că în România e un haos total și că este o țară care trebuie practic dezmembrată (...) În Târgu Mureș, balanța de echilibru etnic, permitea prin dezinformare, prin tot ce se întâmpla, manipulare**

**(sel.5, rep.02.37-05.58, sel.26-0) -O. Teodorescu: ... Știm că pe teritoriul României a operat CIA, a operat KGB, a operat serviciul maghiar AVO, dar mai puțini dintre noi știu că o participare foarte intensă și foarte bine organizată, a venit din partea Olandei. Puteți să ne spuneți ce căuta, sau ce interes avea Olanda în această schimbare de paradigmă? Ca să înțelegem mai târziu, de ce Olanda este atât de ostilă în cei 30 de ani scurși de atunci până acum, interesului național al României și am să pomenesc doar de Portul Constanța!?! Integrarea noastră în UE a fost tot timpul condiționată. Accesul nostru pe piața liberă, în zona economică, a fost tot timpul pus sub semnul întrebării, de Olanda! De ce?**

**C.Georgescu: ... Aicea cred eu că trebuie umblat în altfel. Ungaria știa să exploateze. Ungaria știe să exploateze ce se întâmplă și în Basarabia, Rep. Moldova. Știe să exploateze, ce se poate face împotriva statului român și caută diverse căi! Noi nu știm să facem acest lucru sau, uneori, parcă n-avem acest interes. Aici trebuie umblat foarte mult, din cei care conduc țara...**

**(sel.6, rep.09.47-11.24, sel.26-0) O.Stănciulescu: ...În dosarul cu Târgu Mureș (...) Un cetățean de etnie maghiară a fost găsit vinovat pentru loviturile de la Târgu Mureș și cred că s-a refugiat în Ungaria ca mulți alții, condamnați chiar de corupție, politicieni, din ultimii ani. S-au dus în Ungaria și nu i-a mai văzut nimeni. Nici justiția, nici vreo închisoare din România, în ultimii 30 de ani. Asta-i o problemă încă nerezolvată de către statul român și iar, nu știu cum ar putea să fie rezolvată. Vreau să mai spun ceva, ca să fie foarte limpede, dacă nu s-a înțeles de la început în ce-am spus eu. Și românii și maghiarii de la Târgu Mureș și din împrejurimi, au fost folosiți. Au fost niște oameni nevinovați, ieșiți din comunism, ușor de manipulat, ușor de folosit. Sigur că nu poți să justifici violența cu care s-au bătut unii pe alții, asta-i ceva de neînțeles, cât de brute am putut să fim**

**(sel.7, rep.13.27-23.02, sel.26-0) -B. Comaroni: ... Să știți că UDMR-ul nu este un partid care luptă, nici nu e partid, e de fapt și în afara legii, dar, constituit pe criterii etnice anticonstituționale. UDMR-ul nu reprezintă nici populația maghiară, de etnie maghiară! Puterea îi oferă continuitate, îi oferă sprijinul și contribuie și la dezinformarea pe care UDMR-ul o face în propria etnie. Rădăcinile acestei chestiuni sunt mult mai adânci și provin chiar din acel moment, din martie '90. Ca o și coincidență, la câteva zile, a susținut și Oana Stănciulescu, a zis încă de la început, asta e adevărat (...) Planul maghiar exista de a reface Ungaria Mare, chiar și pe vremea comuniștilor, cum a zis și Petrișor Peiu. Ei aveau planul ăsta pe mai multe variante, pe mai multe posibilități politice, pe tot ce se poate dezvolta și și-au trimis un batalion în afară, gen „cârțițe”, „conserve”, un batalion de femei care au devenit nevestele unor personaje politice importante din afară și care aveau un cuvânt greu de spus la un moment dat și au avut o evoluție politică favorabilă, au ajuns în posturi cheie. (...) Ei au dezvoltat acest plan în decursul timpului, pe toate variantele posibile. Pe de o parte cu cei care erau sub comuniști în Ungaria, dar cu o mare parte a celor care au plecat în afară, după ce s-a instaurat regimul comunist. Așa că, ei au văzut o oportunitate, ca în acest prim pas să reapară rapid „Regiunea Autonomă Maghiară”, în inima României și, din punctul ăsta de vedere au intrat într-o zonă masivă de fake news, de dezinformare a etnicilor maghiari, cu sprijinul celor ce urmau să devină UDMR.(...) Pe partea de învățământ a fost inflammat acel sentiment în care românii trebuiau scoși dintr-un liceu și trimiși în alt liceu...Aicea, serviciile secrete românești au profitat de situație, ca să recreeze Securitatea, care a venit pe două planuri de data asta. În momentul '89, Securitatea s-a repliat și s-a împărțit în două (...) Pe de altă parte, toți cei care se aflau și formau UDMR-ul în acea perioadă erau foști informatori, sau cei care proveneau sau au fost coordonați și de servicii și de AVO și de Securitatea lui Ceaușescu.**

**(sel.10, rep.38.37-45.30, sel.26-0) -Petrișor Peiu: Revenind la situația de astăzi, vreau să spun că ofensiva Ungariei, începe în primul rând prin ținerea României în afara OECD. Țasta este obiectivul primordial al politicii externe maghiare, față de România și Viktor Orban l-a bifat. România este astăzi în afara OECD, ceea ce înseamnă un acces mult redus la investiții și la investitori de calitate. Al doilea obiectiv al Ungariei este izolarea din punct de vedere al infrastructurii energetice a României și iarăși i-a reușit, pentru că România este condamnată dacă vreți, să fie în afara marilor coridoare de transport a gazelor naturale. România este și destul de puțin conectată la marile coridoare de electricitate. (...) Ultimul eșec pe care îl putem consemna, este cel legat de situația din Rep. Moldova, unde Ungaria se profilează ca un posibil jucător, asta după ce România a sponsorizat și sponsorizează de ani buni, regimurile politice de la Chișinău. Am cheltuit până acum acolo, peste jumătate de miliard de euro și rezultatul este că Ungaria are o relație mai bună astăzi decât noi cu Chișină-ul (...) Alt subiect și ultimul pe care vreau să-l adaug este acesta. Ungaria sfidează regulile elementare ale colaborării organelor de justiție din statele UE. Nu se poate așa ceva, ca un stat să aibă pe cineva condamnat, urmărit și alt stat să-l adăpostească! Așa ceva este împotriva tuturor regulilor și noi nu ne ducem în fața organismelor europene să reclamăm acest lucru, cum nu ne-am dus niciodată la OECD și la principala putere din OECD care este principalul partener strategic al nostru, să arătăm că Ungaria a depus o opoziție formală la OECD, pe o temă care nu are legătură cu OECD! (...)**

**\*În cadrul emisiunii „Jocuri de putere” din data de 25.05.2020, moderată de către O.Teodorescu nu a fost prezent nici un reprezentant al etniei maghiare.**

Analizând rapoartele de monitorizare și vizionând înregistrări, membrii Consiliului au constatat că edițiile emisiunii „Jocuri de putere” din 18 și 25.05.2020 au fost difuzate

cu încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (4), 64 alin. (1) lit. a), b), 66 și 67 din Codul audiovizualului. Aceste norme reglementează principiile de informare potrivit cărora radiodifuzorii trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. De asemenea, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție. Totodată, în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității. Iar atunci când sunt aduse acuzații, moderatorii trebuie să solicite cu fermitate interlocutorului să le probeze, pentru a permite publicului să evalueze justetea acestora.

Astfel, în cadrul primei ediții din 18.05.2020 au fost analizate subiecte cu privire la autonomia ținutului secuiesc, situația minorităților etnice în Ungaria comparativ cu România, Codul administrativ, "caracatița instituțională" formată din funcționari din partea UDMR, "izolarea" județelor Harghita și Covasna în pofida sumelor de bani care se trimit.

În ediția din 25.05.2020, la începutul emisiunii a fost difuzat un film documentar despre evenimentele tragice de la Târgu Mureș din anul 1990, după care, pe parcursul emisiunii, comentariile moderatorului și invitaților s-au axat pe acest subiect.

Consiliul a constatat că, în contextul dezbaterii temelor enunțate, în cadrul celor două ediții nu a fost asigurată o informare imparțială, echilibrată, printr-o distincție clară între fapte și opinii și nu a fost favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, așa cum dispun prevederile legale incidente. În concret, membrii Consiliului au reținut că în cadrul acestor ediții, atât invitații, cât și moderatorul emisiunii au făcut comentarii în sensul cărora UDMR ar acționa iredentist, că ar reprezenta interesele Ungariei și ale FIDESZ, în detrimentul statului român, îndeosebi în zonele din România în care etnicii maghiari sunt majoritari, cu complicitatea în plan politic a partidelor care au guvernat țara. În acest sens, exemplificăm cu unele dintre astfel de afirmații: *UDMR-ul seamănă izbitor de mult cu noul coronavirus: pătrunde în organismul gazdei după care, multiplicându-și gena antinațională preia controlul deciziilor politice. Asimptomatici, așadar discreți, pândesc slăbirea sistemului imunitar național pentru a-și promova agenda iredentistă. O tot încearcă cu așa-zis-ul ținut secuiesc, oficializarea limbii maghiare în Transilvania, autonomia administrativă și alte doleanțe exagerate. Budapesta și complicii lor din PSD, ALDE, PRO România fac tot posibilul pentru obținerea autonomiei teritoriale. Dezbinarea de la nivelul comunității românești, sabotarea culturii românești din interior, maghiarizarea dirijată politic. UDMR-ul care nu face politică națională, el este doar o anexă a lui Fidesz condus de Viktor Orbán cu mână autoritară. Martie 1990, maghiarii de la Târgu Mureș, aniversează „Revoluția de la 1848”. Peste noapte a fost arborat steagul Ungariei, pe toate instituțiile publice, case, școli, spitale. Sunt profanate cu înscrisuri injurioase monumentele armatei române, se depun coroane de flori cu drapelul maghiar.*

Sub aceste aspecte, în rapoartele de monitorizare având ca obiect edițiile analizate au fost reținute pe larg asemenea comentarii, constituind încălcări ale prevederilor care reglementează dreptul publicului de a primi informații obiective în legătură cu temele ce îi sunt aduse la cunoștință, astfel încât să-și poată forma propria convingere, nu pe cea indusă prin afirmații de genul celor redate mai sus.



Prin urmare, având în vedere modul în care au fost reflectate subiectele precum autonomia Ținutului Secuiesc, situația minorității etnice din Ungaria comparativ cu România, respectiv evenimentele din martie 1990 de la Târgu Mureș, Consiliul a constatat că, pe de o parte, comentariile au fost lipsite de imparțialitate, fără a se face o distincție clară între fapte și opinii. Pe de altă parte, deși temele erau de interes public general, nu a fost asigurat nici echilibrul punctelor de vedere în legătură cu subiectele din discuție, pentru a permite publicului să-și contureze propria convingere, nu pe cea indusă. Astfel, în cele două ediții ale emisiunii "Jocuri de putere" au fost exprimate opinii comune, convergente, fără a asigura și o pluralitate de puncte de vedere, opuse celor prezentate. În aceste condiții, Consiliul a constatat că nu a fost asigurată o informare imparțială, echilibrată, printr-o distincție clară între fapte și opinii și nu a fost favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, conform art. 64 și 66 din Codul audiovizualului. Iar în ceea ce privește atitudinea moderatorului edițiilor emisiunii analizate, Consiliul a mai constatat că aceasta a contravenit exigenței de imparțialitate, cerință prevăzută de art. 67 din același act normativ. De aceea, Consiliul consideră că libertatea de exprimare are ca scop principal asigurarea posibilității formării opiniei altor persoane prin expunerea propriilor idei și convingeri, iar în condițiile în care moderatorul este cel care fixează limitele discuțiilor în abordarea subiectelor emisiunii, și constituie un reper, un lider de opinie și comportament pentru participanții la emisiune, acesta este obligat să aibă o atitudine neutră, imparțială, conformă dispozițiilor legale.

De asemenea, Consiliul a mai constatat că, în contextul subiectelor abordate, au fost aduse acuzații la adresa UDMR, situație în care moderatorul nu a solicitat interlocutorilor să le probeze, dar a și achesat la acestea, în condițiile în care nu au fost prezentate dovezi în susținerea afirmațiilor acuzatoare, precum: *ciorditori de profesie; tind să secătuiască tot felul de bugete fiindcă oamenii ăștia numai așa știu să trăiască, numai racordați, înșurubați la banii publici; pretențiile au crescut pas cu pas, s-a ajuns astăzi când au creat de fapt o caracatiță instituțională ; au dobândit prin așa-zise licitații, achiziții publice cu dedicație... managementul deșeurilor, sursă importantă de bani care merge prin firmele de casă tot în zona UDMR... conduc Aeroportul Târgu Mureș, conduc investițiile importante și, prin aceste resurse, sunt imbatabili; Deci ei doresc distrugerea finanțelor acestei țări.; s-au înșurubat timp de 30 de ani la butoiul cu miere din banul public, au proliferat, sunt foarte milionari toți.*

Având în vedere atitudinea moderatorului în raport de acuzațiile formulate, Consiliul a constatat că acesta nu și-a îndeplinit obligația legală instituită în sarcina sa la art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, în sensul de a solicita ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea. Respectarea normei legale are ca scop, pe de o parte, protejarea imaginii, demnității și onoarei persoanei vizate de conținutul afirmațiilor acuzatoare nedovedite, iar, pe de altă parte, asigurarea dreptului publicului la informare corectă, întemeiată pe probe concrete, pertinente și concludente. În aceste condiții, Consiliul a constatat că subiectele dezbătute nu au fost tratate cu imparțialitate și echilibru, pentru a fi asigurată o distincție clară între fapte și opinii, iar atitudinea moderatorului nu a fost în concordanță cu normele care obligă la informarea obiectivă a publicului.

În consecință, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul. În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția

telespectatorilor. Din această perspectivă, cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Față de toate aceste aspecte, având în vedere sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 20.000 lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019, pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS) se sancționează **cu amendă de 20.000 lei** pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (4), 64 alin. (1) lit. a) și b), 66 și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2:** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:**

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 20.000 lei postul REALITATEA PLUS, deoarece în cadrul edițiilor „Jocuri de putere” din 18 și 25 mai 2020, subiectele precum autonomia Ținutului Secuiesc, situația minorității etnice din Ungaria comparativ cu România, respectiv evenimentele din martie 1990 de la Târgu Mureș, nu au fost tratate cu imparțialitate și echilibru, conform prevederilor art. 64, 66 și 67 din Codul audiovizualului.

De asemenea, în același context, au fost aduse acuzații la adresa UDMR, iar moderatorul nu a solicitat interlocutorului dovezi, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, fapt ce contravine art. 40 din actul normativ invocat.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic,  
Reglementări și Relații Europene  
Șef serviciu Dumitru Ciobanu