

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA  
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
CF 4266189



Autoritate publică  
autonomă  
Tel.: +4 0213055356  
Fax: +4 0213055354  
cna@cna.ro  
www.cna.ro

Decizia nr. 414 din 18.06.2020  
privind somarea S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.  
București, Str. G-ral Constantin Budișteanu nr. 11 bis, et. 1, cam. 10, sector 1  
CUI 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS  
București, Calea Floreasca nr. 111-113, sector 1;  
Șos. București-Ploiești nr. 172-176, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 18 iunie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizarea nr. 5151/27.05.2020, precum și raportul întocmit de Direcția Monitorizare cu privire la emisiunea *România la apel* difuzată în data de 23.05.2020 de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține radiodifuzorului S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Redăm din raportul de monitorizare:

## **Constatări**

Postul de televiziune **Realitatea Plus** a difuzat în seara zilei de **23.05.2020**, interval orar **21.00-22.46**, emisiunea **România la apel**, moderator: Raul Giuglea.

Acuzele la care face referire petentul, au fost arătate și discutate în prima parte a emisiunii, cu următorii **Invitați**: Petrișor Peiu-analist- în studiu; Adrian Cuculis-Avocat, în direct prin Zoom; Vasile Barbu-Președinte Asociația pentru Protecția Pacienților, în direct prin telefon; dr.Radu Zamfir-șeful Agenției Naționale pentru Transplant, în direct prin Zoom.

**În partea a doua, discuția s-a axat pe liberalizarea prețului la gaze.**

**Titluri:** *Banca fantomă a afaceristului „Licitație la minut”. Scandal uriaș. Celule Stem pierdute prin Europa. Sute de familii înșelate de Andrei Dracea. Afaceristul „Licitație la minut”, țeapă de proporții.Escrocherie cu celule Stem. Dracea, o nouă țeapă de proporții. Cum au fost escrocate sute de familii de români.*

**(sel.1, rep.58.24-59.59, sel.23-20) Introul moderatorului:** *Bună seara, bun găsit doamnelor și domnilor, începe „România la Apel”. Este scandal de proporții după ce o firmă care a primit sute de mii de euro pentru recoltarea de celule Stem, s-a închis. Dincolo de bani, oamenii încearcă desperați să afle unde sunt țesuturile. Noi am aflat că s-au plimbat prin Europa. România, Belgia, Germania, Elveția, până în Polonia și până la urmă, și-au pierdut urma. Afacerea este gândită de celebrul Mihai Andrei Dracea, cunoscut drept afaceristul*

„licitație la minut”, pentru contractele suspecte, cu spitalele conduse de directori de spitale puși de PSD. (sunt prezentați invitații) Înainte de toate vreau să vă arătăm materialul legat de ce am reușit să descoperim în ultimele zile, legat de afacerile suspecte cu celule Stem. **Așadar, escrocherie de proporții, orchestrate de afaceristul „licitație la minut”. Sunt sute de familii care au fost înșelate de o bancă fantomă de celule Stem, a controversatului Andrei Mihai Dracea.**

(sel.2, rep.00.00-02.45, sel.23-21) **Raul Giuglea:** ...Sunt protejate aceste familii care donează, iată, li se recoltează celule Stem?

**Petrișor Peiu:** Nu cunosc foarte bine fenomenul și n-aș vrea să mă pronunț. Este clar că este un business pe care-l fac unii, este clar că nu oricine poate să facă așa ceva. Nu cunosc cazul concret. Poate dacă văd ce ați pregătit, poate să am mai multe opinii, dar altfel nu.

**Raul Giuglea:** Sunt sute de familii care au recoltat aceste celule Stem. Sunt celule foarte importante pentru situația în care au probleme medicale, însă după ce li s-au recoltat aceste celule, (este un singur moment în care se poate face această recoltare, în momentul nașterii, din cordonul ombilical) **după ce au plătit sumele, au încheiat niște contracte pentru 20 de ani, au constatat că firma, condusă de Dracea la momentul respectiv, pur și simplu s-a închis. Firma centrală, firma mamă din Belgia, le-a răspuns familiilor din România, „Ne pare rău, dar noi am încheiat relațiile comerciale cu această firmă din România!”**

**Petrișor Peiu:** Deci nu sunt depozitate celulele! Asta este înșelătorie, este o infracțiune stabilită în codul penal. Dacă până acum nu s-a demarat niciun fel de cercetare penală, este clar că o astfel de firmă este protejată de către sistem. Pe de altă parte, m-aș aștepta ca familiile care au fost înșelate în această afacere, să își asume totuși o acțiune în instanță, o plângere penală măcar, împotriva acestor escroci.

**Raul Giuglea:** O să vedem în continuare și cum sunt protejate de legislația din România aceste familii, cum funcționează aceste firme, pentru că...

**Petrișor Peiu:** Păi se pare că n-au fost protejate, dacă s-a întâmplat asta!

**Raul Giuglea:** Vedem în continuare, pentru că, din datele pe care noi le-am obținut, **firma nici măcar nu era acreditată în România, de Agenția Națională de Transplant. Funcționa sub o formă așa, ciudată, de ocolire a legii.** O licență de import-export pentru celule umane, erau trimise în Belgia. De acolo își cam pierdeau urma, așa.

**Petrișor Peiu:** Totuși, licențele astea de import-export se dau pentru mărfuri, nu pentru celule umane. Cred că, mai devreme sau mai târziu, așa ceva ar trebui să facă totuși obiectul unei cercetări penale.

(...)

**Voce din off:** O altă bancă a comunicat pentru Realitatea, că a preluat o parte dintre celulele Stem. (se citește răspunsul PBKM FamiCord) **O investigație a Consiliului Concurenței, a arătat că firma lui Dracea nu a fost acreditată niciodată în România, ca bancă de celule Stem. (...) Firma Cryo-Save a fost administrată în România de Cryo Stem Health. Potrivit datelor obținute de „România la Apel” de la „Realitatea Plus”, firma i-a aparținut controversatului afacerist Andrei Mihai Dracea, cunoscut pentru „achizițiile la minut” încheiate cu spitalele care au directori puși de PSD. Firma și-a încetat activitatea în 2017, iar în ianuarie 2020, s-a pronunțat definitiv falimentul.**

(sel.7, rep.25.11-29.22, sel.23-21) **Raul Giuglea:** Domnule profesor Petrișor Peiu, o nouă țeapă. Acuma nu și-a mai îndreptat interesul financiar, ca să zic așa, către spitalele din România, vedem că sunt direct împotriva familiilor, direct împotriva oamenilor care și-au pus speranțele, că sunt celule care le vor salva viața, în situația în care se pot folosi celulele Stem.

**Petrișor Peiu:** Acuma aș vrea să fac două remarci. În primul rând că, asta pare totuși o escrocherie, să zicem la nivel european.

**Raul Giuglea:** Cryo-Save, da, funcționa la nivel european!

**Petrișor Peiu:** *Firmă care recolta și depozita celule Stem din mai multe state europene și a doua observație, că printre statele alea, de unde s-au salvat celulele Stem și s-au dus la banca de backup, nu se află și România. Adică, am înțeles că din Elveția, din Germania, au fost salvate acele celule Stem și s-au dus la o bancă de backup din Varșovia.*

**Raul Giuglea:** *Bine, ele au fost atât de mult plimbate, celulele, încât nimeni nu știe.*

**Petrișor Peiu:** *Este clar din ce spune Consiliul Concurenței!*

**Raul Giuglea:** *Nu, era chiar răspunsul băncii de backup!*

**Petrișor Peiu:** *Ceea ce arată faptul că, la noi a fost o oarecare neglijență a autorităților, pentru că au permis așa ceva. Până la urmă, domnul Vasile Barbu are dreptate. Asta e o treabă serioasă, adică nu te joci cu un material genetic în halul ăsta! Trebuie să faci o procedură care să nu aibă fisuri! (...) Aici instituția statului care autorizează și care are dreptul de control, trebuie să îți ofere garanții.*

**Raul Giuglea:** *Dar nu-i ciudat că-l vedem pe același Andrei Dracea, pe de o parte, în afaceri controversate cu statul, pe de altă parte în afaceri de escrocherie din alte state?*

**Petrișor Peiu:** *Dacă este adevărat că el este implicat și aici...*

**Raul Giuglea:** *Sunt datele de la Registrul Comerțului! N-avem niciun dubiu!*

**Petrișor Peiu:** *N-ar trebui să ne mire nimic, pentru că astfel de lucruri și le pot permite într-o țară ca România, numai cei care sunt protejați de regim! Ori, dacă el primește încredințări directe, licitații făcute în 20 de secunde, sau 40 de secunde...*

**Raul Giuglea:** *Nu erau trecute și secundele acolo. Erau doar minutele.*

**Petrișor Peiu:** *Bun. Este clar că un astfel de om este protejat de regim, nu!? și atunci este normal să primească dreptul de a face și astfel de afaceri, de a nu fi pedepsit pentru ceea ce se întâmplă. Este absolut evident. Adică, totuși lucrurile proaste în țara asta, țepele, cum le numim în românește, le produc aceeași oameni, de ani de zile. De ce ar trebui să ne mirăm?*

**Raul Giuglea:** *E interesant și un alt aspect. Am fost astăzi acolo să văd ce se întâmplă în sediul pe care l-au declarat la Registrul Comerțului. Ce se întâmplă astăzi acolo? Bun, au închis firma, asta e! Poate o firmă merge, poate nu merge, nu le-au răspuns femeilor, nu le-au trimis mămicilor niciun mesaj să le spună: „Uite, noi închidem acum, dar stați liniștiți pentru că celulele vor fi depozitate la o bancă de backup! Avem contract cu banca x,” cum vorbea domnul doctor Radu Zamfir mai devreme. Sunt obligate să aibă o bancă de backup!*

**Petrișor Peiu:** *Pentru celule recoltate în alte state europene, aveau bancă de backup, în Varșovia!*

**Raul Giuglea:** *În teorie, ar trebui să fie și în România! Ei bine, ce-am găsit eu astăzi acolo? Am găsit o altă firmă. O firmă care se ocupă de fertilizări in vitro. Ar trebui să fie o altă firmă, distinctă. Ei bine, e firma soției lui Dracea.*

**Petrișor Peiu:** *Cine știe ce mai aflăm și despre asta?!*

**Raul Giuglea:** *Bine și ea o persoană controversată, în niște scandaluri care au fost în momentul...*

**Petrișor Peiu:** *Până la urmă, ăsta este sistemul din România, care protejează astfel de oameni, care-i favorizează la licitații (...)*

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că emisiunea a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Astfel, deși moderatorul a formulat acuzații la adresa d-lui Andrei Mihai Dracea, radiodifuzorul nu a prezentat și opinia acestei persoane în legătură cu faptele acuzatoare ce îi erau imputate și în susținerea cărora nu a fost indicată vreo minimă dovadă. Sub acest aspect, în raportul de monitorizare se consemnează că, pe parcursul emisiunii, moderatorul

nu a anunțat o eventuală încercare de a lua legătura cu Andrei Mihai Dracea, pentru a-i cere un punct de vedere.

Or, potrivit dispozițiilor invocate, în cazul în care acuzațiile sunt aduse de radiodifuzor acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Încălcarea principiului audiatur et altera pars comportă nu numai ocrotirea interesului privat al persoanei la care se referă acuzațiile, ci și la ocrotirea interesului public al asigurării accesului la informație într-un mod corect și imparțial.

De asemenea, o astfel de abordare a fost de natură să prejudicieze imaginea d-lui Andrei Mihai Dracea.

Pentru aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### **DECIZIE:**

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303/17.01.2013 și decizia de autorizare nr. 1927.1/09.06.2015 pentru postul REALITATEA PLUS) se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul de televiziune REALITATEA PLUS, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul REALITATEA PLUS, deoarece, în cadrul ediției din 23 mai 2020 a emisiunii „România la apel” au fost formulate acuzații nedovedite la adresa unei persoane, fără a fi prezentat punctul de vedere al acesteia, astfel cum prevăd dispozițiile art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

**PREȘEDINTE,**

**MARIA MONICA GUBERNAT**

Întocmit, Serviciul Juridic, Reglementări

și Relații Europene  
Șef serviciu, Ciobanu Dumitru