



Decizia nr. 447 din 25.09.2018
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. REALITATEA MEDIA S.A.
București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176, corp A, et. 3, cam. 5, sector 1
C.U.I. 14080700
Fax: 0372124822, 0372124503

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 25 septembrie 2018, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 6490/27.06.2018, 6355,6355/1/22.06.2018, 6356/22.06.2018, 6425 /25.06.2018, 6426/25.06.2018, 6427/25.06.2018, cu privire la emisiunile informative și de dezbateri, difuzate în perioada 18-26 iunie 2018, de postul REALITATEA TV.

Postul de televiziune REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 eliberată la 30.04.2013 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011 eliberată la 30.04.2013).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A. a încălcat prevederile art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

În fapt, în perioada 18-26 iunie 2018, postul REALITATEA TV a difuzat mai multe emisiuni informative și de dezbateri în cadrul cărora a fost analizat subiectul referitor la modificarea Codului de procedură penală.

Membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acestor emisiuni, în care s-a dezbătut tema enunțată, nu a fost asigurată informarea imparțială și echilibrată a publicului prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, încălcându-se astfel prevederile legale citate.

În acest sens, redăm din rapoartele de monitorizare, în care este consemnat pe larg din conținutul emisiunilor difuzate în perioada 18-26 iunie 2018, scurte pasaje din cele din zilele de 18, 19 și 20 iunie:

„18.06.2018 - Ora 16:59 – Prime Time News

Moderator: Andra Miron

Invitat în platoul emisiunii: Laurențiu Ciocăzanu – jurnalist

Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul reclamat: BREAKING NEWS; Ora 18:00, *Vot final pentru Codurile Penale; Protest #Rezist, anunțat azi la Parlament; Puterea dă asaltul asupra Codurilor Penale; Amendamentele opoziției, respinse; Codul de Procedură Penală, pe repede-nainte; ”Ziua elefanților” în Parlament; Grabă incredibilă în Parlament pe Codurile Penale; Amendamente cu dedicație la Codurile Penale*

Sel 1 (rep 58.42, sel 18-16 – rep 07.13, sel 18-17) Andra Miron: *Lovitură de teatru în Parlament. În ultimul moment, puterea a decis să treacă astăzi de plen modificările controversate privind Codul de Procedură Penală, adică mai devreme cu două zile față de planul inițial. Comisia Iordache a dat aviz favorabil modificărilor după ce a respins pe bandă rulantă amendamentele opoziției.*

Mădălina Mihalache, reporter Realitatea TV, a relatat de la Parlament: *...A fost o ședință a Comisiei Iordache care a adoptat un nou raport privind Codul de Procedură Penală, toate acele modificări controversate au fost menținute și-n actualul raport. Vorbim aici, spre exemplu, despre faptul că o sentință de achitare se va putea transforma într-una cu condamnare doar dacă procurorii vor aduce probe noi. Acesta ar putea fi și cazul lui Liviu Dragnea pentru că știm acum, potrivit noii forme a Codului de Procedură Penală votată de către Comisia Iordache, Liviu Dragnea ar putea să ceară rejudecarea dosarului "Referendumul", dosar în care a fost condamnat la doi ani cu suspendare și asta pentru că Livia Stanciu, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, nu a semnat motivarea sentinței definitive în cazul lui Liviu Dragnea. Sunt mai multe propuneri controversate în acest Cod de Procedură Penală*

18.06.2018 - Ora 19:00 – Talk News

Moderator: Denise Rifai

Invitați în platoul emisiunii: Oreste Teodorescu – jurnalist, Felix Rache – director de comunicare partidul Pro România

Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul reclamat: *BREAKING NEWS; Coaliția PSD – ALDE, de neoprit; Continuă asaltul asupra justiției; Codurile Penale, măcelărite în Parlament; vot final pentru Codul de Procedură Penală; Protest #Rezist, anunțat azi la Parlament; Amendamentele opoziției, respinse; Codul de Procedură Penală, pe repede-nainte; Codurile Penale, trimise rapid la vot; Puterea dă asaltul asupra Codurilor Penale; Amendamentele opoziției, mitraliate; Trece doar ce-a propus Comisia Iordache; Albirea dosarelor prin lege; Codul de Procedură Penală sau Codul de procedură al penalilor*

Sel 6 (rep 00.44 – 02.24, sel 18-19) Denise Rifai: *Coaliția toxică ce a pus mâna pe România continuă măcelărirea legilor justiției fix sub nasul nostru, al tuturor și dacă mai contează, și fix sub nasul partenerilor strategici. În ziua în care trimisul lui Donald Trump se află la București, puterea dă votul final pentru modificarea Codului de Procedură Penală. Cu tot avertismentul venit din partea americanilor de a nu face pași înapoi în combaterea corupției Parlamentul României este pe cale să voteze îngenuncherea instituțiilor judiciare. Principalul beneficiar, evident, domnul președinte PSD Liviu Dragnea care va putea contesta, dacă aceste modificări ajung lege în România, domnul Liviu Dragnea va putea contesta chiar și condamnarea definitivă din dosarul Referendumului. Deci nu-l rezolvă doar acuma, la fața locului, puțin pe unde are nevoie în dosarul cu Bombonica, nu...nu... merge chiar mai în spate, adică domnul să fie curat ca lacrima... alb precum cămășile albe de la superbul congres – miting PSD pe care abia l-am văzut aici în Capitală. Și nu e tot. Deci nu că domnul Dragnea scapă total de pe peste tot și că devine, așa, curat și alb ca lacrima și alți politicieni condamnați sau pe cale să fie condamnați primesc aceste pârghii pentru achitare.*

18.06.2018 - Ora 20:00 – Talk News

Moderator: Denise Rifai

Invitați în platoul emisiunii: Raluca Prună – fost ministru a Justiției

Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul reclamat: *BREAKING NEWS; vot final pentru Codul de Procedură Penală; Codurile Penale, trimise rapid la vot; Puterea dă asaltul asupra Codurilor Penale; Protest #Rezist, anunțat azi la Parlament; Amendamentele opoziției, respinse; Codul de Procedură Penală, pe repede-nainte; Dragnea n-a mai avut răbdare, Codul Penal, votat azi; Prună: Dragnea și Tăriceanu profită de amendamente; Prună: Dragnea profită direct de modificări; Prună: Pedapsa lui Dragnea va fi ștersă dacă trece legea; Prună: Modificăm iresponsabil Codurile; Prună: Dragnea va fi alb imaculat; Prună: Judecătorii vor ajungă să facă figurație; Prună: Jurnaliștii nu vor mai putea informa publicul; 378 de amendamente la Codul de Procedură Penală; Prună: Apelul va fi doar de formă; Prună: România va deveni un paradis penal; Votul, estimat după miezul nopții; Prună: Toți infractorii vor veni la noi; Prună: Vor pica foarte multe dosare;*

Raluca Prună: (...) *graba asta este, evident, explicată de faptul că cei care decid aceste lucruri, din păcate, au un comportament profund irațional pe care-l și putem scuza pentru că sunt primii interesați să treacă niște Coduri Penale, cum ați spus, Codul Penal și Codul de Procedură Penală care le profită direct t... ar putea să poarte și denumirea "amendamentul Tăriceanu", "amendamentul Dragnea"... De altfel, opoziția și USR, ca*

să fiu foarte directă, a și publicat săptămâna trecută exemple despre amendamente care profită direct celor două persoane care conduc Camera și Senatul.

Denise Rifai: *Cam de ce au nevoie fiecare dintre ei?*

Raluca Prună: *Păi, domnul Dragnea, nu?, s-a și spus puțin mai devreme, înțeleg că acum, la câțiva ani, după ce a fost condamnat...*

Denise Rifai: *În dosarul Referendumului...*

Raluca Prună: *În dosarul Referendumul trebuie ca toată lumea să știe că domnul Dragnea este condamnat.*

Denise Rifai: *La doi ani cu suspendare... pentru fraudă electorală, cam așa suna titlul sentinței dat de judecători.*

Raluca Prună: *La doi ani cu suspendarea executării pedepsei... Nici nu mai contează acum pentru ce a fost condamnat. Trebuie spus că domnul Dragnea, deci numărul trei în statul român, șeful Camerei Deputaților, a fost condamnat în această țară de cea mai înaltă instanță pe care o are România și anume de Înalta Curte de Casație și Justiție. Deci asta e un lucru cert. A fost condamnat, sigur, cu suspendarea executării, dar rămâne condamnat. Cum îi profită punerile de modificare? E foarte simplu... așa cum s-a spus mai devreme chiar în emisiunea dumneavoastră, profită direct domnului Dragnea ...*

18.06.2018 - Ora 21:00 – Jocuri de putere

Moderator: Rareș Bogdan

Invitați în platoul emisiunii: Cristian Diaconescu – fost ministru al Justiției, Ioana Ene Dogioiu – jurnalist ziare.com, Ion M. Ioniță – Jurnalist Adevărul, Sabin Orcan – jurnalist Newsweek, Cornelia Lalu – avocat, Alexandru Căuțiș - jurnalist

Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul reclamat: *Codul Penal, făcut arșice în Parlament; "Elefanți" lui Iordache au ajuns la votul în Cameră; Amendamentele opoziției, respinse una câte una; Cum vrea PSD ALDE să după România înspre Rusia; Codul de Procedură al penalilor; Dragnea, ascuns când se dă asaltul asupra justiției; Grabă incredibilă în Parlament pe Codurile Penale; "Amendamentele odioase", introduse pe șest în lege; PSD ALDE transformă România în raiul infractorilor; Șoc și groază în Parlament. Opoziția batjocorită; Predoiu: Astăzi s-a comis un mare abuz; Predoiu: S-a desființat instituția martorului; Predoiu: S-au luat decizii pe căi ocolite; Predoiu: Se calcă în picioare principii parlamentare; Predoiu: Au dat asaltul final la justiție; Votul pe amendamente s-a terminat; 327 de amendamente, votate în trei ore jumătate; PSD aplică "Pentru că putem" în Parlament; Urmează votul final pe Codul de Procedură Penală; Dragnea, avantajat de noul Cod de Procedură; Dragnea va putea contesta condamnarea; Codul de Procedură Penală a fost votat; Scandal cu huiduieli și i semne obscene în Parlament; Codul de Procedură Penală, votat cu dedicație; PNL va contesta Codul de Procedură Penală la CCR; Mișcarea bombă pregătită de Dragnea; Daddy vrea dosarul Referendumului rejudecat; Barna: Totul votat la ordinul lui Dragnea; Barna: De azi România a devenit raiul infractorilor; PNL și USR contestă noul Cod la CCR; Votul de azi compromite dosarul Revoluției; Ene: Ne reîntoarcem la o OUG 13 mult mai gravă*

Cătălin Predoiu: *... Această legislație favorizează pe cei care vor să comită infracțiuni, le-au comis, sunt în anchete, se tem de anchete... nu mă feresc să spun... este o legislație pentru penali.*

(rep 01.42 sel 18) Cătălin Predoiu: *E clar, de undeva a venit un ordin: Azi trebuie trecut prin Parlament, prin Camera Deputaților, Codul de Procedură Penală. Și mai e un text... nu vreau să mă pronunț... complet pentru că, repet, au venit în ultima clipă, vreau să-l mai analizez, dar e un text care permite atacarea hotărârilor deja pronunțate pentru motive noi care sunt introduse în acest Cod de Procedură în termenele din acest Cod...*

19.06.2018 - Ora 16:59 – Prime Time News

Moderator: Andra Miron

Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul reclamat: *BREAKING NEWS; ÎCCJ sesizează CCR în cazul Codurilor Penale; Sesizarea CCR, decisă cu unanimitate de voturi; Instanța Supremă a luat decizia în unanimitate; Iohannis: Un act de amputare a justiției; Iohannis: Noul Cod are articole cu dedicație; Iohannis: Ambasadorii sunt îngrijorați*

(rep 01.35 sel 1) Raul Giuglea: *Sunt modificări importante... pe de-o parte se reduce termenul de eliberare condiționată. În acest moment, un condamnat poate să ceară eliberarea condiționată după ce a executat două treimi din pedeapsă, va putea să ceară acest lucru după doar jumătate din pedeapsa executată. Va fi redefinită infracțiunea de trafic de influență, foarte multe infracțiuni se vor prescrie mult mai devreme, toate informațiile*

obținute în timpul interceptărilor telefonice, dar și cele obținute în timpul perchezițiilor nu vor mai putea să fie folosite dacă nu au legătură cu obiectul dosarului pentru care a fost obținut mandatul de la judecător.

(rep 03.07 sel 2) Dan Bucura: (...) un individ... iarăși, o spun cuvânt pe cuvânt, da asta e realitatea... un infractor, că asta e... Liviu Dragnea este un infractor... Știu că-l deranjează lucrul ăsta și pe cei din jurul său, așa, garda pretoriană din jurul lui Liviu Dragnea e foarte vexată de termenul ăsta, da Liviu Dragnea e un infractor care dă comenzi unor oameni.. unor oameni politici. Eee, acest infractor a făcut un model de lege, a dispus, de fapt, trecerea unui model de lege care aruncă România... eu am spus-o și-o repet cât pot de mult și unde am posibilitatea... care aruncă România... hai, nu 25 de ani în urmă, da cel puțin 10 – 15 ani în urmă.

19.06.2018 - Ora 17:59 – Prime Time News

Moderator: Andra Miron

Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul reclamat: BREAKING NEWS; Bătălia pentru justiție continuă; Parchetul General, îngrijorat de noul Cod; ÎCCJ sesizează CCR în cazul Codurilor Penale; Sesizarea CCR, decisă cu unanimitate de voturi; Instanța Supremă a luat decizia în unanimitate; Iohannis: Un act de amputare a justiției; Iohannis: Noul Cod are articole cu dedicație; Iohannis: Ambasadorii sunt îngrijorați; Pentru cine sunt dedicațiile din noul Cod; Schimbări pe repede înainte. Cine câștigă

Sel 4 (rep 13.05 – 16.47, sel 19-18)

Andra Miron: Liviu Dragnea, Călin Popescu Tăriceanu sau Sebastian Ghiță sunt doar trei nume de pe lista celor care ar putea să beneficieze de pe urma modificărilor aduse legislației penale, asta dacă rămâne în forma votată pe repede înainte aseară de aleșii puterii.

Voce din off: Președintele Camerei Deputaților ar putea scăpa de pedeapsa de doi ani cu suspendare primită în dosarul Referendumul. Parlamentarii au votat ca o persoană condamnată să poată cere revizuirea sentinței dacă motivarea acesteia nu a fost semnată de toți judecătorii din complet. Exact așa s-a întâmplat în cazul lui Liviu Dragnea. De altfel, șeful PSD a mai încercat în trecut să scape de condamnare cu acest argument. (...)

Voce din off: Anul trecut a pierdut. Modificarea de acum i-ar putea servi, însă, pe tavă câștigul. (...)

Voce din off: ...Tăriceanu ar putea fi un alt beneficiar al schimbării Codului de Procedură Penală. Potrivit uneia dintre modificări, o persoană achitată în primă instanță nu mai poate fi condamnată în apel, dacă nu apar probe noi. (...)

Voce din off: Victor Ponta achitat în dosarul Turceni – Rovinari ar putea fi în aceeași situație. Fostul parlamentar Sebastian Ghiță, fostul ministru Dan Șova și fostul judecător al Curții Constituționale, Toni Greblă, și ei găsiți nevinovați în primă instanță ar putea avea de câștigat pe baza aceleiași modificări.

Andra Miron: Și acestea nu sunt singurele modificări controversate. Sunt schimbări importante legate de interceptări, denunțuri și chiar de durata anchetelor.

(rep 02.07 sel 4) În direct, corespondentul Călin Cociș a relatat: În primul și-n primul rând trebuie spus că în curând am putea fi puși în situația de a nu mai ști cine are dosare penale pentru că parlamentarii prin modificările adoptate aseară le interzic, practic, procurorilor să facă orice fel de comunicare publică pe durata investigațiilor penale. Ce înseamnă acest lucru? Înseamnă că nu vom ști dacă cel pe care l-am trimis să conducă Primăria, Consiliul Județean, cei care fac parte din Guvern sau parlamentarii au sau nu probleme cu legea. Dincolo de acest aspect, sunt într-adevăr modificări importante legate, de pildă, de interceptări. Nu vor mai putea fi folosite cele care nu au legătură cu fapta pentru care respectiva persoană a fost ascultată. În plus, un denunț poate fi făcut în cel mult șase luni de la pretinsa infracțiune, iar o audiere nu mai poate dura mai mult de șase ore pe zi. Iar procurorii vor lucra contracronometru și spun acest lucru pentru că vor avea la dispoziție exact un an de la momentul la care încep urmărirea penală pentru o faptă până în momentul în care vor pune și persoane sub acuzare. Dacă nu vor face acest lucru atunci vor fi obligați să încheie investigația penală..

19.06.2018 - Ora 20:59 – Jocuri de putere

Moderator: Rareș Bogdan

Invitați în platoul emisiunii: Mihaela Miroiu – profesor universitar (în prima parte a emisiunii); Cristian Diaconescu – fost ministru al Justiției, Stelian Negrea – jurnalist, Ioan Cupșa (PNL), Stelian Ion Cristian (USR), Iulia Scânteii (PNL), Valeriu Turcan - jurnalist (în a doua parte a emisiunii)

În direct: Andrei Năstase – primar Chișinău

Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul reclamat: *Tara penalilor. Pentru că ei fac legea; Am avut o țară. Avem un rai al infractorilor; Punct cu punct. Amendamentele votate azi-noapte; Lista completă a câștigătorilor. Dragnea, în frunte; Iohannis: Majoritatea PSD face legi pentru șeful lor; Justiția, dezlegată la ochi și legată la mâini; "Elefanți" lui Iordache au tropăit în Cameră; Îndrăznește să crezi! Pierdem și ultimul tren; Schimbări pe repede înainte. Cine câștigă; Pentru cine sunt dedicațiile din noul Cod; Urmează: Totul despre votul de azi-noapte; Și cine sunt beneficiarii; Sistemul de probe, aruncat în aer; Proxeneții și violatorii nu mai pot și arestați; Victimele, forțate la declarații în fața violatorilor; De la 14 decizii ale CCR, la măcelărirea Codurilor; 327 de amendamente admise pe Codul de Procedură*

(rep 01.33 sel 12) Mihaela Miroiu: *Victimele contează foarte puțin, infractorii contează foarte mult. Deci ce este evident în modificările acestea de Cod e că, într-adevăr, pare că cea mai bună situație posibilă pentru interesul pe care-l are Parlamentul României... Parlamentul bolșevic al României, da?...*

Rareș Bogdan: *E un cuvânt foarte dur...*

Mihaela Miroiu: *Bolșevic...*

Rareș Bogdan: *Și dumneavoastră sunteți unul dintre cei care, cu siguranță, puteți să vorbiți zile întregi, nu ore întregi despre sensul acestui cuvânt. Faptul că dumneavoastră folosiți acest cuvânt cunoscându-i perfect sensul îmi arată că lucrurile sunt cu adevărat foarte grave.*

Mihaela Miroiu: *Deci noi aici ne referim la o situație în care tirania... când majoritatea nu mai are doar drept de vot majoritar desconsideră în totalitate minoritatea, respectiv opoziția și în cazul acesta e clar vorba de vot unanim contra în cazul PNL-ului, în cazul USR-ului și mi se pare și al PMP-ului... deci în momentul în care nu mă interesează ce părere ai... eu îți vin 350 de pagini de modificări la ora opt și încep pe bandă să votez, sfidând pe toată lumea, în care calc în picioare ideea de opoziție, de amendamente, de discuție rezonabilă pe articole, nici nu mă interesează. Practic, opoziția a stat de pură figurație acolo... eu, în locul lor, chiar că aș intra în grevă parlamentară, deși în România orice e riscant, inclusiv o grevă parlamentară, pentru că greva parlamentară presupune oarece rușine și căință din partea majoritarilor. Nu cred că e cazul. Deci eu nu cred că în această majoritate funcționează un minim simț moral în felul în care s-a comportat aseară, în primul rând față de colegii lor din opoziție și în al doilea rând față de ideea de justiție care trebuie, sigur, să protejeze pe cei acuzați pe nedrept, dar în primul rând trebuie să protejeze victimele. Ori aici avem, ca să zic așa, o justiție orientată către infractor. E, de exemplu, un articol schimbat care spune așa... E toată povestea cu suspiciunile rezonabile care nu mai sunt luate în considerare, în schimb îți trebuie indici temeinici că s-a produs o faptă. Presupun că ție, Doamne ferește, îți sechestrează cineva fata și o anumită persoană spune că știe din anumite surse că s-ar putea să fie în "X" casă și tu te duci să-i faci o percheziție ca să vezi dacă e sau nu acolo, da? Ei bine, nu mai poți pentru că n-ai decât o suspiciune rezonabilă, nu ai probe pentru chestia asta. Nu mai poți să faci asta.*

Rareș Bogdan: *Sau dacă mergem să căutăm într-un garaj... avem informații... în garajul respectiv, întâmplător, la percheziție se găsesc doi saci cu cocaină, nu pot să acționeze și nu pot să-l rețină pe cel care are cocaina decât după ce procurorul dă un nou mandat pe deținere de droguri.*

Sel 17 (rep 13.35 – 17.02, sel 19-23)

Iulia Scânteii: *Ceea ce s-a întâmplat cu Codul de Procedură Penală, cum au regândit instituția recursului în casație, de fapt, ei nu și-au dorit decât să anuleze efectele unor hotărâri de condamnare în materie penală, de condamnare a infractorilor din România, inclusiv a celor definitive unde s-a pronunțat instanța de apel stabilind două – trei cazuri noi, cum ar fi, de exemplu... dacă ai fost condamnat pentru altă faptă decât aia pentru care ai fost trimis în judecată, iată!, este un motiv pentru promovarea unui recurs în casație. Totul este rescris. Scopul a fost acela de a anula efectele unor hotărâri penale definitive, să scăpăm, nu-i așa?, de cazier, să scăpăm, nu-i așa?, de incompatibilități, să putem să ne asigurăm viitoare candidaturi în Parlamentul României... Ceea ce este foarte grav și cred că asta este mesajul și pentru cetățeni... Codul de Procedură Penală nu se referă doar la corupți, nu se referă doar la politicieni... iar ei nu puteau să-și facă un capitol... aceste reguli se aplică doar...*

Rareș Bogdan: *Se referă inclusiv la infractori de drept comun... infracțiuni de drept comun...*

Iulia Scânteii: *Exact, dar modul în care au putut să arunce în aer sistemul de probe administrate în procesul penal, indiferent de faza procesuală, este aberant. Ajungi să nu mai poți... ca un organ de urmărire penală să nu mai poată să solicite instituirea unei măsuri preventive, a arestării preventive pentru un proxenet, pentru un violator, pentru cel care realizează trafic de ființe? Este inacceptabil așa ceva și asta se referă la*

integritatea noastră fizică, a cetățenilor de zi cu zi pentru că au introdus, nu-i așa?, juriștii speciali, experți în drept penal ai PSD-ului, foști șoferi anterior ai penalilor și inculpaților de mai târziu, că atunci erau parlamentari, au schimbat, pur și simplu, din două – trei cuvinte menționând faptul că, domne, pentru a institui măsura arestării preventive fapta să fi fost săvârșită sub amenințare? Păi la viol, ce amenințare trebuie să mai dovedești ca să institui măsura arestului preventiv? Sau la un proxenet? Deci întreaga arhitectură a sistemului juridic în materie penală permite, din momentul în care acest Cod, în această formă ar intra în vigoare, domnia unei republici a infractorilor.

20.06.2018 - Ora 16:59 – Prime Time News

Moderator: Andra Miron

Invitată în platoul emisiunii: Cristina Guseth – director Freedom House

Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul reclamat: nu sunt

Sel 1 (rep 27.23 – 28.04, sel 20-17)

Cristina Guseth: *Acești oameni folosesc puterea în forță. N-au dezbătut pe Codurile acelea Penale. Nu le-a păsat. Se adoptă, se adoptă, se adoptă... Au fost lucruri pe care le-au adoptat împotriva oricăror principii de drept pe care și un om din afară le știe. Codurile de Procedură Penale nu retroactivează, sunt niște reguli după care se înfăptuiește actul juridic. Tu nu poți să le schimbi ca să-i profite domnului Dragnea și să poată întoarce o decizie definitivă. Sunt lucruri elementare. Lucrurile astea creează, într-adevăr, o revoltă în societate. Deci va exista o revoltă în societate...*

20.06.2018 - Ora 19:00 – Talk News

Moderator: Denise Rifai

Invitați în platoul emisiunii: Eliza Ene Corbeanu – avocat, Robert Turcescu (PMP), Ionel Dancă (PNL), Cătălin Rădulescu (PSD)

Sel 3 (rep 23.53 – 24.53, sel 20-19)

Denise Rifai: *Pentru că noaptea ca hoști am văzut, de exemplu, toate aceste măsuri. Deci ei își doresc niște modificări în legile acestea ale justiției și le-au făcut. Am văzut Ordonanța 13. A ieșit lumea în stradă... atunci, la momentul respectiv, s-a putut opri introducerea aceluia prag pentru abuzul în serviciu care avea să-l scape pe Liviu Dragnea. A trecut un an și au trecut astăzi în Parlament două amendamente care-i spală complet și pe domnul Dragnea și pe domnul Tăriceanu. Și rezolvă și chestiunea achitării în primă instanță, da?, rezolvă și atacarea pe fond a celui alt proces al domnului Liviu Dragnea, cel în care a fost condamnat pentru fraudă la referendum, nu?, pentru că motivarea deciziei nu a fost semnată de nu știu cine. Adică e o nebunie.*

Sel 4 (rep 16.49 – 19.37, sel 20-20)

Ionel Dancă: *Dar nu discutăm despre lucrurile reale, discutăm despre cum acești oameni vor să scape de problemele lor penale. Articolul 453, aliniat 1 din Codul de Procedură Penală are un nume și prenume... se numește Dragnea Nicolae Liviu. Adică revizuim o hotărâre a unei instanțe de judecată dacă unul dintre judecători nu a semnat... care a soluționat cauza, care a participat la soluționarea cauzei nu a semnat hotărârea. Articolul 305, aliniatul 2...*

Denise Rifai: *Asta apropo de ce s-a votat în Parlament pentru dosarul în care Liviu Dragnea este condamnat la doi ani cu suspendare pentru fraudă la referendum.*

Ionel Dancă: *Exact. Articolul 305, aliniatul 2...*

Cătălin Rădulescu: *Unde CEDO a spus că nu-i în regulă așa...*

Denise Rifai: *Păi nu trebuie să iasă domn președinte alb, nu?, ca lacrima din toate dosarele pe care vreodată le-ar putea avea? Și mâine dacă mai apare vreun dosar, mai modificăm ceva la lege și mai croim un amendament ca să-l ajutăm pe domnul președinte că unul e șef în țara asta.*

Ionel Dancă: *Doamna Rifai, articolul 305, aliniatul 2 se referă la anchetele pentru fapte în rem, adică fără autori cunoscuți. N-ai descoperit autorul într-un an de zile...*

Eliza Ene Corbeanu: *Un an de zile vi se pare normal? Un an de zile să faci o...*

Ionel Dancă: *Sunt anchete complexe pentru trafic de droguri...*

Eliza Ene Corbeanu: *... "in rem"... "in rem"...*

Ionel Dancă: *"In rem", da...*

Eliza Ene Corbeanu: *După care poți să începi urmărirea penală "in persona".*

Ionel Dancă: *Uitați-vă la dosarul Colectiv, uitați-vă la mineriade ...*

Eliza Ene Corbeanu: *Haideți să vă întreb eu altfel... Dacă vă opriți un pic... ați spus adineauri că nu vă pricepeți... eu vă întreb așa: Există o anchetă "in rem" și un procuror alege, deși poate are reprezentarea faptului că dumneavoastră sunteți vinovat, face anchetă an de zile... nu vă cheamă, nu știți nimic despre ce se întâmplă... nici măcar nu știți că există acel dosar... Și după un an vine și spune: Eu am făcut anchetă "in rem", am administrat toate probele, uite am descoperit că tu ești vinovat și te trimit în instanță. Și tu vii și spui: Domne, da de ce nu mi-ai dat și mie posibilitatea să mă apăr? Poate aveam contraprobe... Asta se întâmplă concret, nu vorbim din cărți... nu vorbim din cărți.*

Ionel Dancă: *Doamna avocat, la modul în care același Cod de Procedură Penală... la momentul în care ești acuzat... pus sub acuzare... ești informat. Nu spuneți că...*

Eliza Ene Corbeanu: *Ești informat că s-a făcut o...*

Ionel Dancă: *Nu spuneți neadevăruri.*

Eliza Ene Corbeanu: *Păi parcă nu vă pricepeți... Îmi dați voie? Tocmai v-am spus că nu vorbim din cărți, vorbim despre ce se întâmplă în viața reală.*

Ionel Dancă: *Dați-mi voie! Un alt exemplu... Articolul 421...*

Cătălin Rădulescu: *Da spuneți de scheletele pe care le țin prin dulapuri procurorii (neinteligibil)*

Ionel Dancă: *Articolul 421 înseamnă, doamna Rifai, 421 înseamnă că dacă instanța de apel n-are voie să dea altă sentință dacă în prima instanță a fost achitat inculpatul respectiv. Acest articol are și acesta un nume: Tăriceanu Popescu Călin Anton. El a fost achitat în primă instanță, nu trebuie să (neinteligibil)*

Sel 5 (rep 26.05 – 26.55, sel 20-20)

Denise Rifai: *Da, și apropo de domnul președinte Liviu Dragnea, mâine aflăm dacă va fi sau nu condamnat, achitat, dacă vom vedea din nou amânare la cel de-al doilea dosar... dar nu e problemă că în Parlament, noaptea ca hoții, de la PSD – ALDE au croit niște amendamente pentru domnul președinte și pentru vechiul dosar cu referendumul să se curețe, și pentru posibilitatea în care va fi achitat mâine ca în instanța următoare, la recurs... cum se numește, Eliza Ene?... recurs va fi?"*

Analizând rapoartele de monitorizare, care au avut ca obiect emisiunile informative și de dezbateri, difuzate în perioada 18-26.06.2018, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului, potrivit cărora în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică.

În esență, membrii Consiliului au constatat că în cadrul acestor emisiuni în care s-a dezbătut tema referitoare la modificarea Codului de procedură penală, deși subiectul era unul de interes public, nu a fost asigurată o informare imparțială și echilibrată prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, așa cum radiodifuzorul avea obligația în virtutea normei legale citate.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în perioada în care tema se afla în dezbateri publică, pe parcursul acestor emisiuni, radiodifuzorul a prezentat cu preponderență punctele de vedere exprimate de invitați și de moderatori în sensul cărora modificările Codului de procedură penală servesc interesele liderului PSD, Liviu Dragnea sau altor membri ai acestui partid care au probleme cu justiția.

De exemplu, așa cum reiese și din sinteza constatărilor din raportul de monitorizare cu referire la emisiunile din 18, 19 și 20 iunie 2018, în cadrul acestora s-a susținut că modificările Codului de procedură penală sunt făcute cu „dedicație, că sunt schimbări tragice pentru democrația din România și justiția independentă, că este un atac la statul de drept coordonat de Dragnea și Tăriceanu, că este o siluire a Codului de procedură penală, măcelărire a legislației penale, că sunt modificări controversate,

monstruoase, că scopul lor este șubrezirea statului, distrugerea țării de către guvernanți, că România este paradis penal, rai al infractorilor, țară a infractorilor, republica infractorilor”.

Mai mult, această opinie generalizată și conturată prin comentariile făcute de invitați și de moderatori pe parcursul emisiunilor analizate, au fost susținute și de afișarea pe ecran a unor titluri sugestive, cum ar fi: „*Vot final pentru Codul de Procedură Penală; Codurile Penale, trimise rapid la vot; Puterea dă asaltul asupra Codurilor Penale; Codul de Procedură Penală, pe repede-nainte; Dragnea n-a mai avut răbdare, Codul Penal, votat azi; Prună: Dragnea și Tăriceanu profită de amendamente; Prună: Dragnea profită direct de modificări; Prună: Pedepsa lui Dragnea va fi ștearsă dacă trece legea; Prună: Modificăm iresponsabil Codurile; Prună: Dragnea va fi alb imaculat; Prună: Judecătorii vor ajungă să facă figurație; Prună: Jurnaliștii nu vor mai putea informa publicul; 378 de amendamente la Codul de Procedură Penală; Prună: Apelul va fi doar de formă; Prună: România va deveni un paradis penal; Prună: Toți infractorii vor veni la noi; Prună: Vor pica foarte multe dosare; Codul de Procedură al penalilor; "Amendamentele odioase", introduse pe șest în lege; PSD ALDE transformă România în raiul infractorilor; Predoiu: Astăzi s-a comis un mare abuz; Predoiu: S-a desființat instituția martorului; Predoiu: Au dat asaltul final la justiție; Dragnea, avantajat de noul Cod de Procedură; Dragnea va putea contesta condamnarea; Codul de Procedură Penală, votat cu dedicație; Mișcarea bombă pregătită de Dragnea; Daddy vrea dosarul Referendumului rejudecat; Barna: Totul votat la ordinul lui Dragnea; Barna: De azi România a devenit raiul infractorilor”.*

În aceste condiții, ținând cont că tema referitoare la modificarea Codului de procedură penală era de interes public și era în dezbatere publică, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală de a prezenta și puncte de vedere opuse celor exprimate, așa cum era necesar pentru ca publicul să-și poată forma în mod liber propria convingere și de a primi informații echilibrate și imparțiale, fapt ce contravine prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului.

Din această perspectivă, în scopul informării corecte a publicului, Consiliul consideră că în aceste emisiuni ar fi trebuit să fie prezentată și poziția opusă, adică a celor care susțineau modificarea Codului de procedură penală, precum și ale unor experți neutri în materie penală, în condițiile în care opiniile exprimate convergeau spre aceeași idee, în sensul că modificările subminează statul de drept și justiția și că ar avantaja unii membri PSD în cauzele penale în care sunt cercetați sau judecați.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru aceste considerente, raportate la faptele constatate, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus amendarea S.C. REALITATEA MEDIA

S.A. cu suma de 5.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 eliberată la 30.04.2013 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011 eliberată la 30.04.2013 pentru postul REALITATEA TV) **se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul REALITATEA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul REALITATEA TV, deoarece în cadrul emisiunilor difuzate în perioada 18-26 iunie 2018, în care s-a dezbătut tema referitoare la modificarea Codului de procedură penală, nu a fost asigurată informarea imparțială și echilibrată a publicului prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, încălcându-se astfel art. 66 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu