



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 490/20.07.2017

privind sancționarea cu somație publică a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.

București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1

C.U.I. RO 27759259

Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua 20 iulie 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza reclamației nr. 2438/16.03.2017, 2438/1REV/07.06.2017 cu privire la emisiunea „Dialoguri incomode” difuzată de postul B1 TV în data de 19.02.2017.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002).

În urma dezbatărilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

(2): Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

Postul de televiziune B1 TV a transmis în data de 19.02.2017, intervalul 16:59-17:48, emisiunea *Dialoguri incomode* prezentată de Laurențiu Botin.

Invitați: Gheorghe Bodnar- Proprietar fabrică îmbuteliere sucuri naturale din Săpânța-Maramureș, Paul Anghel-director ANPC, Marcel Iacob (tel.) - patronul SC Marcel SRL din Răchițeni-Iași

Titluri: **Teapa la români**, *Cum poți lua țeapă nevinovat*, *Marfă proastă, refuzată*, *motiv de executare silită*, *Cum este protejat investitorul*, *Cine trebuie să armonizeze legislația*, *Faliment cu dreptatea în mână*, *Unii funcționari distrug investitorii*, *S-a întors din Spania, iar sistemul l-a lucrat*, *Eroare de comunicare*,

prejudicii imense, Poveste halucinantă despre cum ne respectăm producătorii, Justiția e oarbă, de dă în gropi.

Laurențiu Botin prezintă tema emisiunii:

Sel.1 (59.32/19-16.asf) Laurențiu Botin: (...) Astăzi vorbim despre cum despre cum nu trebuie să facem, despre țeapa care pare a fi în România sport național. Despre faptul că ar trebui să fim mai atenți cu comunicatele de presă asta din punct de vedere al autorităților, despre faptul că avem foarte multe tarii și despre faptul că investitorii români, până la urmă, sunt iar investitorii români trebuie ținuti și ajutați astfel încât să facă plus valoare. În această emisiune avem două cazuri care pe undeva se aseamănă deși sunt din domenii diferite. În ambele cazuri însă, investitorul are de pățimit și are de pățimit de ce? Pe de o parte pentru că Justiția este oarbă și mai dă în gropi din când în când, pe de altă parte în țara românească există tot felul de țepari care se dau tot felul de oameni de afaceri, în plus, să mă ierte cei care sunt corecți în ceea ce fac în serviciu, sunt unii funcționari care se grăbesc să-și mulțumească șefii pe principiul „șefu' noi am muncit dar nu contează ce se întâmplă mai departe”, da?

În continuare sunt prezentate două cazuri ale unor oameni de afaceri din România care au întâmpinat dificultăți astfel încât în prezent afacerile lor sunt în pragul de a da faliment. Primul caz este cel al domnului Gheorghe Bodnar - proprietar fabrică îmbuteliere sucuri naturale din Săpânța-Maramureș care relatează problemele pe care le-a avut în colaborarea cu societatea AZOC-STAR care i-a furnizat ambalajele pentru îmbutelierea sucurilor.

Sel.2 (01.43/19-17.asf) Laurențiu Botin: Ați muncit 13 ani în Spania și v-ați gândit să investiți banii câștigați acolo la Săpânța, în Maramureș, da? Unde e „Cimitirul vesel” și veselă e România asta, da? Hai să-mi povestiți până la urmă ce ați pățit și cine v-a țepuit, domnu Bodnar și cum.

Gheorghe Bodnar: Deci noi am deschis o fabrică de sucuri naturale unde am încercat să punem în valoare fructele din zonă unde sunt mere practic fără tratamente chimice, sunt pur și simplu biologice, în zona noastră se tratează natural. Am reușit să punem la punct o instalație adusă din Italia și Germania. Avem hale, toată investiția este pe forțe proprii, fără nici aport de stat.

Laurențiu Botin: Banii pe care i-ați câștigat pe afară.

Gheorghe Bodnar: **I-am câștigat, i-am investit. În momentul în care am terminat instalația și am început să fabricăm, am fost contactat de o firmă numită AZOC-STAR prin intermediul domnului Costiniuc Cătălin, care a venit până la mine acasă, m-a vizitat, a spus că este unicul distribuitor de ambalaje SMURFIT KAPPA în România, și așa era pentru că am verificat în alte direcții să caut și tot acolo am ajuns, la el. Mi-a oferit, mi-a dat o ofertă în care am acceptat, am semnat un contract...**

(...)

Gheorghe Bodnar: După ce am făcut treaba asta, am depus la dosar acest document din Spania, că n-am avut alt document, și eu am lăsat totul în mâna avocaților, am avut probleme cu tata, a decedat, și m-am trezit că a câștigat, a fost un proces de ordonanță de plată, a câștigat. La care eu am zis, domnu Costiniu, ar trebui să ne vedem că avem o problemă și știți că am pagube mari. I-am trimis și l-am avertizat. N-a mai răspuns la telefon în ultima perioadă. După aceea a făcut executare silită, a venit la mine să-mi execute

hala și tot ce am, la care n-am știut ce se întâmplă pentru că n-am știut de unde să iau și m-am întâlnit cu un nou avocat din Cluj care este specializat pe drept comercial și i-am arătat toate actele, eram disperat și i-am zis, domnule, uitați ce acte avem. Și mi-a zis: vedeți certificatul acesta pe care vi l-a dat? Acesta nu valorează nimic. Este un certificat de conformitate care nu are număr de înregistrare, doi, nu are semnătură, nimeni nu-l girează, deci este un act care nu te poate apăra cu nimic.

Sel.6 (10.40/19-17.asf) Laurențiu Botin: **Pot să traduc eu povestea, așa? Deci vine omul, își bagă toate economiile a muncit el și familia lui și asociații, au muncit prin Spania, și-au rupt cârca pe acolo, ce-au zis? Hai să valorificăm, merele astea bio de aici de la noi din zonă, din Maramureș, da? Fac fabrică, fac instalații, fac nu știu ce, măi, trebuie să luăm niște ambalaje de astea să le băgăm, că trebuie să dăm sucul acesta, să ne prezentăm și noi într-un fel. Singurul din țară, atenție, acest reprezentant. Și îi dă așa, îi dă la mișto, o treime ambalaje bune și două treimi ambalaje proaste. Chinezării.**

Gheorghe Bodnar: Amestecate.

Laurențiu Botin: Amestecate. **Omul acesta plătește două facturi după ce a văzut că sunt niște probleme...**

Gheorghe Bodnar: Trei.

Laurențiu Botin: **Trei facturi, la a patra zice: mă, nu-ți mai plătesc că-mi explodează toate astea, avem o problemă cu ambalajele. Ăla ce face? Îl dă în judecată și execută, atenție, ce? Hala, fabrica, tot ce-a făcut omul acesta. Ca să știm cum e țeapa la români.**

Gheorghe Bodnar: **Da. Vorbind și contactând, am mai descoperit încă douăzeci de persoane fraudate. Din cele douăzeci de persoane doar două au vrut să vină. Am zis că eu plătesc toate cheltuielile de judecată, eu plătesc. Au venit cu mine și una dintre persoane este o firmă de la Oradea care se numește AGROMEC sau sucurile EMERITA, și cealaltă persoană este firma PEGASUS care livrează, este din Moisei, la care PEGASUS a primit tot acel tip de certificat care nu valorează absolut nimic și nici măcar nu conține certificatul, marfa pentru care mi-au trimis-o. Pentru că dacă ne uităm la certificatul de conformitate de la ambalaje, uitați-vă pe ambalaje, este numărul de serie la care și ora când au fost fabricate.**

Invitatul arată un exemplar de ambalaj.

Laurențiu Botin: Acesta e ambalajul bun, nu?

Gheorghe Bodnar: Da.

Sel.7 (12:51/19-17.asf) Gheorghe Bodnar: **Am făcut o adresă către SMURFIT KAPPA la centrală...**

Paul Anghel: Pentru seriile astea pe care le-ați descoperit.

Gheorghe Bodnar: **În primul rând am făcut dacă ei recunosc acest certificat de conformitate, l-au emis ei, pentru că antetul este SMURFIT KAPPA, adresa este din Franța, și a fost pus client GEOBIA Bodnar, firma mea, direct din Maramureș. Eu n-am cumpărat ambalaje direct de la SMURFIT KAPPA, au am cumpărat de la AZOC-STAR.**

Laurențiu Botin: **De la acel domn Costiniu, nu?**

Gheorghe Bodnar: **Da. Hotărârea de guvern 1022/10 septembrie 2002 spune exact ce trebuie să conțină un certificat de conformitate și cine trebuie să-l**

elaboreze. Analizând Hotărârea de guvern, legislația și cu ce este, este total pe de parte. **Nu există număr de serie, nici există număr de lot, ambalajul, deci hârtiile sunt total altceva cu...**

Laurențiu Botin: **Deci v-a dat un certificat de conformitate fals, da?**

Gheorghe Bodnar: **Fals.**

Laurențiu Botin: **Bun, în regulă, v-au dat marfă falsă și cum Dumnezeu câștigă în Justiție, Justiția asta oarbă de dă în gropi, și execută omului, ce? Ditamai fabrica, ditamai hala.**

Membrii Consiliului au constatat că emisiunea s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale privind obligațiile radiodifuzorilor de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale omului, onoarea, reputația, precum și dreptul la propria imagine, precum și a celor referitoare la respectarea principiului “audiatur et altera pars” și a celor care impun moderatorilor să solicite ferm interlocutorilor să indice probele care susțin acuzațiile aduse unei persoane.

Față de cele constatate, în opoziție cu afirmațiile cu caracter acuzator prezentate de postul de televiziune, prin titluri ori pozițiile exprimate de moderator și invitat, se impunea difuzarea punctului de vedere al persoanei la adresa căreia au fost formulate respectivele acuzații, respectiv dl. Cătălin Costiniuc, reprezentant al societății AZOC-STAR, astfel încât să se ofere publicului posibilitatea să-și formeze propria opinie asupra subiectului dezbătut, asigurându-se prin aceasta și respectarea drepturilor fundamentale și interesele persoanei la adresa căreia au fost formulate respectivele acuzații.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul a constatat nerespectarea de către radiodifuzor a dispozițiilor legale care prevăd că în situația în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Astfel cum reiese din raportul de monitorizare, față de modul de desfășurare al emisiunii analizate, nu rezultă că radiodifuzorul ar fi solicitat persoanei vreun punct de vedere în legătură cu acuzațiile pe care le-a adus la cunoștința publicului.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică de intrare în legalitate.

Supusă la vot, propunerea de sancționare cu somație a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 pentru postul

de televiziune B1 TV) se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul B1 TV cu somație publică, deoarece, în emisiunea „Dialoguri incomode” din 19 februarie 2017, au fost formulate acuzații la adresa reprezentantului unei societăți comerciale, fără a fi prezentat și punctul de vedere al acestuia, pentru ca publicul să poată aprecia cât de justificate sunt acuzațiile și să își poată forma în mod liber opinia, astfel cum prevăd dispozițiile art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Șef Serviciu juridic și reglementări,
Dumitru Ciobanu

Consilier juridic Cătălina Anca Bârlea