



Decizia nr. 490 din 23.10.2018

Către:

MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Întrunit în ședință publică în ziua de 23 octombrie 2018, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat plângerea prealabilă nr. 1060/C/2018 formulată de Direcția Națională Anticorupție, înregistrată la C.N.A. sub nr. 9011/28.09.2018, împotriva răspunsului CNA nr. 1274RF/31.08.2018.

În fapt, Direcția Națională Anticorupție a formulat la CNA sesizările înregistrate sub nr. 1274/16.02.2018, 1592/21.02.2018, 2765/27.03.2018.

În ședința publică din 28.08.2018, Consiliul a analizat rapoartele de monitorizare întocmite în baza acelor sesizări, fiind adoptate două sancțiuni (o amendă și o somație), iar prin răspunsul nr. 1274RF/31.08.2018 petentei DNA i-a fost comunicată această situație.

Împotriva acestui răspuns, petenta a formulat plângere prealabilă, solicitând „un răspuns concret, explicit și individual” pentru fiecare sesizare din cele menționate.

Prin plângere, DNA susține că CNA:

- „ar fi trebuit a le analiza distinct, fiecare urmând a beneficia de un răspuns distinct, atât timp cât obiectul acestora se referea la împrejurări diferite”;
- „era obligat a emite un răspuns care să cuprindă detaliat și sancțiunea aplicată pentru fiecare sesizare în parte și motivele pentru care au fost analizate la comun”.

Cu privire la aceste aspecte, ca problemă preliminară, precizăm că în cauza ce a format Dosarul 4449/2/2017, în calitate de reclamant, DNA a invocat aceleași argumente ca în prezenta plângere prealabilă. În faza de judecată a fondului, instanța a respins cererile DNA „de constatare a refuzului nejustificat de soluționare a sesizărilor sale și de obligare a CNA la soluționarea efectivă, individuală și motivată a acestora, ca neîntemeiate” (sentința civilă nr. 1795/16.04.2018).

Pe fondul plângerii prealabile nr. 9011/28.09.2018, facem următoarele mențiuni:

a) La pct. 1, pe ordinea de zi a ședinței din 28.08.2018, au fost înscrise rapoartele de monitorizare și sesizările pentru postul ANTENA 3:

„1. Emisiunea Sinteza zilei difuzată pe data de 14.02.2018 – 149 de reclamații și autosesizare, Emisiunea Sinteza Zilei difuzată în data de 11.02.2018 – reclamațiile nr. 1043, nr. 1062/12.02.2018, nr. 1342/16.02.2018 și nr. 1592/21.02.2018

2. Emisiuni difuzate în perioada 20 – 26.03.2018 – reclamația nr. 2765/27.03.2018 + 9 reclamații  
( **raport nou DNA**)

3. Emisiunea Știri difuzată pe data de 24.03.2018 – reclamația nr.2659/26.03.2018
4. Emisiunea Exces de putere difuzată pe 26.01.2018 și 16.02.2018 – reclamațiile nr.637/29.01.2018 și nr.1982/05.03.2018
5. Emisiunea În gura presei difuzată pe data de 31.01.2018 – reclamația nr.800/01.02.2018”

Conform Extrasului Procesului Verbal al ședinței din 28.08.2018:

„Pentru emisiunile difuzate de postul de televiziune Antena 3 au fost 3 propuneri de sancționare:

1. Dl Radu Herjeu a propus sancționarea postului cu amendă în cuantum de 40.000 lei pentru ediția din data de 14.02.2018 a emisiunii Sinteza zilei și pentru emisiuni difuzate în perioada 20-26.03.2018, pentru încălcarea prevederilor art. 67 și, după caz, nerespectarea dispozițiilor art. 40 alin. (5), respectiv art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul de reglementare a conținutului audiovizual; și somație publică, pentru că la difuzarea emisiunii „Exces de putere”, ediția din 16.02.2018, radiodifuzorul nu a respectat prevederile art. 40 alin. (2) și nici pe cele ale art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului.

2. Dna Dorina Rusu a propus sancționarea postului cu amendă în cuantum de 200.000 lei pentru ediția din data de 14.02.2018 a emisiunii Sinteza zilei pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin.(5) și art. 67 din Legea audiovizualului și pentru emisiuni difuzate în perioada 20-26.03.2018, nerespectarea dispozițiilor art. 67 și, după caz, nerespectarea dispozițiilor art. 40 alin. (5), respectiv art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul de reglementare a conținutului audiovizual și art.3 alin.2 din Legea audiovizualului, emisiunea Exces de putere nerespectarea dispozițiilor art. 64 alin.(1) lit. a) și b), respectiv art. 40 alin.(1) alin(2).

3. Dl Florin Gabrea a propus sancționarea postului cu amendă în cuantum de 80.000 lei pentru toate edițiile conform încălcărilor prevederilor legale a următoarelor articole: art. 67, art.40 alin.(1) alin. (2) alin. (5), art.64 alin. (1) lit.a) și lit. b) și art. 3 alin(2).

Dupa două tururi de vot propunerea dl Radu Herjeu a fost votată de către următorii membrii: Borsos Orsolya, Viorel Vasile Buda, Monica Gubernat, Gabriel Tufeanu, Radu Herjeu și Rasvan Popescu- 6 voturi pentru; Florin Gabrea și Dorina Rusu- 2 voturi împotriva.”

Prin urmare, odată cu rapoartele de monitorizare având ca obiect emisiunile reclamate de DNA, Consiliul a analizat și sesizările aferente acestora, astfel încât se poate concluziona că, implicit, fiecare sesizare în parte.

În ceea ce privește formularea unui singur răspuns, s-a avut în vedere incidența dispozițiilor art. 10 alin. (1) din OG nr. 27/2002: „În cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități sau instituții publice mai multe petiții, sesizând aceeași problemă, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile primite”.

Referitor la susținerea în sensul căreia CNA ar fi avut „obligația de emite un răspuns care să cuprindă detaliat și sancțiunea aplicată pentru fiecare sesizare în parte și motivele pentru care au fost analizate la comun”, în răspunsul împotriva căruia ați formulat plângerea prealabilă au fost menționate expres sancțiunile dispuse și emisiunile (reclamate de DNA) în care au fost constatate încălcări ale legislației din domeniul audiovizualului. Deciziile de sancționare sunt pe site-ul CNA, fiind motivate în fapt și în drept, putând fi consultate de orice persoană interesată, asigurându-se astfel regulile de transparență și informare a publicului.

Pentru aceste considerente, raportate la prevederile legale invocate, cu respectarea dispozițiilor art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național al Audiovizualului decide respingerea plângerii prealabile nr. 9011/28.09.2018 formulate de Direcția Națională Anticorupție.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu