



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro TelVerde : 0.800.888.555 e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 52 din 07.02.2017

privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.

București, Șos. Bd. Ficusului nr. 44A, zona 2 et. 4A, sector 1

C.U.I. R15971591

Fax: 021/208.74.96

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 07 februarie 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat reclamațiile nr. 11226/27.12.2016 și 10996/19.12.2016 și rapoartele de monitorizare cu privire la edițiile emisiunii „Sinteza zilei” din 16 și 20 noiembrie și 5 decembrie 2016, și „Esențial” din 05 decembrie 2016, difuzate de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.6/16.12.2003 eliberată la data de 22.11.2016 și decizia de autorizare nr. 882.2-1/22.11.2016).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și (2) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (1): *În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.*

(2) *Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.*

Consiliul a analizat rapoartele de monitorizare având ca obiect emisiunea „Sinteza zilei”, edițiile difuzate în zilele de 16 și 20 noiembrie și 5 decembrie 2016 și „Esențial”, ediția din 5 decembrie 2016, rapoarte întocmite în baza reclamațiilor primite din partea Consiliului Superior al Magistraturii și al Direcției Naționale Anticorupție, constatând că

aceste ediții au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului.

În fapt, în data de 16.11.2016, postul ANTENA 3 a difuzat o ediție a emisiunii de dezbatere electorală „Sinteza zilei”, moderată de Mihai Gâdea.

În platoul emisiunii au fost invitați: Șerban Nicolae – candidat PSD, Cristian Bușoi – europarlamentar PNL, Oana Bîzgan – candidat USR și Mugur Ciuvică – președinte GIP, iar în legătură video directă: Decebal Traian Remeș.

Titluri afișate pe ecran: *Urmează: Interviuul anului la "Sinteza zilei"; Mihai Gâdea, în dialog cu România; Urmează: Decebal Traian Remeș, în exclusivitate; Mihai Gâdea, în dialog cu Timișoara. Sibiu, Cluj, Ploiești; Românii fac bilanțul celor doi ani de mandat prezidențial; Klaus Iohannis, doi ani de la victorie; Ce cred românii despre primii doi ani cu Iohannis; Urmează: Povestea cutremurătoare a unui om de stat; Urmează: Noi dezvăluiri, judecătorul cu diagnostic psihic grav; Decebal Traian Remeș, dezvăluiri cutremurătoare; Fostul ministru de Finanțe și-a învins călăii!; Traian Remeș, primul interviu după victoria în instanță; Remeș: Eu am fost cobaiul nr. 1 al telejudecării din România; Povestea cutremurătoare a unui om de stat; Decebal Traian Remeș: În penitenciar e ca în iad!; Dezvăluiri cutremurătoare despre umilințele din închisoare; Cazul magistratului cu 9 internări la psihiatrie pe masa CSM.*"

În intervalul orar 22:21 – 23:40 a fost adus în dezbatere cazul fostului ministru de Finanțe, Decebal Traian Remeș, condamnat trei ani la închisoare în dosarul "Caltaboșul", cel care a câștigat definitiv la Înalta Curte de Casație și Justiție procesul prin care a cerut despăgubiri de la TVR și DNA pentru divulgarea, în 2007, a probelor din dosarul respectiv.

Redăm din raportul de monitorizare:

Mihai Gâdea: *Stăteam și mă întrebam ce simțiti dumneavoastră în urma faptului că ați câștigat definitiv acest proces cu doamna Rodica... nu știu de ce greșesc de multe ori, o cheamă Culcer, doamna Rodica Culcer, TVR-ul și DNA-ul. Ce sentiment aveți? Repară ceva din iadul prin care a trebuit să treceți?*

Decebal Traian Remeș: *În mod categoric, nu. Viața mea, cariera mea, viața copiilor mei, a întregii familii, au fost lovite și nu mai pot fi, sub nicio formă, îndreptate lucrurile. Indiferent ce sumă mi s-ar fi acordat, indiferent pe cine ar pedepsi legea română și indiferent cât de mari ar fi pedepsele, crima care s-a făcut cu mine și s-a făcut și cu alții, nu poate fi îndreptată. Doamne Gâdea, s-a făcut din sesizare proprie, de către CSM, prin Inspekția Judiciară un control, în martie 2008, vis-a-vis de scurgerea de informații și de apariția, la TVR 1, și ulterior la celelalte televiziuni. Am aici în față acel raport, în el se spune că în noaptea de 7 spre 8 octombrie, între ora 7 seara și 11 a doua zi, la DNA s-au făcut montaje, un număr de variante, care n-a putut fi stabilit. Variantele considerate de către procurori, și au fost patru procurori implicați în această lucrare magnifică, au fost distruse de către un ofițer de Poliție Judiciară, Neagu Teodor, care recunoaște prin notă explicativă dată Inspekției acest lucru... Montajul respectiv, recunoaște Neagu Teodor – unul dintre lucrătorii care au făcut montaje și colaje, care a apărut pe TVR 1 este identic cu o variantă, din câte a făcut, variantă cu care, în calitate de ofițer de Poliție Judiciară, el, împreună cu procurorul Dumitrescu, s-au plimbat ca pe vremuri, când mergea "caravana cinematografică" prin sate, la mai multe instanțe bucureștene și au prezentat filmulețele și variante, unele corespunzând identic cu ce a văzut lumea la TVR, după declarațiile date de un număr mare de judecători, date către Inspekția Judiciară. Altele nu corespundeau, nici ca imagine, nici ca lungime. Cei doi operatori și cărașii de filmulețe nu au lăsat și n-au depus oficial la nicio instanță, vreodată, acele montaje. S-au dus cu ele, le-au arătat judecătorilor, în fiecare caz în parte, câte unuia, în fiecare caz în parte în birouri proprii, nu au fost depuse la instanțe, să se vizioneze într-o ședință de judecată de complet. Ulterior, la Înalta Curte, s-au prezentat copii ale aceluiași variante. La Institutul Național de Expertiză Criminalistică al Ministerului Justiției, expertiza aprobată și cerută de Înalta Curte, s-au dat copii.*

Eu am fost dat pe Televiziunea Română în 10 octombrie și în 11 pe toate televiziunile din România și pe internet...

Mihai Gâdea: ... **Cine credeți că a pus la punct toată această operațiune?**

Decebal Traian Remeș: *Domnule Gâdea, vă răspund cu toată deschiderea. Comanda a dat-o numitul Băsescu. Băsescu s-a apărut și recent, la o televiziune, spunând "nu am făcut eu înregistrările". Niciodată nu l-am acuzat pe acest netrebnic că m-a înregistrat el. Eu am acuzat că a dat comanda să fie executat politic. (...)*

Mihai Gâdea: *Bun, și atunci.... De ce spuneți că este vinovat fostul președinte, cum a fost comanda, sau ce informații aveți?*

Decebal Traian Remeș: *E foarte limpede, domnule Gâdea. Băsescu a vorbit mereu, înainte de a începe cercetarea penală împotriva mea, pe televiziuni, a făcut declarații publice, a ajuns să se certe cu ministrul interimar al Justiției, Băsescu a descoperit, odată ce numele meu a ajuns în scandal public, că acea comisie care exista, pe lângă președinte, la Cotroceni, pentru a face o cercetare prealabilă, înainte ca președintele să dea drumul dreptului de a fi cercetat un ministru în funcțiune, care nu era membru al Parlamentului, acea comisie avea mandatele expirate, fiecare membru în parte. S-au făcut propuneri de membri noi în comisie, reînnoindu-se toată comisia. N-a avut liniște Băsescu până când a desființat definitiv acea comisie, să rămână în pixul lui de președinte-jucător acea decizie. (...) Legea română n-ar fi permis și nu permite nici astăzi, nici atunci, folosirea acestor probe, că alte probe împotriva mea nu au existat nici ca denunț, nici ca și declarații de martori, nici vreun înscris, dar la Înalta Curte, ca să poată să mă condamne, că eram deja condamnat și aveau comanda să fie condamnat, iar madam Stanciu era parteneră cu DNA-ul, după propria declarație. Ca să mă poată condamna, vin și spun trei judecători dintre care îl amintesc din nou pe cel cu "nașul în suflet", Dragomir, plicul – v-ați referit și dumneavoastră la el – nu poate fi vizualizat în materialitatea lui, dar e știut faptul că oameni dispuși la infracțiuni sunt precauți și știu să se ascundă, nu înseamnă că plicul n-a ajuns în rechizitoriu. Procurorul de caz, un păcătos care a fost procuror și în dosarul Flota, pentru Băsescu, a primit sarcină să mă facă pe mine și să facă dosarul Valiza pentru Becali, cu condiția că va fi trimis la Uniunea Europeană. L-au mutat doar la Guvern, la structura OLAF. El spune: "din imaginile audio-video ambientale se observă că Remeș ia un plic de pe un scaun". Papici, un păcătos și mai mare, când se adresează unor instanțe bucureștene, spune: "din imaginile audio-video ambientale, se observă cum Mureșan îi plasează pe sub masă un plic lui Remeș." O dată spune "cu 100.000 de euro", a doua oară spune, într-o altă adresă, "cu o sumă voluminoasă", nu mai spune cât și nu mai spune ce bani sunt. Acești doi spun că ei au văzut imaginile video înregistrate. (...) Deci pe mine nu mă condamnă trimițând la o probă. Pe mine mă condamnă pentru că în mintea îngustă a celor 3 judecători și pe urmă a celorlalți eu eram deja o persoană dedată infracțiunilor și, deși m-am ascuns ca dedat infracțiunii fiind în mintea lor, trebuia să mă condamne. Nu o să vin acuma și o să spun că mi s-a dat o satisfacție mărunță în lei. Dar vin și mă întreb și întrebați-vă și dumneavoastră și telespectatorii dacă pentru 15000 minciună... minciună, mie îmi dă 3 ani, cât trebuia să dea la păcătoși, care pentru a sluji regimul care pe mine m-a tiranizat, au furat zeci de milioane de euro? Lor... unora le-a dat mai puțin."*

(...)

Dar asta-i condiția de închisoare românească și doamna Prună a avut măcar bunul simț, după ce a fost total nesimțită în tratamentul problemelor ridicate, să recunoască că e o minciună. Dar fiindcă e o minciună pe placul celor care au trimis-o, celor care au adus-o, celor care sunt cu ea în aceeași gașcă numită Guvern, e tot acolo. Un ministru al Justiției mincinos nu e altceva decât un prieten bun, un coleg foarte bun cu toți cei care au măsluit și au întors probele, cel puțin din dosarul meu, pe dos.

(...)

Mihai Gâdea: (...) **Doamna Prună ne-a spus că a mințit CEDO pe acest subiect și cu asta basta. Dumneavoastră care susțineți Guvernul, doamna Bîzgan, din partea USR-ului, cum vedeți această situație, avem un fost ministru care, nu e așa?, a fost condamnat public, linșat, prezentat în niște imagini care nu aveau nicio formă de legalitate, instanțele spun astăzi, și... Ce să facem? Ne ducem la culcare liniștiți în seara asta, mulțumiți că doamna Prună a mințit CEDO?**

Oana Bâzgan: *În niciun caz. Mi se pare groaznic ceea ce i s-a întâmplat și nu cred că există o modalitate de scuzare a modului în care orice cetățean al României trebuie să fie apărut și trebuie să se simtă în siguranță în*

România. Din păcate, vedem sistemul care nu funcționează și care nu funcționează de acum, că nu funcționează de ani de zile. **Un sistem care s-a hrănit ani de zile prin neregularități, prin politizarea tuturor funcțiilor.**

Mihai Gâdea: **Nu s-a hrănit și prin abuz?**

Oana Bâzgan: **Abuzul, cu siguranță că este un cuvânt foarte bun aici, prin corupție, și prin incompetență, de foarte multe ori. Este inacceptabil ca oricărui cetățean din România să i se întâmple un astfel de lucru și sper ca în România anului 2016, fără a Uniunii Europene, să nu mai avem niciodată de-a face cu așa ceva.**

Răspunzând la întrebarea d-lui Șerban Nicolae, Decebal Traian Remeș a afirmat că la conducerea Ministerului Agriculturii, după el, a venit actualul premier, Dacian Cioloș.

Oana Bâzgan: *Exact.*

Șerban Nicolae: **Eu fac o legătură între atacul furibund cu grave ilegalități care să ducă foarte rapid la înlocuirea lui Decebal Traian Remeș cu apariția fulgerătoare pe firmamentul politicii românești a domnului Cioloș (...)**

Mihai Gâdea: *Coteș Tv.*

Mugur Ciuvică: *Coteș sau B1, unde merge el. Și a zis ... adică o mostră d-asta de lașitate, d-asta, absolut mizerabilă. A zis așa, că lui tot timpul i-a fost simpatic domnul Remeș, că el niciodată nu a făcut nimic împotriva domnului Remeș, că pe domnul Remeș l-a lucrat cineva de la Ministerul de Interne și în sensul ăsta a spus și domnul Remeș mai devreme câte ceva. Dar eu îl țin minte, atunci după ce a apărut filmulețul și de atunci au apărut contestații cu privire la felul în care a apărut filmul și se discuta. Când se discuta și puneau el presiune pe ministrul Justiției să trimită cererea de urmărire penală, după aceea el a venit și a spus... a făcut conferință de presă la Cotroceni, din câte țin eu minte. Sunt convins că domnul Remeș știe mai bine că le-a trăit pe propria piele... Domnul Băsescu a ieșit și a spus așa: "Ceea ce ați văzut cu toții la televizor nu e nimic față de restul probelor pe care le-am primit eu de la procuratură." Nu a spus așa, domnul Remeș, atunci?"*

Decebal Traian Remeș: *Așa a spus, numai că îl întreb eu pe el...*

Mugur Ciuvică: *O secundă doar... ăsta care acuma zice "N-am avut eu nicio treabă", el știind că singurele probe sunt făcăturile astea cu filmul, a transmis mesajul tot către opinia publică, "Domnule, ce ați văzut, ce începe să fie contestat, nu e nimic față de restul probelor care nu v-au fost prezentate." Ori procesul după aia a fost public și restul probelor nu existau. Toate probele la domnul Remeș au fost cele pe care le-am văzut la televizor.*

Decebal Traian Remeș: *Da, domnule Ciuvică, dar dovada minciunii spuse de Băsescu în conferința de presă e cearta lui cu Meleșcanu, căruia îi spunea: "Dar eu n-am văzut. Sunt sigilate în sertarul meu." Deci opiniei publice îi spune: "N-ați văzut ce-i mai apetisant în dosarul lui Remeș." Asta i-a fost expresia. Lui Meleșcanu îi spune public: "Dar eu nu le-am văzut, sunt sub sigiliu." Iar tot în seara de care vorbiți dumneavoastră, numitul Băsescu se laudă: "Dar eu am văzut dosarul lui Năstase." Păi, cine-i permitea lui să vadă dosarul lui Năstase? Ca să vină să spună... L-au reclamat cei de la Bacău, fratele fostului primar Sechelariu, l-a reclamat doamna. "Am văzut eu dosarul lui Năstase." Tiranul n-a vea voie să vadă niciun dosar, niciun dosar, dar pe la el au trecut, duse de toți lingăii, dosare. Și au luat lingăii îndrumări de procedură viitoare. (...)*

Cristian Bușoi: **În cazul domnului Remeș, cel puțin pentru mine, lucrurile au fost clare de la început. Că a fost o chestiune politică. Și nu doar pentru că eram coleg în acea perioadă, și sigur, l-am apreciat. Eram la începuturile carierei mele politice, dar a fost mereu un om care a spus lucrurilor pe nume dar lucrurile erau destul de cusute cu ață albă. Din păcate, iată!, drama nu s-a oprit și așa cum descrie domnia-sa, răzburarea celui care a comandat toate aceste lucruri a mers până la capăt. (...)**

Decebal Traian Remeș: (...) **Toată lumea e hoș. Ei sunt mai mari hoși, că au furat și din pită, și din ulei, și din carne, și din orez, și din banii de cazarmament și din tot ce vreți! Am și scris, de altfel și urmează să public o carte de epigramă și versuri, o poezie: "Hoși de hoși". Hoșii mici am zis eu că sunt în pușcărie și pe hoșii mari i-am botezat pe fiecare pe la locul lor, și la instanță, și ca procurori, și așa mai departe. Au râs și ei de răutatea mea din poezie, dar au râs strâmb și au râs rânjind, adică s-au simțit că sunt ceea ce-i numeam: hoșii mari.**

(...)

Mircea Badea: (...). **Sigur că, fără niciun fel de îndoială, că de asta timp de zece ani ne-am opus din răspuțeri regimului ticălos, Traian Băsescu, sigur că el este capul răutăților, dar nu el personal l-a vârat pe domnul Remeș la pușcărie, ci slugile sale. El, desigur, dar prin intermediul slugilor sale, care, cu toată dragostea, statistic dovedit, sunt în continuare în posturi. Adică și asta este cu adevărat sinistru, din punctul**

meu de vedere. Oamenii cu care Traian Băsescu a săvârșit, iată!, acest gen de mârșăvii, sunt în continuare în funcție.”

(...)

Mircea Badea: *Eu cred că cel mai mult îi enervează pe oamenii ăștia care înțeleg să fie slugi și să facă lucruri odioase și să distrugă vieți de oameni pentru că respectarea ordinelor le aduce lor confort în viață și carieră, cred că cel mai mult îi deranjează să nu îți fie frică ...*

(...)

Decebal Traian Remeș: *Răspunsul e următorul: De câte ori am luat cuvântul în instanță sau de câte ori am vorbit cu procurorul la el în birou, mi se cerea să vorbesc mai încet. Și le-am spus: 'Băi, frumoșilor, eu așa am vorbit cu organisme internaționale, eu așa am vorbit în Guvernul României, așa am vorbit cu proprii salariați pe unde am lucrat, așa am vorbit la Cozia și am vorbit mult mai tare, când am fost singurul ministru lângă Radu Vasile și am oprit mineriada în ianuarie '99, așa am vorbit în 3 iunie la Brașov, singurul ministru care s-a dus să înfrunte puhoiul de acolo. Cum să vorbesc, în ce vă privește, încet? Tot așa am vorbit în Guvern, când păcălit de Stoica, în 2000, v-am mărit vouă salariile, ăștora care mă judecați ca să fiți drepți. Dar văd că vi le-am dat degeaba, pentru că Stoica mi-a explicat mie că, dacă le dăm salarii ca lumea, nu vor ciubucări.*

Mircea Badea: *... mai lua (neinteligibil) sau ceva...*

Decebal Traian Remeș: *Eu nu spun că au ciubucărit direct de la Băsescu, au ciubucărit de la Băsescu funcția în sine. Și aia este din punct de vedere păcatul care l-au făcut. Pentru funcția în sine și pentru funcțiile viitoare m-au jecmănit pe mine de ani de zile.*

Mircea Badea: *Băsescu, la un moment dat, într-o emisiune. vorbind despre un adversar, mă rog, cum sunt întotdeauna ai lui Băsescu, conjuncturali, că el e adversar azi cu unu, după aia hai că se și împrietenește dacă situația în avantajează, dar referindu-se la un adversar conjunctural, spunea, la B1, citez... această expresie a folosit-o, zice "și-a subordonat justiția prin semnătură".*

Mihai Gâdea: *Prin numire a zis.*

Mircea Badea: *Prin numire, da, prin numire, exact, "și-a subordonat justiția prin numire"... Da, și atunci sigur că e clar că acesta era și modul de gândire al lui Traian Băsescu și era exact în sensul în care afirmați și dumneavoastră că funcția a fost aici... trocul. (...)"*

Ediția din 20 noiembrie 2016 a aceleiași emisiuni de dezbatere electorală "Sinteza zilei – Ediție specială", moderată de Mihai Gâdea, i-a avut ca invitați pe: Mariana Gutău, Mircea Gutău, Cezar Preda – candidat PNL, Ioan Mircea Pașcu – europarlamentar PSD, Cristian Seidler – candidat USR, Mircea Badea – realizator Antena 3, Carmen Avream - realizator Antena 3, Mugur Ciuvică – președinte GIP.

Titluri afișate pe ecran: **Șocant: Cum să faci pușcărie pe probe inventate!;** "Cum să faci pușcărie pe vorbele unui denunțator?"; Soția primarului Gutău, dezvăluiri despre umilințele îndurate; "Să nu se mai joace nimeni cu viața unui om"; **Magistrații CEDO o pun la punct pe Livia Stanciu!;** **CEDO: Proces inechitabil! Mircea Gutău, nevinovat în pușcărie;** **Victima judecătoarei Livia Stanciu, interviul anului!;** "Primul corupt" al României, declarant nevinovat la CEDO!; **Dezvăluiri zguduitoare: Cum să distrugi viața unui om;** Primarul Mircea Gutău și soția, primul interviu la Antena 3; **Mărturie incredibilă: cum să faci pușcărie nevinovat;** **Victima judecătoarei Stanciu: "Cei vinovați să plătească";** Gutău: Băsescu nu a primit-o în audiență pe soția mea!; Primarul Mircea Gutău, dezvăluiri șocante din închisoare; Mircea Gutău: Condiții greu de imaginat în pușcărie; Mircea Gutău: Să nu se mai întâmple la nimeni ce am pățit eu!; Mircea Gutău, despre cușca în care a fost închis.

În cadrul acestei ediții a fost dezbătut cazul judiciar al domnului Mircea Gutău.

Redăm din raportul de monitorizare:

„Mihai Gâdea: Urmăriți o ediție specială, doamnelor și domnilor, așa cum v-am anunțat înainte de această pauză. În studiodul nostru se află familia Gutău, domnul Mircea Gutău a fost condamnat după ce i s-a înscenat, în propriul birou, ceva de neimaginat. Un domn a venit în biroul primarului Gutău și i-a promis mită. Domnia-sa, după cum reiese din Încheierea, din opinia separată a unei doamne judecătoare de la ÎCCJ, negând de fapt... spunând categoric "Nu" și făcând un gest de subliniere din mâini. S-a constatat, de către procuror, că gestul respectiv ar fi însemnat de fapt

aprobarea mitei, motiv pentru care au și cerut condamnarea sa. Fondul, apelul... a fost și la fond și la apel achitat, la recursul de la ÎCCJ, o judecătorească a dat o opinie extrem de corectă, o judecătorească și un judecător au dat o opinie într-atât de bizară, încât la CEDO, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, domnul Gutău a fost... o să aflați de fapt decizia, ce a spus Curtea Europeană a Drepturilor Omului despre acest proces, o dată că este inechitabil, iar lucrurile care apar acolo sunt cât se poate de scandaloase. (...)

Mircia Gutău a relatat că în 2006 el și viceprimarul au fost invitați la masă la restaurant de un investitor și că denunțatorul a dat bani viceprimarului și apoi, cu dispozitive audio-video asupra lui, denunțatorul a venit la primar, la sediul Primăriei pentru a-i da mita, dar el a refuzat categoric.

„Mircia Gutău: (...) În 2006, un așa-zis investitor din Râmnicu Vâlcea, ca să scurtez, l-a invitat pe viceprimarul care era vâlcean get-beget, l-a invitat la o masă, la un hotel din oraș. În același timp, m-a sunat și pe mine un intermediar să merg și eu la masa respectivă. Eu am spus că am foarte mult de lucru și efectiv aveam foarte mult de semnat și - pentru că aveam un obicei care mi-l păstrez și acum - merg foarte mult pe teren, și când vin la birou, două ore stau și semnez acte. Și am spus că îi mulțumesc mult, am mâncat și am stat la birou. La masa respectivă, în restaurant, erau trei tacâmuri. **Deci cei care spun că procurorii nu sunt isteți, vreau să vă spun că sunt extraordinar de isteți, dar, din păcate, toată istețimea este doar pentru a face rău și nu a găsi și cealaltă parte.** Erau trei tacâmuri puse la o masă, la alte mese erau ...

Mircea Badea: Doi oameni, trei tacâmuri...

Mircia Gutău: Da. Era și pentru mine pregătit. La alte mese erau alți polițiști, iar la bar erau cele două procurori, pe care le-am aflat după aceea, doamna Sutiman și doamna Camelia Roșu, doamna Camelia Roșu era îmbrăcată așa, mai de vară, și ...

Mircea Badea: Doi oameni, trei tacâmuri...

Mircia Gutău: Da. Era și pentru mine pregătit. La alte mese erau alți polițiști, iar la bar erau cele două procurori, pe care le-am aflat după aceea, doamna Sutiman și doamna Camelia Roșu, doamna Camelia Roșu era îmbrăcată așa, mai de vară, și ...

Ioan Mircea Pașcu: **I se pregătea flagrantul.**

Mircia Gutău: Exact.

Mihai Gâdea: **Aaa, deci acolo se pregătea flagrantul.**

Mircia Gutău: **Acolo se pregătea flagrantul, da. Și, după ce au așteptat cinci minute, una dintre ele a bătut cu palma pe masă și a spus "Am pierdut peștele cel mare", lucrul pe care mi l-a relatat barmanul, după ce m-am eliberat din arestul preventiv. Peștele cel mare fiind eu!**

Ioan Mircea Pașcu: Asta era cifrată că, de fapt, erați pentru.

Mircia Gutău: Da, așa... **Și toată proba care există în dosare, nicio înregistrare, este doar această interpretare a gestului meu din mână. Am spus "Nu", dar de fapt am făcut din mână dreapta un semn că da. Asta e toată interpretarea pe care au făcut-o procurorii, singura probă din dosar.**

Mircea Badea: Doamne ferește! Doamne ferește!

Mihai Gâdea: Singura probă...

Mircia Gutău: Singura probă din dosar, nicio discuție, nicio...

Mihai Gâdea: (neinteligibil) să spună "Nu", pe gură, categoric...

Mircia Gutău: "Nu!", pe gură, cu semnul exclamării. **Ceea ce este mai strigător la cer este că această stenogramă a fost schimbată și în loc de "Nu!", după aceea era doar puncte, ca și cum aș fi spus "Nu...", dar făceam din mână dreaptă semn că da.**

Mihai Gâdea a cerut domnului Gutău să exemplifice semnul pe care l-a făcut cu mâna.

Mircia Gutău: Și îmi arată pe cameră... Uitați-vă că a lăsat mâna în jos, făcea semn că da. Păi doar nu era să rămân cu mâna în sus, e ceva de...

Mircea Badea: Doamne ferește! (...)

Mariana Gutău: **În stenogramă nu s-a schimbat numai "Nu!"-ul. În prima stenogramă, care a fost pusă în dosar și pe baza căreia l-au reținut și au făcut propunerea de arestare reventivă, "Nu!"-ul era cu semnul exclamării și înainte de "Nu!" era toată fraza. Că, Știi cum am înțeles, 40 de mii, 20 acuma. Când au modificat și au pus în dosar a doua stenogramă, a dispărut semnul exclamării de la "Nu!", și fraza a fost ruptă, partea că 20.000 acuma a venit după "Nu!", ca să sugereze ideea că nu a spus "Nu!" la ce s-a dat, m-ați înțeles?**

Ioan Mircea Pașcu: Ați continuat tranzacția.

Mircia Gutău: Exact...

Mariana Gutău: *Plus că stenograma a doua a avut explicații la subsol că a pronunțat negația "Nu!", dar a făcut semn afirmativ cu mâna, lăsând mâna în jos. Eu nu știu cum ai putea să rămâi cu mâna în sus.*"

Mircia Gutău a precizat că denunțatorul nu a afirmat în timpul procesului că i-ar fi cerut vreun ban.

Mircia Gutău: *Exact. Și mai mult decât atât, vreau să vă spun că denunțatorul, în decursul procesului, niciodată nu a spus că i-aș fi cerut bani. Declarația lui, sub jurământ, a fost următoarea: Declar că mi-a dat de înțeles primarul că aș obține foarte greu certificatul de urbanism, dar nu a pronunțat niciodată... denunțatorul, în fața instanței, că i-aș fi cerut un ban. Dar vreau să vă spun că presiunea care a existat a DNA-ului a fost colosală. În primul rând, pentru eliberarea din arestul preventiv ...*

Mircea Badea: *Cât ați stat în arestul preventiv?*

Mircia Gutău: *Patru luni de zile.*

Mircea Badea: *Patru luni de arest preventiv.*

Mircia Gutău: *Patru luni de arest preventiv.*

Mihai Gâdea: *Pentru această înregistrare...*

Mircia Gutău: *Exact. **Instanțele din Vâlcea mă achitau, când ajungeam la Pitești, stop!, mă condamnau. Iară mă achitau, stop!, la Pitești...***

(...)

Mircia Gutău: *Nu am spus, nu știu de unde aveți informația, nu am spus ...*

Mihai Gâdea: ***Păi, nu, am înregistrarea.***

Mircia Gutău: *Poate că ... nu știu....*

(...)

Mircia Gutău: *... Dumnealui a creat acest sistem și o pot spune cu toată tăria, crezându-se că niciodată acest sistem nu se va întoarce împotriva dumnealui. Iar în momentul de față, ceea ce se întâmplă, eu cred că nici în visele cele mai negre nu a crezut dumnealui că se va întâmpla. Să ai familia urmărită, în cazul dumnealui, să ai fată, să ai ... cred că e un lucru la care nu și-a imaginat niciodată că se va ajunge. (...)*

Mircia Gutău: *... și aici spun că este vina clară și a domnului președinte Băsescu pentru că dumnealui a venit cu ideea ca la Înalta Curte să se promoveze extraordinar de mulți procurori. Se ajunsese la un moment dat în care procentul de procurori de la Înalta Curte era de peste 60%. Om care a fost judecător la Înalta Curte și pe care îl știu din Ardeal, mi-a spus în felul următor: Mircia, am plecat din magistratură pentru faptul că mă trezeam cu cele 2 fete noi care erau în complet, înainte de o ședință de judecată îmi spuneau: "Asta este poziția noastră. Dacă vrei, faci opinie separată."*

Mihai Gâdea: *Uau!*

Mircia Gutău: *Și am considerat că nu mai este rostul meu să stau în justiție. Până acolo s-a ajuns.*

Mircea Badea: *Deci se antepronunțau ... vesel!*

Mircia Gutău: *Exact. După ce s-a făcut acest sistem crunt, în care s-au aranjat completele la nivel central, știți foarte clar, la nivelul ÎCCJ, după aceea au trecut la etapa a doua. Băgându-se noua reformă în justiție, când un dosar se judecă doar în două trepte, la tribunal și la Curtea de Apel, a plecat tronsonul 2 și s-au instalat frumos și la Curțile de Apel, în așa fel încât tactica se aplică și este urmărit orice dosar DNA până la final. Nimeni nu mișcă. Câmpul tactic, cum se dictează ... Asta e adevărul pe care trebuie să îl cunoască toți.*

(...)

Mircea Badea: *... Dar domnul Băsescu chiar a apreciat ceea ce a făcut doamna Stanciu personal în procesul domnului Gutău de vreme ce, după aceea, nu?, a numit-o șefa Înaltei Curți pentru că în România așa se întâmplă, președintele României, indiferent cum îl cheamă, e un om politic, întotdeauna s-a dovedit în practică partizan politic cu formațiunea favorită, numește cu semnătură toți șefii din justiție ca să fie justiția imparțială.*

În continuare s-a adus în discuție ipoteza potrivit căreia domnul Traian Băsescu ar fi avut ceva personal cu domnul Mircia Gutău.

Mircia Gutău: (...). *Ca orice inculpat, i-am întrebat pe avocați ce se poate întâmpla la Curtea Supremă, eu fiind de profesie inginer. Și mi-au spus în felul următor... Domnul Gutău, 99% din cazuri se păstrează aceeași soluție de achitare. Există 0,1 % din cazuri când judecătorii au dubii, casează sentința și o trimit din nou spre judecare, sau mai există un procent infim, în care judecătorii sunt hotărâți și spun nu, oprim dosarul spre rejudecare, dar asta înseamnă că trebuie să audiezi martori, să vii cu probe noi, ca să te poți pronunța. Nu poți tu, judecător la Înalta Curte să te pronunți pe niște depoziții pe care le-au depus martorii la instanțele de fond, fără ca tu să-i audiezi și să iei altă decizie.*

Mircea Badea: *Da, e foarte interesant.*

Mugur Ciuvică: *D-ai se și cheamă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru că de regulă, dacă au vreo problemă, casează și trimit înapoi, nu dau ei sentințe pe nimic.*

(...)

Mircia Gutău: (...) *Dar n-am făcut altceva decât să băgăm o teroare prin acest sistem creat de forță, teroare în toți angajații din sistemul de stat și nimeni nu mai semnează nimic, nimeni nu mai face nimic. Asta este rezultatul acestui ...*

Mircia Gutău: ... *de ce mi se întâmplă mie asta? Și toți s-au spălat pe mâini, inclusiv Ministrul Justiției când soția a fost în audiență ... Domnul Predoiu, ce ți-a spus?*

Mariana Gutău: *Că are informații că în dosar nu sunt probe, dar că n-are ce să facă, o să câștigăm la CEDO.*

Mircea Badea: *Ceea ce s-a întâmplat. (...)*

Ioan Mircea Pașcu: *Noroc că nu ați dat peste un greșier care avea deja misiunea să mai rărească dosarele care ajung acolo și să le scoată și atunci vă trezeți că nu vi se aprobă cazul.*

Mariana Gutău: *Da, am înțeles că practica mai nouă... practica mai nouă așa este.*

(...)

Mariana Gutău: ... *Am făcut plângere împotriva procurorilor că au înlocuit stenogramele, nu s-a întâmplat nimic, am făcut la Consiliul Superior al Magistraturii, la Președinție, peste tot. Nimeni n-a avut nicio reacție.*

(...)

Mihai Gâdea: *Noi suntem în fața unei drame cât se poate de clare.*

Cezar Preda: *Care se va repeta, în orice moment se poate repeta.*

Mihai Gâdea: *Care se poate repeta în orice moment. Avem o decizie Curții Europene a Drepturilor Omului care ne spune că, în cazul acesta, nu a fost un proces echitabil. Până la CEDO a existat o judecătore de la Înalta Curte care ne-a spus în clar că nu există nimic. Dar, ca noi în această situație ce putem face... este un răspuns...*

(...)

Mariana Gutău: *Deci știți cum e... am acuzat și noi fără probe... Deci nu ar fi în regulă.*

Mircea Badea: *Da noi nu putem să-i băgăm la pușcărie. Adică noi dacă îi acuzăm fără probe nu se întâmplă nimic, de fapt.*

Ioan Mircea Pașcu: *Și cu probe nu se întâmplă nimic.*

Mircea Badea: *Și cu probe nu se întâmplă nimic, exact. Bun. Deci ați fost până la urmă în vreo 4 penitenciare, timp de 3 ani.*

(...)

Mariana Gutău: *Nu neapărat voiam să ajung la soluția de la CEDO. Eu niciodată nu am suportat ca Mircea să relateze ce a trăit în închisoare. Am evitat, am plecat. Acum n-am putut să plec din studio. Foarte multe lucruri...*

Mircea Badea: *Da este foarte util pentru societate să povestească ce s-a întâmplat acolo.*

Mariana Gutău: *E adevărat. La ce vreau să revin. Cu câtă lejeritate se poate arunca un om în închisoare de către procurorii români. Vreau să vă spun că...*

Ioan Mircea Pașcu: *Într-o asemenea închisoare că asta e...*

Mariana Gutău: *Într-o asemenea închisoare... Și lupta care am dus-o în timpul procesului și așa a fost și să-mi dovedesc mie că dreptatea există totuși, dar mă îndoiesc că chiar există. (...)*

Mircea Badea: *Dar, atenție!, întrebare foarte importantă... Pentru mine este determinantă în toată speța. El, denunțatorul, a venit din proprie inițiativă, s-a dus la DNA ca să vă denunțe sau a fost convins că ar fi cazul să facă un denunț? Sau a fost preparat? Înțelegeți întrebarea...*

Mariana Gutău: *Nu, eu zic că s-a dus la DNA, supărat că nu obținea acel certificat de urbanism. Nu am înțeles nici până în ziua de astăzi, de ce s-ar fi dat mită pentru un certificat de urbanism pe care poate să-l solicite oricine. Deci un certificat de urbanism este un certificat de urbanism care îți dă niște informații. De ce înscenarea asta cu mită, plus de asta, eu cred că el s-a dus și-a făcut denunțul și a fost învățat să meargă. Cum s-a întâmplat? El a solicitat certificatul de urbanism pentru un teren pe care voia să construiască o clădire de o anumită înălțime, unde Mircea i-a spus că acolo nu se poate construi, i-a spus și comisia de arhitecți, decât dacă se modifica PUZ-ul. S-a băgat PUZ-ul pe ordinea de zi la Consiliul Local, l-a retras pentru că, probabil, s-a lămurit că nu are nicio șansă. Și după ce a făcut denunțul, că nu obține acest certificat de urbanism, cred că s-a întors de la DNA cu o altă scenetă, că el a depus cerere, chipurile, cerere care nu a fost niciodată făcută, adică nu că n-a fost niciodată, n-a fost făcută până la arestarea celor doi, că el cere certificat de urbanism pentru un alt teren pe care îl avea societatea în municipiu. Aici s-ar putea să fi fost un scenariu. Din câte am văzut în rechizitoriu, că s-a întors la viceprimar, căruia îi reproșase prima dată, s-a întors la viceprimar și că el vrea pentru zona respectivă. El acolo nu a depus cerere.*

Mircea Badea: *Deci aicea s-ar putea să fi fost învățat.*

Mariana Gutău: *Așa am eu o bănuială. Iar în condițiile în care nu ai depus o cerere pentru ați se emite un act, nu există infracțiune? Funcționarul ce să încalce dacă tu nu i-ai cerut? (...)*

Ioan Mircea Pașcu: *Deci dumneavoastră ați spus că toată distribuția în sala de restaurant era pregătită și erau inclusiv procurorile acolo.*

Mircia Gutău: *Da.*

Ioan Mircea Pașcu: *Și una dintre ele a spus "L-am scăpat pe peștele cel mare!"*

Mircia Gutău: *Nu, cele două procurorile erau la bar și serveau ceva. Și dincolo de bar era un barman. Și după ce m-am eliberat din arestul preventiv mi-a spus barmanul respectiv care acum lucrează prin străinătate. Domnul Gutău, știți că una din fetele respective, nu am știut că sunt procurorile, după ce au văzut că la masă a fost doar denunțatorul și cu viceprimarul, a dat cu palma în masă și a spus: "Am pierdut peștele cel mare."*

Ioan Mircea Pașcu: *Asta e o chestiune. A doua chestiune și ce cred că s-a întâmplat. S-a improvisat trimiterea acestui om la dumneavoastră, din moment ce nu ați venit dumneavoastră.*

Mircia Gutău: *Exact, exact.*

Ioan Mircea Pașcu: *Și altă chestiune, dacă ți-ai minte, ați spus la un moment dat, că s-a raportat mai departe.*

Mircea Badea: *Interesant.*

Ioan Mircea Pașcu: *Că domne nu putem să ... fiindcă am raportat mai departe. Deci, după părerea mea, omul acesta a fost folosit de la bun început tocmai că era un asemenea tip de om.*

(...)

Cristian Seidler: *... dacă îmi permiteți o întrebare... Înțeleg că dumneavoastră aveți acum, din punct de vedere legal, calea revizuirii, adică pe baza hotărârii obținută de la CEDO, să mergeți înapoi în justiția română și să cereți revizuirea hotărârii date de Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru că de fapt, înțeleg eu că **CEDO nu stabilește neapărat vinovăția sau nevinovăția...***

Mircea Badea: ***Nu judecă pe fond, ci doar dacă s-au încălcat drepturile fundamentale ale omului.***

Cristian Seidler: ***...ci constată niște probleme procedurale.***

Mircia Gutău: *Din momentul în care apare... e publicată în Monitorul Oficial această decizie, în termen de 90 de zile pot face recursul. Voi face acest recurs după alegeri, pentru că eu sper și o spun așa tranșant, că până după alegeri și presiunea doamnei Stanciu asupra Înaltei Curte de Casație și Justiție, va scădea, pentru că a început să scadă vizibil. Pentru că, chiar pe 17, acum 3 zile, s-a dat o sentință unică în România. Un fost inspector șef de la Mureș ...*

Mihai Gâdea: ***Doamna Stanciu poate de unde e, de la Curtea Constituțională să facă presiuni pe Înalta Curte?***

Mircia Gutău: ***Nu mai are puterile pe care le avea... Mai greu acum, mai greu.***

(...)

Mircia Gutău: *Și mai sunt judecători promovați care sunt chiar oameni de bună credință și eu, cel puțin, am speranța că lucrurile se vor schimba, și că din nou la Înalta Curte vor fi mai mulți judecători și nu procurori. Se va schimba procentul, pentru că v-am spus, la un moment dat erau 60% din judecătorii de la Înalta Curte erau foști procurori.*

Mihai Gâdea: *Haideți să ne întoarcem la CEDO ...*

Mircea Badea: ***Care prima dată în viața lor au judecat la Înalta Curte.***

Mircia Gutău: *Exact, exact.*

Ioan Mircea Pașcu: ***Da cu mentalitatea de procuror, nu cu mentalitatea judecător.***

Mircea Badea: ***Păi, dacă au judecat prima dată la Înalta Curte, și-au început cariera direct la Înalta Curte...***

Mariana Gutău: ***M-am întrebat de multe ori ce s-ar întâmpla dacă decizia CEDO venea pe perioada cât doamna Stanciu era judecător la Înalta Curte, dacă s-ar fi găsit un complet, care să dea o achitare într-un dosar în care doamna Stanciu dăduse condamnare.***

Mircia Gutău: *Și eu spun... **Cu greu am fi găsit un complet. Acum am speranțe reale că va exista complet care să dea achitare pe probele din dosar. E o speranță ...***

Mariana Gutău: *Chiar așa de ghinionist să fii?*

Mihai Gâdea: ***Se pare că, după plecarea doamnei Stanciu, multe lucruri se schimbă.***

Mircea Badea: ***Ar mai fi necesare niște plecări din sistemul lui Băsescu.***

Mugur Ciuvică: ***Apropo de asta, că influențele se fac și prin câmpul tactic. (...)***

Mircea Badea: *... **Deci avem o doamnă judecător. Se numește Livia Stanciu, a fost președinta Înaltei Curți, acum este judecător la Curtea Constituțională, candidat pentru președinția Curții Constituționale, din fericire n-a câștigat. Bun. Avem o decizie a CEDO care spune că domnul Gutău, aici de față, nu a avut un proces corect, adică nu i s-au respectat drepturile fundamentale ale omului. Cine nu i-a respectat drepturile fundamentale ale omului? În mod evident, doamna Livia Stanciu. Că nu eu, nu dumneavoastră, nu noi... Doamna Stanciu... și acuma eu vă întreb... E în regulă ca doamna***

Stanciu să fie judecător la Curtea Constituțională cu această condamnare că practic doamna Stanciu a fost condamnată la CEDO, sigur statul român a fost condamnat la CEDO de nerespectarea drepturilor fundamentale ale omului, dar pe persoană fizică doamna Stanciu era acolo cu ciocanul. E în regulă să rămână judecător constituțional?

Ioan Mircea Pașcu: *Și nu e singurul caz.*

Mircea Badea: *Adică... adică... După ce s-a declarat din calitatea de judecător partenera procurorilor ceea ce este o monstrozitate din din punct de vedere juridic, după cazul Rarinca intens dezbătut, mă rog, într-o anumită parte a presei, după această condamnare la CEDO, cu toată dragostea pentru toate aceste reforme pe care trebuie să le facă Parlamentul, CSM-ul... foarte valabile toate, mai poate doamna aceasta să rămână judecător la Curtea Constituțională?*

(...)

Mircea Badea: *Dați-mi voie să personalizez... Cine a numit-o poate să-i ceară demisia?*

Ioan Mircea Pașcu: *Păi se ia de familia lui.*

(...)

Ioan Mircea Pașcu: *Cu minciunile de la CEDO legate de un sistem care arată exact cum ni le-a descris domnul Gutău și domnul Remeș.*

(...)

Mircia Gutău: *Cezar, ar trebui să fie un moment... mă ierți că... Ar trebui să fie un moment T0. Dacă nu va fi în România un moment T0 după aceste alegeri, tot timpul ne vom pândi unii pe alții, dreapta pe stânga, stânga pe dreapta... Tot timpul s-au fabricat zeci de dosare, așa stau dosarele și cum iese unul cum i se dă dosarul și nu se mai face nimic în România. În momentul de față absolut nimic nu se mai face în România. Tuturor le este frică de orice.*

Mircea Badea: *Eu acuma sunt în dezacord cu dumneavoastră... Eu zic că nu ne putem face bine decât după ce ăia vinovați vor fi responsabilizați. Moment T0 nu poate să vină decât după ce ăia vinovați (neinteligibil).*

Mugur Ciuvică: *Să fie T-1, adică minus 1 să fie pedepsiți măcar câțiva simbolic, așa, dintre ăștia care au facut abuzuri și după aia să ajungem la T0. (...)*

Cezar Preda: *Dar eu dacă tot m-a întrebat domnul Ciuvică de chestiunea asta, eu tot nu m-am lămurit... Domnul Mircea tu ai obținut o sentință la CEDO că nu au fost respectate drepturile și libertățile când ai fost judecat. E clar că decizia de reabilitare a ta nu poate să o ia decât în sistemul judiciar românesc.*

(...)

Mihai Gâdea: *Dacă ne uităm cu atenție la sistemul judiciar, în ultima vreme vedem niște semne extrem de îmbucurătoare.*

Cezar Preda: *De îmbucurătoare... Asta am vrut să spun... Lupta magistraților... e prima oară când vezi...*

(...)

Cristian Seidler: *Dacă privim lucrurile puțin mai cu detașare o să ne uităm să vedem câte asemenea decizii... vorbeam de CEDO... s-au dat de către CEDO în cazul României pe spețe similare pe aplicarea aceleiași legislații și atunci o să vedem că dincolo de pedepsirea punctuală a unor eventuali vinovați trebuie să umblăm la tot sistemul și când vorbesc despre tot sistemul mă refer la sistemul legal pentru că judecătorii respectivi au acționat într-un cadru legal dat. Problema de acolo vine, din Parlament.*

Ioan Mircea Pașcu: *A fost modificat ca să permită lucrurile astea, dacă vă aduceți aminte când au venit Codurile.*

(...)

În data de 5 decembrie 2016, în intervalul orar 14:58 – 15:45, postul de televiziune ANTENA 3 a difuzat emisiunea de dezbateri electorală "Esențial", moderată de Alina Petrescu și Mircea Badea. Invitat în platoul emisiunii: Sorin Roșca Stănescu – jurnalist, iar prin telefon: Răzvan Savaliuc – senior editor luju.ro.

Titluri afișate pe ecran: *CSM îi face cadou lui Kovesi încă un mandat la DNA; Kovesi ar putea candida pentru al treilea mandat la DNA; Livia Stanciu, încă un caz de condamnare la CEDO; Asemănările dintre cazurile Gutău și Găitănaru.*

Subiectul ediției l-a constituit "o condamnare încasată de Livia Stanciu, fostă șefă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, actual judecător al Curții Constituționale a României..." după cum a anunțat moderatoarea Alina Petrescu.

Redăm din raportul de monitorizare:

Răzvan Savaliuc: *... Subiectul este cumva mai vechi, adică condamnarea României la CEDO s-a produs în 2012 și a trecut neobservată pentru că, din păcate, la CEDO când se condamnă statul român pentru încălcarea unui drept fundamental al omului nu se menționează numele judecătorilor sau procurorilor care*

au comis erorile judiciare. Dar noi am aflat că, spre deosebire de cazul Gutău, unde s-a reținut că Livia Stanciu a încălcat grav drepturile omului și a condamnat un om încălcându-i dreptul la un proces echitabil, ea este cumva recidivistă pentru că a mai avut o condamnare a drepturilor omului, asta din 2012, în cazul unui fost administrator al piețelor din Focșani, pe numele lui Octavian Găitaru, căruia și lui i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și, în ultima cale de atac, fără să administreze nicio probă, l-a condamnat tot pentru luare de mită ca și în cazul Gutău. Deci o... cum să spun, o recidivă la cazul Gutău. (...)

Răzvan Savaliuc: Nu putem să avem asemenea exemple în funcții atât de înalte.

(...)

Răzvan Savaliuc: (...) în cazul în care CEDO reține că un înalt magistrat a încălcat în mod repetat drepturile fundamentale omului fiind plătit să garanteze respectarea legii, mai stăm și ne mai uităm la el cum primește 10.000 de euro pe lună în înalta funcție? Chiar nu se ridică nimeni să-i spună "Pleacă de acolo!"?

(...)

Răzvan Savaliuc: Măine ajungem iară la o decizie vitală pentru România care o să o ia judecătorii de la Curtea Constituțională. Și ce să facem? O să așteptăm s-o vedem pe Livia Stanciu decizând soarta noastră în continuare?

Răzvan Savaliuc: Dar ați putea, domnule Sorin Roșca Stănescu, să-i cereți să se abțină, să nu mai ia parte la ședință, dat fiind trecutul ei glorios.

Sorin Roșca Stănescu: O să văd dacă se poate așa ceva, dar în orice caz ar trebui să nu mai facă parte din nicio ședință, să nu mai aibă ce căuta pe acolo după ce a făcut ce a făcut în cazul Rarinca, după ce deja sunt cel puțin două condamnări la CEDO, după ce și-a bătut joc cum și-a bătut joc de Becali și o să vină trenulețul de la CEDO și o să ne calce și pentru cele 3 procese pe care le-a avut Becali și în care nu au fost administrate probe de la achitare până la condamnare. Iar trenulețul, în ceea ce-o privește pe Livia Stanciu, va avea foarte foarte multe vagoane, tot ce-a judecat sau mare parte din tot ce-a judecat politic, cazurile politice se vor întoarce de la CEDO încărcate cu penalități pentru statul român.

(...)

Sorin Roșca Stănescu: Deci nu acum ar trebui întrebat domnul președinte Klaus Iohannis, domnul președinte Klaus Iohannis trebuia întrebat chiar atunci când a numit-o, cum de după scandalul Rarinca, a mai numit-o?

Mircea Badea: Bun, dar acum avem totuși condamnări CEDO care spun foarte clar că nu s-au respectat drepturile fundamentale ale omului, adică avem cea mai înaltă instanță europeană care se pronunță asupra acestor spețe judecate de doamna Stanciu.

Sorin Roșca Stănescu: (...) Sunt numiți cu preponderență, cu obstinație înalți funcționari mai ales în domeniul justiției care sunt cu musca pe căciulă și nu numai în domeniul justiției. Deci, oameni șantajabili, oameni cărora... care oricând pot primi câte un telefon cu o voce... linia aceea 6 sau 4 de care vorbea cândva Traian Băsescu și când o voce cavernoasă le poate spune "ai grijă că ai scheleți în dulap". (...)

Sorin Roșca Stănescu: Nu o va avea.

(...)

Răzvan Savaliuc: Eu nu vreau să-l dezamăgesc pe Mircea Badea că așteaptă o reacție de la președintele României, dar să-și amintească de etapa dinainte de alegerile prezidențiale când cu o lună, două înainte doamna Stanciu ieșea și ne spunea la televizor că "Nu trebuie judecați cu viteză dosarul de incompatibilitate al lui Klaus Iohannis. Să așteptăm după alegeri!" Și după constatăm cum este numită doamna Livia Stanciu de către Klaus Iohannis la Curtea Constituțională. Deci să nu avem mari așteptări!

(...)

Răzvan Savaliuc: (...) condamnarea României la CEDO s-a produs în 2012 și a trecut neobservată pentru că, din păcate, la CEDO când se condamnă statul român pentru încălcarea unui drept fundamental al omului nu se menționează numele judecătorilor sau procurorilor care au comis erorile judiciare. Dar noi am aflat că, spre deosebire de cazul Gutău, unde s-a reținut că Livia Stanciu a încălcat grav drepturile omului și a condamnat un om încălcându-i dreptul la un proces echitabil, ea este cumva recidivistă pentru că a mai avut o condamnare a drepturilor omului, asta din 2012, în cazul unui fost administrator al piețelor din Focșani, pe numele lui Octavian Găitaru, căruia și lui i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și, în ultima cale de atac,

fără să administreze nicio probă, l-a condamnat tot pentru luare de mită ca și în cazul Gutău. Deci o... cum să spun, o recidivă la cazul Gutău. (...)

În data de 05.12.2016, în intervalul orar 21:00 – 23:47, postul de televiziune ANTENA 3 a difuzat o ediție a emisiunii de dezbatere electorală *Sinteza zilei* moderată de Mihai Gâdea. Invitați în platoul emisiunii: Cătălin Ivan – europarlamentar PSD, Ben-Oni Ardelean – candidat PNL, Vlad-Tudor Alexandrescu – candidat USR, Alice Drăghici - avocat, Dan Trifu - vicepreședinte Eco-Civica, Mugur Ciuvică - președinte GIP, Ana Maria Roman - reporter Antena 3

În legătură video directă (skype): Octavian Găitănanu

Titluri afișate pe ecran: *Victima judecătoarei Livia Stanciu la Sinteza zilei; Octavian Găitănanu trimis în pușcărie fără proces echitabil; Cazul Octavian Găitănanu - o nouă condamnare la CEDO!; Magistrații CEDO constată o altă gravă eroare judiciară!; Arestat și condamnat fără ca faptele să existe!; Filmul secret lăsat de Nicolae Ceaușescu; Jaful secolului: 2 milioane de copaci, dispăruți din Capitală; Imagini incredibile cu jaful secolului; Imagini scandaloase cu imperiile mafiei; 1500 hectare de spațiu verde în 2015 în București.*

În debutul misiunii, moderatorul Mihai Gâdea a anunțat subiectul ediției ce viza **“noua condamnare la CEDO pe care România o înregistrează. Este vorba despre domul Octavian Găitănanu.”**

Cităm din raportul de monitorizare:

„Mihai Gâdea: (...) *veți vedea toate lucrurile în această seară, cum ar fi, de exemplu, și noul caz, noua condamnare la CEDO pe care România o înregistrează. Este vorba despre domul Octavian Găitănanu. Domnia-sa a fost condamnat, a fost în închisoare... CEDO, însă, vorbește despre violarea dreptului la un proces echitabil. (...)*

Mihai Gâdea: *Întâmplător sau nu, judecătorul care se pronunță în acest caz, ca și în cazul Gutău... aici avem la fond și la apel, achitare... Judecătorii spun: nu există fapta. Ajunge la Înalta Curte unde doamna judecător Livia Stanciu consideră că trebuie să meargă în închisoare. CEDO vine și spune că acest ultim proces a fost inechitabil și s-a violat acest drept al unui cetățean român. Poate e ceva de învățat din asta. Poate e un moment în care să ne trezim.*

(...)

Octavian Găitănanu: *Da, acest proces a fost (neinteligibil) mai mult politic (neinteligibil) în decursul unui an.*

(...)

Mihai Gâdea: *Domnule Găitănanu, suspectați o eroare judiciară?*

Octavian Găitănanu: *Gravă... (...)*

Octavian Găitănanu: *Domnule Gâdea, totul în acest proces a pornit de la o sponsorizare a echipei de fotbal Unirea 2002, la sfârșitul lunii decembrie 2002 și s-a pretins să strâng 700 de milioane în termen de 10 zile.*

Mihai Gâdea: *Cine v-a pretins asta, domnule Găitănanu?*

Octavian Găitănanu: *Președintele Consiliului Județean, Marian Oprișan.*

Mihai Gâdea: *Deci Marian Oprișan vă cere să strângeți bani pentru echipa de fotbal, iar dumneavoastră nu faceți asta și apoi vă face plângere?*

Octavian Găitănanu: *Da. Imediat, la o lună de zile când a văzut că am dat 9 milioane profit net și nu am putut să dau 700 de milioane la echipa de fotbal, a fost un pretext pentru a-mi înscena un proces pentru a fi înlăturat din funcție.*

Octavian Găitănanu: (...) *procurorul PNA m-a chemat într-o zi de sâmbătă când nu era nimeni în toată Procuratura cu actele pentru o investiție la intrarea în Piața Moldovei spunând că actele sunt corecte, sunt conforme cu realitatea... Luați loc... Și-a cerut scuze că aduce o cafea... după 20 de minute vine cu mandatul de arestare scris de mână fără aprobarea procurorului ierarhic superior, cum era legea la data respectivă.*

Octavian Găitănanu: (...) *am strămutat procesul de la Vrancea și de la Curtea de Apel Galați și am fost repartizat în urma unei hotărâri, dacă e cazul vi-o și spun, la Tribunalul Piatra Neamț unde numai la două termene, în două termene, unde au avut loc audieri de martori, audierea mea fără întreruperi, m-au lăsat să vorbesc, să declar tot ce am de spus... Cum se întâmpla la celelalte instanțe nu am avut dreptul nici să vorbesc.*

N-aveam dreptul să spun nume, n-aveam dreptul să comentez... Însăși unul din martorii care au fost audiați la Înalta Curte...

Ana Maria Roman: (...) **În 2004 Tribunalul Neamț îl achită pe Octavian Găitănanu susținând că fapta nu există, vorbim aici de luarea de mită. Însă pentru un abuz în serviciu îl condamnă fix la perioada de 13 luni în care acesta stătuse deja în arest. Ulterior, Curtea de Apel Bacău menține decizia Tribunalului de achitare pentru aceste acuzații. În 2005, însă, dosarul ajunge la Înalta Curte de Casație și Justiție, complet în care se afla Livia Stanciu, o să vedem imediat, iar Înalta Curte de Casație și Justiție îl condamnă la 3 ani și 6 luni pentru luare de mită, 2 ani pentru primire de foloase necuvenite și îi mai dă și un spor... îl lasă în pace pentru abuzul în serviciu și îi mai dă și un spor de 6 luni de închisoare, în total 4 ani de închisoare după două achitări pentru luare de mită, iată!, ia 4 ani de închisoare.**

(...)

Ana Maria Roman: **Din completul de judecată a făcut parte Livia Stanciu, Alexandri Vasile și Rodica Cosma, primii doi fiind aceeași judecători care l-au condamnat, după două achitări, pe Mircea Gutău. În trei termene de judecată, deși s-au solicitat probe, deși instanțele de fond au ajuns la concluzia că martorii ar putea să mintă, din trei termene de judecată l-au condamnat și vorbim de același Parchet, de Direcția Națională Anticorupție. Așa arată pe scurt dosarul lui Gutău și avem decizia CEDO... (...) Domnului Găitănanu... avem decizia CEDO care spune clar că i s-au încălcat drepturile și spune așa despre completul de judecată din care face parte, adică a făcut parte, Livia Stanciu, că instanța de recurs s-a pronunțat aproape exclusiv asupra stării de fapt, reținând o stare de fapt complet opusă celei reținute de instanțele inferioare. Pentru a pronunța condamnarea reclamantului nu a oferit o altă interpretare a legii materiale ori procesuale, ci numai o altă viziune asupra probelor administrate, socotind că martorii care au susținut vinovăția reclamantului au spus adevărul, contrar celor reținute de instanța de la fond, instanța de fond și cea de apel. Bun... Pentru a pronunța o astfel de soluție judecătorești din recurs nu au procedat la reaudierea martorilor, astfel încât ei să accepte o altă măsură și s-au folosit doar de declarațiile acestora consemnate la dosarul cauzei. În viziunea Curții, reinterpretarea probelor testimoniale fără ca martorii să fie reaudiați și fără ca judecătoria Înaltei Curți să poată aprecia veridicitatea lor în mod direct, reprezintă o atingere gravă... Da, vorbim de decizia CEDO... o atingere gravă a dreptului la apărare al reclamantului. Cu privire la această omisiune, Curtea a mai subliniat faptul că ea este contrară și dreptului intern întrucât... se citează articolul 385, obligă instanța de recurs care casează o hotărâre și reține cauza spre rejudecare să fixeze un termen de judecată cu privire la fondul cauzei și să stabilească care probe vor fi administrate cu acest prilej. Lucru care nu s-a întâmplat. La Înalta Curte de Casație și Justiție, pur și simplu, s-au anulat deciziile instanțelor inferioare, s-a dat o decizie de condamnare fără administrarea probelor.**

(...)

Octavian Găitănanu: (...) văzând că am avut câștig de cauză la CEDO, dându-mi și despăgubiri minime statul român, am vrut să-mi aflu dreptatea și să iasă adevărul la suprafață. Ajungând la Înalta Curte, completul de cinci judecători desființează decizia 3414 în care mi s-a triplat pedeapsa și dă cauza spre rejudecare. Am ajuns să ne judecăm timp de 3 ani de zile, prin încălcarea din nou a legilor și a Codului de Procedură Penală, ținând cont de faptul că în instanța supremă nu este admisă proba cu martori. Însăși instanța de judecată, la primul termen, ne face cunoscut... Instanța supremă nu audiază martori și nu admite probe noi decât probe cu înscrisuri, încălcându-mi... chiar pronunțând soluția dată de dânsii la primul termen, ascultând solicitările și cererea Parchetului încuviințează... cenzurează din cei 28 de martori propuși de Parchet, 10 martori. După audierea celor 10 martori a ajuns instanța supremă să spună că nu există probe certe pentru a lua o decizie în acest proces. În aceste condiții, procurorul DNA mai propune audierea altor 19 martori în acuzarea mea. Au fost audiați la mai multe termene și acești martori, aduși cu dubele, în condiții grele, aduși cu forța...

Mihai Gâdea: Așa, și?

Octavian Găitănanu: După 13 ani să audieze la Înalta Curte... să audieze martori după 13 ani.

Mihai Gâdea: Aaa, deci este un martor care face un denunț, dar care nu amintește nimic despre dumneavoastră, după care, întrebat de procurori, își amintește de dumneavoastră.

Octavian Găitănanu: Exact. La întrebarea procurorului, atunci ea a început să scrie exact ce a transmis dumnealui.

(...)

Octavian Găitănanu: (...) *La Înalta Curte făcând recurs, deci numai în 2 – 3 termene în care din completul de judecată a făcut parte și doamna judecător Livia Doina Stanciu, un lucru foarte important de reținut, dumneaei și-a mai spus un punct de vedere în acest proces la Curtea de Apel Galați privind arestarea mea tot în acest caz. Deci la 3 termene în care spunea că eu sunt un pericol social, care nu a putut fi demonstrat de nicio instanță.*

Octavian Găitănanu: *Exact, exact...*

(...)

Mihai Gâdea: *Doamna avocat Drăghici, trebuia să se abțină?*

Alice Drăghici: *Trebuia să se abțină, e un motiv prevăzut de legea procesual-penală de incompatibilitate și era și în procedura penală în vigoare la data la care s-a judecat cauza domnului.*

Alice Drăghici: *Prevăzută de lege, fără îndoială. Deci judecătorul care s-a pronunțat și nu e vorba numai de situația în care nu sunt probe de vinovăție, și dacă s-a pronunțat corect pe o achitare în sensul că sunt probe de vinovăție, în sensul că fapta există, că sunt probatoriile corect administrate, tot este incompatibil să soluționeze cauza pe fond, fie și într-o cale de atac cum era recursul.*

(...)

Mihai Gâdea: *Au existat martori, cu excepția denunțatorului, care să spună că dumneavoastră ați luat bani?*

Octavian Găitănanu: *Nu, însăși martorii care au fost audiați în acuzarea mea...*

Mihai Gâdea: *Și atunci, doamna Livia Stanciu, a dat arestare preventivă în ceea ce vă privește strict pe acel denunț și pe ceea ce spune procurorul?*

(...)

Octavian Găitănanu: *Exact pe ce a spus procurorul DNA, acest lucru l-a reținut în totalitate doamna Livia Doina Stanciu la Înalta Curte.*

Mihai Gâdea: *În ce arest ați stat în cele 13 luni?*

Octavian Găitănanu: *Galați, Focșani, Piatra Neamț.. M-au chinuit în niște chinuri groaznice. E greu de spus în cuvinte acum.*

Mihai Gâdea: *Haideți să încercăm să spunem în cuvinte... Ce-ați trăit în această perioadă?*

Octavian Găitănanu: *Este groaznic, cel puțin în momentul în care am fost mutat de la Galați, lăsat și fără apă și fără hrană, spunându-mi procurorul DNA: Ai să spui, tu, director, câți bani îi dădeai președintelui Consiliului Județean și câți bani îi dădeai primarului. Atuncea îți voi da apă și mâncare. Vă redau textual...*

Mihai Gâdea: *Păi stați puțin că atuncea... e o mică contradicție... adică, dacă vroia să vă bage în pușcărie Oprișan și apoi în pușcărie erați întrebat, adică erați constrâns ca să-l dați în primire... Aicea am un dubiu... Bun... Deci nu vă dădea mâncare și apă ca să-l denunțați pe Oprișan?*

Octavian Găitănanu: *La Galați, în arestul Poliției de la Galați unde am fost arestat pentru prima dată, după care eu am făcut cerere, am fost mutat la penitenciarul din Focșani, după care am făcut adresă scrisă la Înalta Curte unde am obținut această strămutare la Tribunalul Piatra Neamț.*

(...)

Cătălin Ivan: *Este un sistem care... încă inerțial, se mai află și are aceleași proceduri și aceleași abuzuri... Vedeți că procurorii se interesau și-l puneau la chinuri groaznice ca să spună și de alții, ca să facă denunțuri despre alții, ca să deschidă și alte dosare. O astfel de justiție nu este justiție. Ea trebuie să înceteze o dată pentru totdeauna, dosarele nu trebuie să se bazeze doar pe denunțuri luate în închisoare prin supunerea la tot felul de chinuri groaznice a deținuților, ci pe probe administrate corect și de-o parte și de alta, iar judecătorii trebuie să se pronunțe...*

(...)

Mihai Gâdea: *Domnule Găitănanu, sunteți pus în libertate, se judecă la fond, se judecă apelul, fapta nu există. Ajungeți la Înalta Curte unde este doamna Livia Stanciu și ajungeți din nou în pușcărie prin decizia domniei-sale. Domnia-sa cum motivează? Pentru că vedem că avem o altă motivare a Curții Europene a Drepturilor Omului care vine și spun că această instanță, chiar instanța supremă din România constată contrariul. Adică CEDO care nu se pronunță pe fond, vin de data asta și spun mai mult decât o fac de obicei și spun că, de fapt, instanța, doamna Livia Stanciu, constată contrariul realității. Ce-ați înțeles, ce-ați simțit în momentul în care ați aflat că, după ce aveați și la fond și la apel "fapta nu există", dintr-odată ați aflat că fapta există?*

Octavian Găitănanu: *Bineînțeles că am rămas surprins, mai ales prin faptul că instanța de la Înalta Curte din care a făcut parte și doamna judecătoarea Livia Doina Stanciu, eu nu am fost audiat, niciun fel de martori din proces nu au fost audiați, nu au intervenit probe noi, deci nu am văzut pentru ce această răutate și această dușmănie, lipsă de profesionalism din partea judecătorilor și îmi triplează pedeapsa. Deci fără niciun fel de probă nouă.*

(...)

Alice Drăghici: *CEDO nu e instanță de recurs și nici de revizuire și nici de rejudecare. CEDO nu micșorează pedeapsa, nu achită, CEDO constată încălcarea unor norme din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Când spun CEDO înțeleg Curtea Europeană...*

Mihai Gâdea: *Dar și din legea internă în cazul ăsta.*

Alice Drăghici: *Aici și din legea internă. Și este o precizare pe care aș dori să o fac. Legea procesului penală română avea prevederi și atunci, la data judecării recursului, astăzi nu mai există recurs, există doar fond și apel, apelul fiind cale total devolutivă, deci astfel de situații nu se mai pot regăsi, avea dispoziții a căror încălcare s-a constatat în decizia Curții Europene care permitea Înaltei Curți, ca instanță de recurs, să caseze hotărârile anterioare, să rețină spre rejudecare și să administreze un minimum de probe. Ceea ce mie mi se pare o sfidare cu adevărat la adresa aplicării legii este exact acest lucru: faptul că ai normă legală, intenționezi să condamni că bineînțeles omul s-a judecat în primul recurs în 3 termene, a și spus, și nu face acest minimum de probațiune. L-ați auzit pe domnul Găitănanu, săracu, nu era atât de șocat de condamnare, cât de faptul, domne, pe mine nu m-a audist nimeni în recurs, pe mine nu m-a întrebat nimeni nimic. N-au audiat niciun martor atunci când s-a judecat prima dată. Așadar, o instanță, un complet de recurs, ai normă legală, audiază, domne, de formă, 2 – 3 martori acolo, ce spun, ce nu spun, oricum nu te interesează că oricum ești pus pe condamnare, e cât se poate de clar...*

Alice Drăghici: *Dar e clar că vroiau să-l condamne pe om, da? Da ai normă care te obligă să readministrezi probele. Audiază-l și pe omul ăsta...*

Mugur Ciuvică: *Bun, e important și cum ar fi putut să-l bage pe om la pușcărie respectând niște formalități ca să nu se mai indigneze lumea, dar totuși rămâne acuma... Bine, ne spuneți dumneavoastră cu proceduri foarte interesante, excepțional, poate actualii securiști să țină cont de sfaturile dumneavoastră...*

Alice Drăghici: *Păi trebuie să respecte legea.*

Mugur Ciuvică: *...și să respecte un minim... să se facă că respectă...*

Alice Drăghici: *Să respecte legea.*

(...)

În continuare s-a discutat despre faptul că, după decizia CEDO, domnul Găitănanu s-a judecat în revizuire, dar a fost din nou condamnat, menținându-se toate faptele și capetele de acuzare din rechizitoriu. Moderatorul a dorit să afle dacă s-a mai făcut ceva după ce domnul Găitănanu a fost din nou condamnat.

Alice Drăghici: *Păi nu mai are ce. Procedural nu mai are ce, că nici CEDO nu poate relua. CEDO nu se pronunță pe vinovăție.*

(...)

Mihai Gâdea: *Am o întrebare cheie... În timp ce dumneavoastră ați revenit la Înalta Curte de Casație și Justiție cine era președintele Înaltei Curți?*

Octavian Găitănanu: *Doamna Livia Stanciu.*

Alice Drăghici: *Păi era tot doamna Stanciu. Dar n-a putut judeca tot dânsa în completul de 5. N-a prezidat tot doamna Stanciu completul de 5, nu? Probabil că domnul judecătoarea Matei.*

Octavian Găitănanu: *Nu, da trebuie reținut... completul de judecată, la două termene, îmi spune că nu știu cum să judece cauza și trebuie să întrunească...*

Alice Drăghici: *Ei, nu știu să judece...*

Octavian Găitănanu: *... consiliul suprem al Înaltei Curți din care, implicit, a făcut parte și doamna Livia Stanciu.*

Mihai Gâdea: *Aaa, asta e tare. Deci doamna Livia Stanciu dă arestare preventivă, doamna Livia Stanciu dă o condamnare și-o să recitim ce spune CEDO și la ultima instanță ce s-a convocat? Ce-i asta? Cum se numește?*

Octavian Găitănanu: *La ultima instanță, completul de judecată, la două termene, a solicitat să dăm un termen de îngăduință să se consulte consiliul suprem al Înaltei Curți cum se va judeca acest caz deosebit care nu s-a mai întâlnit până acum.*

Octavian Găitănanu: *Exact. Instanța a hotărât să... în urma deciziei acestui consiliu să poată să hotărască în procesul...*

Ben-Oni Ardelean: *Doi, pe mine mă îngrijorează foarte mult această incoerență din tribunale. La o instanță îți dă o pronunțare, dincolo se schimbă treaba, dincolo iar se schimbă treaba, păi cred că chestiunea asta este o chestiune care ține foarte clar de ceea ce eu am semnat... un proiect legislativ, dar văd că n-a ajuns niciunde deocamdată, dar sper ca în noul legislativ să ajungă, de ceea ce înseamnă răspunderea magistraților.*

(...)

Ana Maria Roman: *Acuma, apropo de practica unitară, totuși avem o singură lege și avem o singură interpretare a probelor. E posibil să existe diferențe de un an, doi, dar de la achitare la condamnare există o diferență foarte mare. Ori la Înalta Curte de Casație și Justiție este un lucru frecvent, nici măcar membrii CSM-ului n-au putut să explice în momentul în care noi am ridicat această problemă, ce se întâmplă...*

Ana Maria Roman: (...) *doamna Livia Stanciu a declarat de nenumărate ori că este partenerul Direcției Naționale Anticorupție, DNA-ul având numeroase dosare cu magistrați arestați.*

Mihai Gâdea: *E, aici e o chestiune foarte clară. Decizia doamnei Stanciu de a judeca, de a nu se abține la Înalta Curte de Casație și Justiție în condițiile în care domnia-sa aprobase mandatul de arestare este clar o stare de incompatibilitate. Corect, Alice Drăghici?*

Alice Drăghici: *Fără îndoială. (...)*

Mihai Gâdea: *În condițiile în care avem această încălcare clară de lege, mie mi se apre că lucrurile, ce puțin, din această perspectivă sunt cât se poate de clare. Nu poți să dai mandat de arestare tot tu și tot tu să te pronunți pe decizia finală, în condițiile în care fapta nu există și la fond și la apel.*

(...)

Analizând conținutul redat anterior din emisiunile ce au făcut obiectul rapoartelor de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea dreptului la imagine a persoanei, drept consacrat în Titlul III – Protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine, la art. 40 alin. (1) și (2) din Decizia nr. 220/2011, privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Astfel, Consiliul a constatat că în cadrul acestor emisiuni au fost intens dezbătute cazurile judiciare particulare ale domnilor Decebal Traian Remeș, Mircia Gutău și Octavian Găinaru, fiind criticată activitatea judecătorilor ICCJ și a procurorilor DNA, la adresa cărora au fost făcute afirmații acuzatoare fără ca radiodifuzorul să solicite punctul de vedere a persoanelor și instituțiilor incriminate.

Ba mai mult, afirmațiile acuzatoare au fost făcute chiar de radiodifuzor, fapt ce impunea respectarea principiului audiatur et altera pars prevăzut la art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, iar în situația în care persoana vizată refuza să prezinte un punct de vedere, radiodifuzorul are obligația de a preciza acest fapt pe post.

Membrii Consiliului au constatat că, prin afirmațiile acuzatoare făcute atât de către radiodifuzor, cât și de către invitați, a fost acreditată ideea că, prin condamnarea persoanelor menționate, justiția s-a făcut în mod tendențios, abuziv și la comandă politică, cu încălcarea principiului egalității părților în procesul penal, cu scopul promovării unui judecător în funcții reprezentative din cadrul sistemului judiciar.

Referitor la activitatea desfășurată de procurorii DNA în aceste cazuri, s-a constatat că invitații au făcut afirmații acuzatoare la adresa acestora, potrivit cu care aceștia instrumentează dosare penale la comandă politică și prin constituirea nelegală sau distrugerea de probe.

De asemenea, pentru o corectă informare a publicului, radiodifuzorul avea obligația să precizeze că instanța a condamnat statul român ca urmare a aplicării unei legislații care nu oferea toate garanțiile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legislație în vigoare la acea dată și la care judecătorii erau obligați să se raporteze, instanța europeană nestabilind vinovăția sau nevinovăția unei persoane, în speță a dnei Livia Stanciu, cum greșit s-a afirmat în cadrul emisiunii.

De exemplu:

- în ediția din 16 noiembrie 2016:

Referitor la cauza penală în care a fost implicat domnul Decebal Traian Remeș, invitatul emisiunii a făcut o serie de afirmații acuzatoare la adresa justiției din România, în sensul că aceasta este influențată de factorul politic, respectiv că, în cazul său, hotărârea judecătorească a fost pronunțată la comandă politică, în speță, cea a lui Băsescu, președintele României la acea dată și că, ofițerul de Poliție Judiciară, Neagu Tudor, *„unul dintre lucrătorii care au făcut montaje și colaje”, care „... împreună cu procurorul Dumitrescu... au prezentat filmulețe și variante... după declarațiile date de un număr mare de judecători...”*, iar *“Cei doi operatori și cărauși de filmuleț nu au lăsat și n-au depus oficial la nicio instanță, vreodată, acele montaje.”*

La aceste afirmații acuzatoare, radiodifuzorul nu a solicitat, punctul de vedere al persoanelor incriminate și nici nu a cerut ferm invitatului emisiunii să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile, astfel cum prevăd dispozițiile art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului.

Afirmații acuzatoare făcute la adresa unor persoane de către moderator și de către invitații emisiunii au fost constatate de Consiliu și în următoarele fragmente din raportul de monitorizare:

D.T. Remeș: ... ca să poată să mă condamne, că eram deja condamnat și aveau comanda să fiu condamnat, iar madam Stanciu era parteneră cu DNA-ul, după propria declarație. Ca să mă poată condamna, vin și spun trei judecători dintre care îl amintesc din nou pe cel cu „nașul în suflet”, Dragomir, plicul – v-ați referit și dumneavoastră la el – nu poate fi vizualizat în materialitatea lui, dar e știut faptul că oameni dispuși la infracțiuni sunt precauți și știu să se ascundă, nu înseamnă că plicul n-a ajuns în rechizitoriu. Procurorul de caz, un păcătos care a fost procuror și în dosarul Flota, pentru Băsescu, a primit sarcină să mă facă pe mine și să facă dosarul Valiza pentru Becali, cu condiția că va fi trimis la Uniunea Europeană.

(...)

“ ... și doamna Prună a avut măcar bunul simț, după ce a fost total nesimțită în tratamentul problemelor ridicate, să recunoască că e o mincinoasă. Dar fiindcă e o mincinoasă pe placul celor care au trimis-o, celor care au adus-o, celor care sunt cu ea în aceeași gașcă numită Guvern, e tot acolo. Un ministru al Justiției mincinos nu e altceva decât un prieten bun, un coleg foarte bun cu toți cei care au măsluit și au întors probele, cel puțin din dosarul meu, pe dos.” (...)

Cristian Bușoi: În cazul domnului Remeș, cel puțin pentru mine, lucrurile au fost clare de la început. Că a fost o chestiune politică.” (...)

Mihai Gâdea: Domnule ministru Remeș, sunteți oarecum într-o situație mai bună decât la ultima noastră întâlnire, aceste câștiguri în instanță cred că, chiar și așa

simbolic, au valoarea lor. Dar pentru cineva care a trecut prin ce ați trecut dumneavoastră, probabil că o minimă, o minimă liniște sufletească ar fi în momentul în care călăii dumneavoastră ar plăti penal pentru aceste abuzuri. Intenționați să le faceți plângeri penale lui Băsescu, lui Morar, lui Papici, eu mai știu cui? Intenționați să faceți ceva în sensul acesta? Sau care este drumul pe care vreți să-l urmați, din momentul de față?” (...)

“D.T.Remeș: Treceți-l pe procuror pe poziția inculpatului și a avocatului, că-i parte în proces și arbitru să fie judecătorul, dincolo. Să nu mai fie parteneri în instanță, după cum a spus Livia Stanciu! Nici în afaceri nu pot fi, că n-au voie să facă.” (...)

Mircea Badea: ... Traian Băsescu, sigur că el este capul răutăților, dar nu el personal l-a vârat pe domnul Remeș la pușcărie, ci slugile sale. El, desigur, dar prin intermediul slugilor sale, care, cu toată dragostea, statistic dovedit, sunt în continuare în posturi. (...) Oamenii cu care Traian Băsescu a săvârșit, iată!, acest gen de mârșăvii, sunt în continuare în funcție.” (...)

Decebal Traian Remeș: Eu nu spun că au ciubucărit direct de la Băsescu, au ciubucărit de la Băsescu funcția în sine. Și aia este din punct de vedere păcatul care l-au făcut. Pentru funcția în sine și pentru funcțiile viitoare m-au jecmănit pe mine de ani de zile. “ (...)

Mircea Badea: ... ”și-a subordonat justiția prin numire”... Da, și atunci sigur că e clar că acesta era și modul de gândire al lui Traian Băsescu și era exact în sensul în care afirmați și dumneavoastră că funcția a fost aici... trocul.”

La toate aceste afirmații acuzatoare, radiodifuzorul nu a solicitat punctul de vedere al persoanelor acuzate și nici invitațiilor să probeze aceste afirmații sau să indice, cel puțin, probele care le susțin pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

- în ediția din 20 noiembrie 2016:

Analizând această ediție în care s-a dezbătut cazul judiciar al domnului Mircea Gutău, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a solicitat punctul de vedere al Direcției Naționale Anticorupție despre care invitatul a afirmat că a existat o presiune colosală din partea acestei instituții pentru eliberarea sa din arestul preventiv.

De asemenea, Consiliul a constatat că, prin referiri punctuale la unii dintre magistrații ICCJ, în speță, la adresa d-nei judecător Livia Stanciu, s-a acreditat ideea că această instituție fundamentală a sistemului judiciar român nu este corectă.

Astfel de afirmații acuzatoare au fost constatate în următoarele fragmente reținute în raportul de monitorizare:

„Mircea Gutău: (...) când am venit la arestul preventiv, procurorii în fața mea, s-au dus ... eu eram cu cătușele la mâini și a spus în felul următor: Vă rog arestați-l, că deja am raportat... În fața mea. Eram stupefiat. Deja am raportat. Nu știu cui și unde a raportat. (...)

Ioan Mircea Pașcu: Noroc că nu ați dat peste un grefier care avea deja misiunea să mai rărească dosarele care ajung acolo și să le scoată și atunci vă trezeți că nu vi se aprobă cazul.

(...)

Mariana Gutău: E adevărat. La ce vreau să revin. Cu câtă lejeritate se poate arunca un om în închisoare de către procurorii români. Vreau să vă spun că...

(...)

Mugur Ciuvică: De ce spunea... mai mult abuzuri grosolane, apropo de ce spunea domnul Pașcu... Aveți acuma 2 că practic ar trebui să fiți victime, să faceți campanie, domne, suntem victimele

abuzurilor în justiție, îl aveți pe fostul coleg domnul Gutău cu cazul cu Livia Stanciu și îl aveți și pe fostul coleg, prin Maramureș de pe unde era, domnul Ciupe parcă ținut 6 luni în pușcărie nevinovat, de domnul Daniel Morar tot de la CCR. Deci dumneavoastră, practic, sunteți victimele judecătorilor, ca partid zic, sunteți victimele judecătorilor sau procurorilor care ajung la Curtea Constituțională.

(...)

Mircia Gutău: (...) aici spun că este vina clară și a domnului președinte Băsescu pentru că dumnealui a venit cu ideea ca la Înalta Curte să se promoveze extraordinar de mulți procurori. Se ajunsese la un moment dat în care procentul de procurori de la Înalta Curte era de peste 60%. Om care a fost judecător la Înalta Curte și pe care îl știu din Ardeal, mi-a spus în felul următor: Mircia, am plecat din magistratură pentru faptul că mă trezeam cu cele 2 fete noi care erau în complet, înainte de o ședință de judecată îmi spuneau: "Asta este poziția noastră. Dacă vreți, faceți opinie separată."

(...)

Mircea Badea: (...) Deci avem o doamnă judecător. Se numește Livia Stanciu, a fost președinta Înaltei Curți, acum este judecător la Curtea Constituțională Avem o decizie a CEDO care spune că domnul Gutău, aici de față, nu a avut un proces corect, adică nu i s-au respectat drepturile fundamentale ale omului. Cine nu i-a respectat drepturile fundamentale ale omului? În mod evident, doamna Livia Stanciu. Că nu eu, nu dumneavoastră, nu noi... Doamna Stanciu... Și acuma eu vă întreb... E în regulă ca doamna Stanciu să fie judecător la Curtea Constituțională cu această condamnare că practic doamna Stanciu a fost condamnată la CEDO, sigur statul român a fost condamnat la CEDO de nerespectarea drepturilor fundamentale ale omului, dar pe persoană fizică doamna Stanciu era acolo cu ciocanul. E în regulă să rămână judecător constituțional?

Ioan Mircea Pașcu: Și nu e singurul caz.

Mircea Badea: Adică... adică... După ce s-a declarat din calitate de judecător partenera procurorilor ceea ce este o monstrozitate din punct de vedere juridic, după cazul Rarinca intens dezbătut, mă rog, într-o anumită parte a preseii, după această condamnare la CEDO, cu toată dragostea pentru toate aceste reforme pe care trebuie să le facă Parlamentul, CSM-ul... foarte valabile toate, mai poate doamna aceasta."

- în ediția „Esențial” din 5 decembrie 2016

Membrii Consiliului au constatat că și această ediție a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului, întrucât atât moderatoarea acestei emisiuni, cât și invitații acesteia au făcut afirmații acuzatoare la adresa d-nei judecător Livia Stanciu, despre care a afirmat că, în ce-l privește pe Octavian Găitaru, condamnarea la CEDO s-a datorat acestei persoane pentru că a instrumentat un proces inechitabil.

Or, așa cum rezultă din conținutul reclamației C.S.M., înregistrată la CNA cu nr. 11226/27.12.2016, "Condamnările CEDO au avut loc însă în contextul în care, potrivit legislației în vigoare la data soluționării cauzelor penale privind pe numiții Mircia Gutău și Octavian Găitănaru de către instanțele naționale, legislația nu prevedea norme imperative care să impună judecătorilor din recurs obligația de a readministra probele și de a reaudia martorii ascultați la instanțele de fond și de apel, după parcurgerea deja a unei căi devolutive de atac."

Membrii Consiliului consideră că astfel de afirmații acuzatoare, fără a solicita punctul de vedere al CSM sau al d-nei judecător Livia Stanciu care să permită publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile, sunt de natură să prejudicieze dreptul la imagine a persoanei, protejat de art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Sub acest aspect, invitatul Răzvan Savaliuc a afirmat despre Livia Stanciu că, (...) **în cazul în care CEDO reține că un înalt magistrat a încălcat în mod repetat drepturile fundamentale omului fiind plătit să garanteze respectarea legii, mai stăm și ne mai uităm la el cum primește 10.000 de euro pe lună în înalta funcție?**

Chiar nu se ridică nimeni să-i spună "Pleacă de acolo!?" (...) Iar trenulețul, în ceea ce-o privește pe Livia Stanciu, va avea foarte foarte multe vagoane, tot ce-a judecat sau mare parte din tot ce-a judecat politic, cazurile politice se vor întoarce de la CEDO încărcate cu penalități pentru statul român. (...)

iar, Sorin Roșca Stănescu a afirmat că, (...) ***Sunt numiți cu preponderență, cu obstinație înalți funcționari mai ales în domeniul justiției care sunt cu musca pe căciulă și nu numai în domeniul justiției. Deci, oameni șantajabili, oameni cărora... care oricând pot primi câte un telefon cu o voce... linia aceea 6 sau 4 de care vorbea cândva Traian Băsescu și când o voce cavernoasă le poate spune "ai grijă că ai scheleți în dulap".***

La aceste afirmații acuzatoare, radiodifuzorul nu a solicitat persoanei incriminate punctul de vedere cu privire la aceste acuzații și nici interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile, astfel cum instituie norma la art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului.

- în ediția "Sinteza zilei" din 5 decembrie 2016

Consiliul a constatat că, afirmațiile acuzatoare făcute de către unul dintre invitații emisiunii la adresa procurorilor D.N.A. „*un sistem care are aceleași proceduri și aceleași abuzuri*”, a fost de natură să prejudicieze imaginea acestei instituții, în condițiile în care norma prevede că, în cazul în care, în cadrul unui program se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere.

Potrivit raportului de monitorizare, astfel de afirmații acuzatoare au fost făcute de invitatul Cătălin Ivan, care a susținut despre această instituție:

„Cătălin Ivan: ***Este un sistem care... încă inertial, se mai află și are aceleași proceduri și aceleași abuzuri... Vedeți că procurorii se interesau și-l puneau la chinuri groaznice ca să spună și de alții, ca să facă denunțuri despre alții, ca să deschidă și alte dosare. O astfel de justiție nu este justiție.***”

Membrii Consiliului consideră că discuțiile purtate în cadrul emisiunilor în care a fost criticată activitatea procurorilor DNA și a judecătorilor, în general, au expus și reluat argumente din cazuri particulare interpretate subiectiv, pentru a induce ideea unei funcționări incorecte a sistemului judiciar și a faptului că DNA instrumentează dosarele, contrar legii, fapt de natură să prejudicieze imaginea acestei instituții.

Consiliul consideră că radiodifuzorul avea obligația să solicite persoanelor incriminate, inclusiv Direcției Naționale Anticorupție și Consiliului Superior al Magistraturii, punctele de vedere cu privire la acuzațiile formulate la adresa lor.

În urma analizelor rapoartelor de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a făcut niciun demers în acest sens, deși norma invocată anterior, prevede că în cazul în care unei persoane i se aduc acuzații privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere.

Consiliul apreciază că astfel de afirmații acuzatoare făcute chiar de către moderatorii emisiunilor analizate la adresa persoanelor și instituțiilor incriminate dă naștere obligației de a respecta principiul audiatur et altera pars.

Încălcarea acestui principiu instituit de lege, comportă nu doar ocrotirea interesului privat al persoanei la care se referă acuzațiile, ci și la ocrotirea interesului public al asigurării accesului la informație într-un mod corect și imparțial.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere dreptului la imagine a persoanei.

În aceeași ședință publică, membrii Consiliului au decis acordarea dreptului la replică Direcției Naționale Anticorupție și Consiliului Superior al Magistraturii pentru prezentarea unor fapte neadevărate privind activitatea unor judecători și procurori din cadrul acestor instituții.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere toate aspectele constatate, care au rezultat din conținutul rapoartelor de monitorizare analizate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 5.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 90 alin. (1) lit. g) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.6/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-1/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 de lei postul ANTENA 3, deoarece în unele ediții ale emisiunilor „Sinteza zilei” și „Esențial”, difuzate în noiembrie și decembrie 2016, participanții la dezbateri au adus acuzații unor persoane, fără a li se solicita acestora punctul de vedere, în timp ce moderatorii nu le-au solicitat invitaților să probeze afirmațiile acuzatoare, ceea ce contravine prevederilor art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Șef Serviciul juridic și reglementări,

Consilier juridic Dumitru Ciobanu

Consilier juridic Dorina Agape