



Decizia nr. 676 din 13.12.2016  
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.  
cu sediul în București, str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7,  
sector 1 C.U.I. RO 27759259  
Tel.: 021/599.66.00 Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV  
Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1 București  
Tel: 021/312.13.35 Fax: 021/201.16.59; 021/201.16.08

Întrunit în ședință publică în ziua de 13 decembrie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, cu privire la emisiunea electorală „Dosar de politician”, ediția din 01 decembrie 2016, difuzată de postul B1 TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licență audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000, decizia de autorizare nr. 468.0/30.05.2002 și reautorizare nr. 468.0-5/30.05.2002).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a viziunii imaginilor, Consiliul a constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

*Conform prevederilor invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.*

În fapt, în ziua de 1 decembrie 2016, postul de televiziune B1 TV a difuzat de la ora 20:30, emisiunea electorală “Dosar de politician” în care au fost prezenți candidați PRU.

În timpul discuțiilor, atât moderatorul, cât și candidatul PRU, Sebastian Ghiță, au făcut afirmații acuzatoare la adresa d-lui Mihai Goțiu, candidat din partea Uniunii Salvați România (USR), fără a aduce dovezi în acest sens și fără să prezinte punctul de vedere pentru ca publicul să-și formeze propria opinie și să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

Potrivit raportului de monitorizare, moderatorul l-a acuzat pe dl. Mihai Goțiu de un comportament imoral, prezentând publicului o poză în care acesta apare dormind pe o plajă, cu capul pe un PET de bere având alt PET de bere lângă el. După ce invitații fac comentarii despre acest candidat și despre formațiunea politică USR, moderatorul îl invită pe dl. Mihai Goțiu să intervină telefonic pentru a beneficia de dreptul la replică.

Cităm din raportul de monitorizare:

*“Silviu Mănăstire: (...) vedeți un candidat, un domn, pe nume Mihai Goțiu care doarme pe niște PET-uri de bere după un chef monstru, probabil, la Vama Veche.(...) Domnul Goțiu care a fost plătit de Societatea Academică Română și de... A scris o carte împotriva Roșiei Montane, da, știm interesele lui Soros în zona asta. Practic omul, începând din 2006 de când nu mai lucrează în presă este plătit de Centrul de Informare Roșia Montană finanțat de Open Society, din martie 2007 până în iunie 2008 a fost plătit pentru strategii pentru Roșia Montană. (...)*

*Sebastian Ghiță: Problema e că omul acesta vrea să ajungă ministru în România. Asta e problema.*

*Silviu Mănăstire: De ce, nu e bun de ministru? Dar știți ce? Bea bere Timișoreana ca să facem reclamă brend-ului. Deci nu bea bere străină, domnu' Ghiță, bea bere românească.*

*Sebastian Ghiță: Mie îmi place că ați pus imaginea asta pe ecran și românii trebuie să se uite cu atenție și să vadă cu atenție ce ne propun acești saltimbaci politici născuți din cele 660 de fundații, de organizații are Soros în România. (...) Vina noastră e că ne lăsăm din când în când păcăliți de câte o persoană din aceasta pe care ne-o puneți pe ecrane care vrea să ne reprezinte și vrea să conducă. Ce să conducă Uniunea Sabotați România? Ce poate să conducă un astfel de om? Că nici musafirii la ușă n-o să poată să fie în stare să conducă.*

*Silviu Mănăstire: Știți care este tragedia? Este locul întâi la Senat și dacă sondajele dau USR-ul în Parlament, omul ăsta poate ajunge senator. (...)*

Vizionând înregistrarea, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile legale cu privire la protecția demnității umane și a dreptului la imagine a persoanei, întrucât comentariile făcute de moderatorul și invitatul emisiunii, dl. Sebastian Ghiță, candidat din partea PRU la alegerile parlamentare, au conținut afirmații acuzatoare, nesuținute cu dovezi, la adresa d-lui Mihai Goțiu, candidat din partea Uniunii Salvați România (USR).

Astfel, membrii Consiliului au constatat că afirmațiile acuzatoare făcute chiar de către moderatorul emisiunii la adresa d-lui Mihai Goțiu, precum: „*Domnul Goțiu ...a fost plătit de Societatea Academică Română...*” și că “*începând din 2006 de când nu mai lucrează în presă este plătit de Centrul de Informare Roșia Montană finanțat de Open Society, din martie 2007 până în iunie 2008 a fost plătit pentru strategii pentru Roșia Montană...*” nu au fost probate cu dovezi, fiind de natură a-i prejudicia dreptul la imagine și demnitate.

Așa cum rezultă din conținutul raportului de monitorizare, moderatorul l-a invitat pe dl. Mihai Goțiu să intervină prin telefon, pentru a-i acorda dreptul la replică, conștient fiind că afirmațiile acuzatoare făcute la adresa acestuia sunt de natură a-i prejudicia imaginea și demnitatea, însă acest aspect nu reprezintă o respectare a principiului audiatur et altera pars prevăzut de legiuitor la art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Raportat la conținutul prezentat, Consiliul a constatat că radiodifuzorul nu și-a respectat obligația legală de a-i solicita d-lui Mihai Goțiu un punct de vedere cu privire la afirmațiile acuzatoare făcute chiar de către moderatorul emisiunii, punct de vedere care ar fi permis publicului să-și formeze propria opinie în legătură cu veridicitatea acestor afirmații.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că în timpul discuțiilor din studio despre candidatul Mihai Goțiu, invitatul Sebastian Ghiță, candidat PRU la

alegerile parlamentare, a făcut afirmații acuzatoare la adresa acestuia, catalogându-l ca făcând parte dintre *“acești saltimbaci politici născuți din cele 660 de fundații, de organizații Soroș în România”*, fără ca moderatorul să-i solicite dovezi în acest sens.

Or, în virtutea dreptului la propria imagine, legiuitorul a prevăzut la art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului că, în cazul în care, în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul *audiatur et altera pars*; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Consiliul apreciază că scopul prezentării unei fotografii în care dl. Mihai Goțiu apare dormind pe o plajă, cu capul pe un PET de bere având alt PET de bere lângă el, este acela de a-i prejudicia imaginea și demnitatea și de a-l discreditat în fața publicului telespectator, dând un semnal negativ, de a nu vota *“un astfel de om”* pe lista Uniunii Salvați România pe care candidatul PRU, Sebastian Ghiță, o denumeste *“Uniunea Sabotați România”*.

Membrii Consiliului consideră că astfel de afirmații acuzatoare făcute chiar de către moderatorul emisiunii la adresa d-lui Mihai Goțiu dau naștere obligației de a respecta principiul *audiatur et altera pars*.

Respectarea acestui principiu instituit de lege, comportă nu doar ocrotirea interesului privat al persoanei la care se referă acuzațiile, ci și ocrotirea interesului public la asigurarea accesului la informație într-un mod corect și imparțial.

Recunoscând dreptul la opinie a persoanei, precum și la alegerea modului în care realizatorul/moderatorul unei emisiuni își exprimă punctul de vedere cu privire la un subiect, Consiliul apreciază că formularea unor acuzații la adresa unei persoane, în lipsa prezentării punctului său de vedere, reprezintă o nerespectare a unei obligații legale, întrucât lezează imaginea și demnitatea persoanei și afectează publicul care nu-și poate forma o opinie în mod liber.

Având în vedere domeniul în care își desfășoară activitatea, un realizator/moderator de emisiuni, formator de opinii, trebuie să aibă o conduită de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează comunicarea audiovizuală și să-și exercite dreptul la liberă exprimare cu respectarea drepturilor celorlalți.

Consiliul consideră că radiodifuzorul are obligația să respecte aceste norme, fără nicio excepție, întrucât potrivit normelor legale interne și internaționale, orice persoană se bucură de protecția drepturilor fundamentale, cum este și dreptul la viață privată din care face parte și dreptul la imagine și demnitate.

Având în vedere aceste considerente, ținând cont de faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci este limitat de obligația corelativă de a nu prejudicia drepturile altor persoane, Consiliul consideră că norma invocată anterior este valabilă și se aplică oricărui conținut audiovizual, fără excepții și fără distincții.

Față de împrejurarea că, anterior prezentei decizii de sancționare, radiodifuzorul a mai fost sancționat pe parcursul ultimului an, pentru încălcarea aceluiași prevederi legale, sancțiuni care nu și-au produs efectul scontat de prevenție și nu a determinat radiodifuzorul să adopte o conduită de respectare a dispozițiilor legale respective, și ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii, prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, respectiv, de

gravitatea și efectele faptei, membrii Consiliului, au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 5.000 de lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a radiodifuzorului a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

### **DECIZIE:**

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L., titularul licenței audiovizuale nr. S-TV 26.4/15.06.2000, al deciziei de autorizare nr. 468.0/30.05.2002 și reautorizare nr. 468.0-5/30.05.2002, pentru postul de televiziune B1 TV, se sancționează cu amendă de 5.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:**

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 de lei postul B1 TV, deoarece, în emisiunea electorală „Dosar de politician” difuzată în ziua de 01.12.2016, atât moderatorul cât și unul dintre invitați au făcut afirmații acuzatoare la adresa moralității unei persoane, fără a-i solicita acesteia un punct de vedere, așa cum prevăd dispozițiile art. 40 din Codul Audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu

