



Decizia nr. 69 din 26.01.2016
privind amendarea cu 25.000 lei a S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.,
PLOIEȘTI, Str. Democrației nr. 28A, Spațiul de lucru nr. 2,
Construcția C1, parter, jud. Prahova
CUI 14954665
Fax: 0378603160

- pentru postul ROMÂNIA TV
BUCUREȘTI, Piața Presei Libere nr. 1, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 26 ianuarie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele de monitorizare întocmite de Direcția Monitorizare având ca obiect emisiunile: „Ediție specială” din 20.12.2015 (reclamația nr. 11834/21.12.2015); „România de poveste” și „Breaking News” din 09 și 10 ianuarie 2016 (reclamațiile nr. 298/1.01.2016 și 289/11.01.2016); „Ediție specială” și „România te vede” din 01 și 03 octombrie 2015 (reclamațiile nr. 9055/14.10.2015, nr. 9056/14.10.2015), emisiuni difuzate de postul ROMÂNIA TV.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.4/09.06.2011 eliberată la 10.11.2015, decizia de autorizare 1779.1-3/01.11.2011 eliberată la 10.11.2015).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 40 alin. (1) și (2), 64 alin. (1) lit. a), 65 lit. c) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform dispozițiilor din Codul audiovizualului:

- art. 40 alin. (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

(2): Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

lit. a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

- art. 65: În emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte următoarele reguli:

lit. c) titlurile și textele afișate pe ecran trebuie să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate;

- art. 67: În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

1. În baza rapoartelor de monitorizare, care au avut ca obiect emisiunile „Ediție specială” din 20 decembrie 2015, „România de poveste” și „Breaking News” din 09, 10 ianuarie 2016, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale articolelor 40 alin. (1) și (2), 65 lit. c) și 67 din Codul audiovizualului.

Cu privire la conținutul acestor emisiuni, în cadrul cărora s-a vorbit despre presupusa infiltrare a unor persoane aparținând serviciilor secrete în Casa Regală, precum și despre eventualul deces al Regelui Mihai, fapt ascuns opiniei publice, redăm din rapoartele de monitorizare:

- “emisiunea de dezbateri *Ediție specială*, din 20.12.2015, cu începere de la ora 15:00, moderată de Ioan Korpos.

Invitați: Cornelia Lalu-avocat; Tudor Octavian-publicist; Gelu Duminică-sociolog; Aurelian Pavelescu-PNȚCD (telefonic).

Titluri: *MUTARE ȘOC-PNL VREA SĂ ANEXEZE CASA REGALĂ; OFIȚERI ACOPERIȚI, INFILTRAȚI LA VÂRF ÎN CASA REGALĂ; ACUZAȚII SCANDALOASE, PRINCIPELE RADU, OFIȚER ACOPERIT.*

Unul din subiectele emisiunii, așa cum a fost anunțat de moderator, a fost: (rep.55.55-59.30, rtv-1018) *Începem ediția cu informații despre un scandal uriaș pe final de an, există zeci de personalități din România care spun că liberalii ar încerca anexarea politică a Casei Regale, pe de altă parte există alte suspiciuni legate de faptul că există securiști care s-au infiltrat chiar la vârful Casei Regale, personaj central a fost Principele Radu, suspectat că ar fi și el ofițer.*

Pentru mai multe detalii, a fost dată legătura corespondentului România Tv, Mirabela Isac: *Scandalul retrocedărilor în care este implicat Prințul Paul, dar și retragerea Principelui Nicolae, face așadar ca în schemă să rămână Radu Duda, mai mult de atât, fosta realizatoare tv, Marinela Rotaru, a anunțat retragerea sa din Alianța Națională pentru Restaurarea Monarhiei și asta pentru că nu vrea anexarea politică a Alianței, așadar vorbim despre o anexare politică care face legătură cu asocierea Casei Regale și membri ai PNL și asta pentru că în conducerea Alianței se află un singur politician și acela este Daniel Gheorghe, care este de altfel membru PNL. De asemenea ies informații controversate legate de tot ce reprezintă Casa Regală și mai ales despre infiltrarea anumitor personaje care au legătură cu Securitatea, este vorba despre un apropiat al lui Radu Duda, vorbim despre Mihnea Constantinescu, despre care se știe că este un om al Serviciilor de Informații Externe, iată ies toate aceste informații odată cu scandalul retrocedărilor în care este implicat Prințul Paul și se vorbește despre Radu Duda care ar rămâne singurul sau cel puțin principalul la cârma Casei Regale. (...)*

Ioan Korpos: *Domnule Tudor Octavian, cum credeți că e posibil să cotească Casa Regală, în această perioadă, spre această zonă a liberalilor, să fie acolo miza extrem de mare sau care să fie explicația?*

Tudor Octavian: *Haideți să punem lucrurile la punct, scandalul este mic, scandalul uriaș ar fi fost dacă la Casa Regală nu ar fi existat nici un ofițer acoperit, dacă s-ar dovedi că vreme de 25 de ani, Casa Regală a rămas neatinsă de această preocupare, ca sa zic așa, a puterii din România. Casa Regală a fost atacată permanent, de când s-a întâmplat treaba aia în decembrie 1989, una din golăniile aplicate de politicieni a fost apariția a tot felul de regi și de prinți, care au deteriorat ideea de regalitate, de ierarhie în Casa Regală, nu știu dacă Prințul Duda este un infiltrat, că e tare greu să ajungi prinț dacă nu te naști prinț, poți prin alianță, dar...*

(rep.59.40-60.00, rtv-1018 și rep.00.00-03.30, rtv-1019) Ioan Korpos: *Din informațiile pe care le-ați auzit mai devreme, spunea domnul Tudor Octavian că este cvasi-imposibil, dacă nu imposibil ca în această perioadă Casa Regală să fi reușit sau să reușească să rămână departe de lumea politică, să nu existe acolo interese ba dintr-o parte, ba din alta pentru a intra în legătură, dumneavoastră cum credeți că ar sta lucrurile?*

Aurelian Pavelescu: *Aș vrea să spun că ... există un interes al Serviciilor Secrete, al altor grupuri de influență să controleze Casa Regală... Grav este că într-adevăr în jurul Casei Regale s-a creat o camarilă, care de multă vreme a încercat să confişte Casa Regală, eu cred..*

Ioan Korpos: *Domnule Pavelescu, mă gândesc că de obicei în astfel de situații e vorba de bani și moșteniri pentru că vorbim, exact despre o moștenire extrem de mare acolo, nu cumva miza asta financiară este cea mai importantă?*

Aurelian Pavelescu: *...cea mai mare miză este miza politică, politică în alt sens decât în sensul comun, pentru că nici Majestatea Sa, nici Casa Regală nu sunt instituții politice ...Din păcate, în ultimul timp reprezentanți ai PNL, vorbim de ani de zile, încearcă să confişte imaginea Casei Regale și să o folosească politic, în defavoarea Casei Regale și imaginii Majestății Sale.*

Ioan Korpos: *Din cauza cui, a apropierii istorice sau care să fie motivul?*

Aurelian Pavelescu: *Din motive electorale, pentru că există simpatizanți ai ideii de monarhie și PNL ieșind din păcate din această idee a....Casei Regale a încercat și încearcă să câștige electoral de pe urma acestei apropieri confiscând Casa Regală, infiltrând Casa Regală.*

Ioan Korpos: *Avem mai multe informații despre aceste informații cu privire la infiltrarea Serviciilor Secrete în Casa Regală.*

(rep.03.32-05.41, sel-1019) A fost difuzat un material înregistrat care a cuprins mai multe secvențe de la diferite evenimente la care au participat membri sau apropiați ai Casei Regale. A fost titrat pe ecran cu majuscule: *SUB CONTROLUL SERVICIILOR SECRETE*, iar materialul a fost însoțit de următoarele comentarii din off:

Voce din off: *În plin scandal al arestării Prințului Paul ies la iveală dovezi incontestabile a felului în care Serviciile s-au implicat în controlarea Casei Regale, dar și averii fabuloase din spatele ei prin interpuși. Unul dintre aceștia ar fi Mihnea Constantinescu. Eminența cenușie din spatele tuturor guvernelor post-decembriste de la Petre Roman, până la Adrian Năstase și chiar Victor Ponta, dar și fost diplomat de carieră, Mihnea Constantinescu a părut ca fiind omul Serviciului Extern de Informații.*

Moderator: *Pe ce vă bazați când spuneți că Mihnea Constantinescu, alături de care se presupune că ați participat la o întâlnire informală, este de la SIE?*

Cristian Sima: *Păi vreau să spun că a fost organizată în casă la Cătălin Predoiu, iar Cătălin Predoiu ni l-a prezentat ca general SIE.*

Voce din off: *Același Mihnea Constantinescu a ajuns să joace un rol important și în Casa Regală a României, a devenit membru al Consiliului de Coroană și un personaj care are puterea de a influența chiar deciziile Regelui Mihai. Cea mai recentă la care a contribuit ar fi excluderea din Casa Regală a Prințului Nicolae. Dar Serviciile par să fi acționat nu numai prin infiltrarea propriilor oameni în cercul apropiaților regelui, acțiunea lor l-ar fi vizat și pe Prințul Paul adus în România și susținut din umbră pentru a contrabalansa puterea Regelui Mihai. O spune în mod direct fostul ministru de Interne, Doru Viorel Ursu.*

Doru Viorel Ursu: *Vă spun clar că în momentul acela puterea voia să îl bage în față pentru a-i tăia lui Mihai I, realul Rege al României de la început și până la sfârșitul vieții sale și atunci erau anumite interese, chestiunea este că Serviciile Secrete, pe intenția puterii de a-l impune pe domnul Paul Lambrino, Majestății Sale Mihai I se încercase să se obțină această întâlnire în sfera relațiilor secrete ce ar fi urmat să aibă loc la Paris.*

(rep.05.41-12.24, rtv-1019) Ioan Korpos: *Și luând în calcul și aceste informații, doamna Lalu, cum vedeți dumneavoastră lucrurile, pentru că nu se vorbește pe față despre această apropiere, despre această infiltrare a Serviciilor, sunt puțini care au spus de-a lungul vremii aceste lucruri, sunt personaje importante cum l-am auzit mai devreme pe domnul Ursu.*

Cornelia Lalu: *... îl vedem pe Paul Lambrino în 1996 cu pașaport diplomatic al României, pașaport diplomatic acordat la îndemnul domnului președinte de atunci, Ion Iliescu. Deci era un prim personaj care ataca clar, cu sprijinul forțelor de partid...*

Cornelia Lalu: *Cu rol de discreditare a Majestății Sale, Regele Mihai.*

Cornelia Lalu: *Diviza simpatia populară față de Monarhie.*

Ioan Korpos: *În sensul de a urmări, mă gândesc la partea financiară, acum e ditamai dosarul, se fac pe filiera lui Paul...*

Cornelia Lalu: *... deci Lambrino a venit clar cu idei de câștig, dar a venit mai ales cu idei de discreditare a Majestății Sale, Regele Mihai.*

Gelu Duminică: *... discreditarea noțiunii de rege a fost o idee pe care Serviciile au avut-o în vizor din 1990 sub diferite forme”*

- „emisiunea de dezbatere „**România de poveste**”, din 09.01.2015, de la ora 22:00, moderată de Ioan Korpos.

Invitați: Mirela Zivari-psiholog; Valeriu Pricină-sindicalist; Artin Sarchizian-avocat.

În ultima parte a emisiunii moderatorul a anunțat că se va discuta despre: (rep.36.43-37.00, rtv-1506) *Date noi despre mesajul uluitor despre moartea Regelui Mihai, vă spunem în foarte scurt timp ce se ascunde, care e adevărata miză, vă spunem despre bătălia pe avere.*

În partea inferioară a ecranului a fost titrat: **IMEDIAT EXCLUSIV: Moartea Regelui Mihai, ce se ascunde, scandal uriaș, cine se bate pe averea familiei regale.**

Titluri: **MOARTEA REGELUI MIHAI, CE SE ASCUNDE; SCANDAL URIAȘ, CINE SE BATE PE AVEREA REGELUI.**

(rep.42.00-47.00, rtv-1506) După pauza publicitară, în ultima parte a emisiunii, moderatorul Ioan Korpos a anunțat că: *Încercăm să aflăm ce se ascunde, ce se știe despre acest mesaj uluitor, despre moartea Regelui Mihai și tot adevărul despre bătaia pe averea Regelui, chiar acum, aflăm aceste informații de la colega noastră, Paula Rusu.*

Paula Rusu, jurnalist (prin telefon): *Înainte de toate, aș vrea să stea lumea liniștită, nimic nu este oficial deocamdată, privitor la sănătatea Regelui, ceea ce se știe este că se află la Versoix, împreună cu Regina Ana, amândoi într-o stare de sănătate precară, Regina Ana mai bolnavă decât Regele Mihai, însă toată această nebunie stârnită de înregistrarea mesajului privind eventuala moarte a Regelui Mihai, de înlăturarea din linia succesorală a Prințului Nicolae, toate acestea nu au făcut decât să alimenteze o situație extrem de neplăcută pentru Familia Regală, mai punem la socoteală și faptul că din acea asociație care urmărea restabilirea Monarhiei, s-au retras cei mai importanți reprezentanți și susținători ai Casei Regale, totul într-o poveste cu Servicii, cu Prințul Duda. Lucrurile sunt mai simple, averea, follow the money, spun americanii, haideți să ne uităm la bani, lucrurile sunt simple, dacă privim acum la averea Familiei Regale, lucrurile stau așa: Palatul Elisabeta în care locuiește momentan Regele a fost acordat de statul român așa cum se acordă oricărui șef de stat o locuință până la sfârșitul vieții. Palatul Elisabeta se va întoarce în proprietatea statului român după moartea Regelui Mihai, însă Castelul Săvârșin a fost câștigat în Instanță, pentru că Regele Mihai l-a cumpărat în 1944 și se cade de drept familiei Regelui Mihai. Palatul Peleş și tot domeniul de la Sinaia este în proprietatea Familiei Regale câștigat în Instanță, Peleş, Pelișor, casa mică de pe domeniul Peleş, 20 de mii de hectare de pădure...*

Ioan Korpos: *Foarte interesant ce ne spui, Paula și invitații te ascultă și ei cu interes, domnule avocat, iată asta e miza, ne spune Paula, averea, bătaia asta e până la urmă, banu'.*

Artin Sarchizian: *Sigur, dacă vreți, este o chestiune naturală, firească, dacă o persoană nu mai este printre noi, averea pe care a deținut-o să meargă către moștenitori. Ferească Dumnezeu, nu aș vrea să vorbim despre așa ceva în momentul de față, de fapt dezmințirea pe care a dat-o colega dumneavoastră este suficient de clară, înțeleg, lucrurile au pornit de la acel mesaj care a fost înregistrat de fiica Regelui Mihai, dar tot înțeleg că este o chestiune formală, firească, care să fie înregistrat un asemenea mesaj. Dar clar, când va fi momentul se va pune problema moștenirii, lucrurile vor fi clarificate, atât sub aspectul compunerii acelei mase succesoriale, cât sub aspectul moștenitorilor. E și acest proces pe rol în care se solicită stabilirea paternității față de domnul... (neinteligibil).*

Paula Rusu: *Bun, dincolo de asta nu trebuie să scoatem din calcul izolarea Prințului Nicolae, care fusese stabilit ca succesori, urmaș pe linie al Margaretei, este Regele Mihai, urmat de Margareta, apoi venea la rând Prințul Nicolae, cel care, așa cum ați văzut, cu tot scandalul care s-a iscat ulterior, a fost scos de pe linia succesorală a Casei de România și i s-a retras titlul, este o poveste cum v-am spus...nu trebuie să uităm nici în momentul în care Radu Duda, Prințul Radu Duda, a candidat în 2009 la Președinție, este evident că cineva din Casa Regală are niște aspirații mari, faptul că Regele are o vârstă, dacă ne uităm la bunicii noștri, ne dăm seama că puterile îi mai lasă, timpul pe care îl mai au de petrecut alături de ceilalți este puțin, prea puțin pentru scandaluri”.*

- ediție specială „**Breaking News**”, din 10.01.2016, de la ora 13:00.

Invitați: Valeriu Pricină-sindicalist Cadre Militare în Rezervă; Corneliu Turianu-fost judecător; Ion Popescu-președinte sindicat „Meridian”.

Unul dintre subiectele tratate în emisiune a fost și cel despre Casa Regală a României, în contextul dezvăluirii în presă a informației cu privire la înregistrarea de către Principesa Margareta la TVR, a mesajului ce urmează să fie prezentat la moartea Regelui Mihai.

Subiectul a fost anunțat în emisiune prin următoarele informații titrate pe ecran: **IMEDIAT, EXCLUSIV: Cine îl ține prizonier pe Regele Mihai, dezvăluiri uluitoare; război pe bani și putere, cine vrea să pună mâna pe Coroană.**

Titluri: **MOARTEA REGELUI, CE SE ASCUNDE; BĂTĂLIA PENTRU AVEREA REGALĂ.**

(rep18.00-29.38, rtv-1521) A fost difuzat un material înregistrat care a cuprins mai multe colaje video de la diferite evenimente la care au participat membrii Casei Regale, secvențe care au alternat cu pasaje din intervențiile televizate ale diferitelor personalități care și-au expus părerea în legătură cu subiectul menționat.

Voce din off: *În conștiința poporului român, Casa Regală și Regele Mihai au avut, cu toate vicisitudinile istoriei, un loc privilegiat. Și acum, în toate sondajele sociologice, Regele Mihai se bucură de încrederea și stima românilor. În ultima vreme și acest simbol de stabilitate a început să fie atacat, jurnaliștii monarhiști, Roxana Iordache și Marius Ghilezan afirmă, nici mai mult nici mai puțin, că Regele Mihai nu ar fi decât prizonierul unor structuri, sugerând că acestea ar aparține Serviciilor de Informații, iar de acest lucru nu ar fi străin Principele Radu Duda, soțul Principesei Margareta.*

Text titrat pe ecran și citit din off: *“Noi cei care i-am ascultat de mai bine de jumătate de veac vorbele distinse, cuvintele alese și pline de idei roditoare, nu-i mai recunoaștem stilul maiestuos, maiestuos*

înseamnă impunere prin ținută solemnă, trebuie să recunoaștem că cineva se folosește de starea sa precară de sănătate. Un scriitor s-a amușinat ca textier al Regelui. După metaforele butucănoase, te prinzi lesne de cine este autorul. Regal nu e sinonim cu egal.” (sursa: jurnalistul Marius Ghilezan, postare pe Facebook).

Voce din off: În replică, Ioan Luca Vlad, avocatul Casei Regale, i-a amenințat pe cei doi jurnaliști cu proces. Majestatea Sa, Regele este foarte indignat de aceste acuzații care sunt false și sunt extraordinar de grave pentru că pun sub semnul întrebării capacitățile sale și libertatea sa de acțiune. Și din acest motiv, pentru că sunt foarte grave și false, în următoarele zile va începe o procedură judiciară împotriva doamnei Roxana Iordache față de afirmațiile publice pe care le-a făcut și care afectează imaginea Majestății Sale, a declarat pentru Adevărul, Ioan Luca Vlad, avocatul Familiei Regale. Cert este că în ultimii ani, Regele Mihai a venit tot mai rar în țară și a fost înlocuit în spațiul public de membri ai Familiei Regale care au invocat starea precară de sănătate a suveranului, dar și a soției sale.

Voce intervenție telefonică emisiune: Are o vârstă înaintată, va veni la Săvârșin, dar nu întreaga vară și consideră că în opt săptămâni o singură călătorie este suficientă atunci când te apropii de 93 de ani.

Voce din off: Actualul scandal pare a se fi iscat odată cu retragerea titlului princiar al lui Nicolae, al doilea nepot favorit al Regelui la succesiunea tronului.

Fostul Principe Nicolae: Am fost atașat de România când am venit prima dată, nu pot să explic. Pe măsură ce petrec tot mai mult timp cu el, relația dintre noi devine tot mai proeminentă, ne înțelegem mult mai bine, la un alt nivel. Sunt bărbat acum, nu mai sunt copil, așa că ne înțelegem mai bine în anumite privințe.

Voce din off: Opacitatea Casei Regale în ceea ce privește motivarea excluderii Prințului Nicolae a hrănit foarte multe scenarii, care de care mai tabloide.

Reprezentant Casa Regală: Decizia vine ca o realizare, o realizare că Principele Nicolae nu mai putea să joace rolul pe care și l-a asumat în țară, deoarece acest rol presupune niște privațiuni și niște restricții și niște tipuri de proiecte care nu sunt neapărat în conformitate cu idealurile și țelurile sale.

Voce din off: Cel mai grav scenariu vehiculat a fost acela că în realitate, Regele nici măcar nu a semnat decretul prin care Principele a fost alungat. Jurnalistul Marius Ghilezan, care s-a ocupat ani la rând de Casa Regală, a susținut că Serviciile Secrete au reușit să îl izoleze pe Regele Mihai în vara acestui an.

Fragment intervenție telefonică Răzvan Teodorescu, academician: În ceea ce privește faptul că Regele poate să fie mai izolat, lucrul este posibil, are o vârstă, este preocupat de sănătatea soției sale și faptul că familia îl protejează într-un fel este absolut de la sine înțeles.

Principesa Elisabeta: Regele a dorit să fie astăzi în mijlocul societății românești, să deschidă porțile Palatului Elisabeta, nu a putut să o facă fiindcă mama mea se află într-o stare de slăbiciune și suferință.

Voce din off: Încă de la abdicarea sa, din 1947 și plecarea în exil, Regele Mihai și ceea ce a mai rămas din Casa Regală a fost asaltat sistematic de către agenți ai Securității care s-au infiltrat până la urmă în anturajul său. În timpul exilului, Regele Mihai a avut în apropierea sa unul sau mai mulți agenți ai Securității care raportau sistematic la București toate mișcărilor și acțiunile Majestății Sale. După Revoluție, când Regele Mihai putea să schimbe multe în România, SRI-ul a preluat ștafeta de la Securitate, infestând și mai abitir anturajul Regelui. De pildă, chiar recent, odată cu excluderea Prințului Nicolae, a apărut în media o fotografie care surprindea momentul. Fotografia îi avea drept protagoniști pe Radu Duda și Mihnea Constantinescu, despre care Cristian Sima, fugarul de la St. Moritz, afirma că ar fi General SIE.

Fragment intervenție telefonică Cristian Sima: Eram în 2012, erau mari probleme cu Grecia, mari probleme și imposibilitatea unui (neinteligibil) bancar și atunci Cătălin Predoiu a organizat o întâlnire, vreau să spun, întâlnirea a fost organizată în casă la Cătălin Predoiu, iar Cătălin Predoiu ni l-a prezentat ca General SIE. La întâlnire a participat și Iulian Chifu care era consilier al președintelui Băsescu în cea perioadă, Daniel Dăianu, eu, Cătălin Predoiu și Mihnea Constantinescu. De departe, Mihnea Constantinescu era lider la acea întâlnire, se vedea că ceilalți trei îl respectă mai mult decât un respect față de o persoană foarte inteligentă, cultă, deci cu totul altfel decât ceilalți trei și reacțiile lui au fost la modul în care și-a notat toate propunerile, toate discuțiile, create acolo.

Voce din studio: Este membru în Consiliul Regal, domnul Mihnea Constantinescu, cum comentați acest lucru?

Cristian Sima: Cum să vă spun, pot să fac doar speculații, de data asta nu mai am dovezi și nu mai pot să spun, știu asta și vă garantez asta.

Voce din off: Strădaniile Serviciilor de a șubrezi autoritatea Regelui s-au manifestat și în direcția încurajării celui care se autointitulează Prințul Paul.

Voce din off: Mai importantă decât miza politică, pare a fi averea Casei Regale estimată la 60 de milioane de euro. Jurnaliștii regaliști care au pornit acest scandal susțin de fapt că izolarea Regelui, cât și excluderea Principelui Nicolae de la o posibilă succesiune ar avea ca scop final controlul asupra averii regale. De altfel, știrea bombă vehiculată pe piață este că Principesa Margareta ar fi înregistrat deja la TVR mesajul video care urmează să fie prezentat la moartea Regelui Mihai, iar această informație, susține Andrei Bădin, jurnalistul care a publicat-o, nu ar avea relevanță decât în contextul capturării Casei Regale de forțe și interese străine. Radu Călin Cristea avea să confirme pentru Antena 3 spusele lui Bădin, afirmând că Principesa Margareta ca moștenitoare și custode al Coroanei, conform statului Casei Regale, are dreptul să

folosească semnătura Regelui Mihai și a mai confirmat faptul că deja Principesa Margareta a înregistrat la TVR mesajul mortuar referitor la augustul său tată pe motiv că așa ar fi cutuma.

Principesa Margareta: Regele a dorit să fie azi în mijlocul societății române, să deschidă porțile Palatului Elisabeta, nu a putut să o facă, fiindcă mama mea se află într-o stare de slăbiciune și suferință.

Voce din off: Din ce în ce mai mulți români consideră că revenirea Monarhiei Constituționale ca formă de guvernământ în România, ar fi o soluție la haosul valoric în care se zbate poporul român, poate tocmai această tendință a determinat declanșarea unei ofensive împotriva Regelui Mihai și a lucrurilor pe care le simbolizează acesta. Ar fi de neiertat însă ca Regele Mihai să nu mai aibă nici un cuvânt de spus în ceea ce privește soarta Regalității în România.”

Vizionând imagini și analizând conținutul emisiunilor „Ediție specială” din 20.12.2015, „România de poveste” și „Breaking News” din 09,10.01.2016, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale articolelor 40 alin. (1) și (2), 65 lit. c) și 67 din Codul audiovizualului.

În esență, membrii Consiliului au constatat că în emisiunile menționate, în care s-a vorbit despre Casa Regală, nu a fost asigurată informarea corectă a publicului și au fost făcute acuzații nedovedite și fără punctul de vedere al persoanelor vizate, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorilor să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

De asemenea, titlurile și textele afișate pe ecran nu au reflectat cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate, iar în vederea respectării imparțialității, moderatorul avea obligația de a asigura o separare clară între și faptele prezentate și opiniile pe care le-a exprimate în legătură cu acestea.

Astfel, în ceea ce privește emisiunea din 20.12.2015, în concluziile din raportul de monitorizare s-au reținut următoarele aspecte:

În această emisiune s-a discutat despre ipoteza infiltrării unor ofițeri din Serviciile Secrete printre membrii Casei Regale, sens în care au fost nominalizați, de exemplu, domnii Mihnea Constantinescu, diplomat de carieră și prințul Radu Duda, precum și despre încercarea unor partide politice, în speță PNL, de a politiza Casa Regală, în scopul obținerii unor avantaje electorale. În acest sens, s-a mai afirmat că prezența ofițerilor acoperiți în Casa Regală este firească, ținând cont de importanța instituției monarhice, susținându-se că apariția Prințului Paul (Paul Lambrino), imediat după 1989, a fost o mișcare politică, gândită cu scopul de a discredita Casa Regală și implicit pe Regele Mihai, care în acel moment putea însemna un pericol pentru guvernul postdecembrist aflat la putere.

„Titluri: MUTARE ȘOC-PNL VREA SĂ ANEXEZE CASA REGALĂ; OFIȚERI ACOPERIȚI, INFILTRAȚI LA VÂRF ÎN CASA REGALĂ; ACUZAȚII SCANDALOASE, PRINCIPELE RADU, OFIȚER ACOPERIT.

Unul din subiectele emisiunii, așa cum a fost anunțat de moderator, a fost: *Începem ediția cu informații despre un scandal uriaș pe final de an, există zeci de personalități din România care spun că liberalii ar încerca anexarea politică a Casei Regale, pe de altă parte există alte suspiciuni legate de faptul că există securiști care s-au infiltrat chiar la vârful Casei Regale, personaj central a fost Principele Radu, suspectat că ar fi și el ofițer.*

Ioan Korpos: Avem mai multe informații despre aceste informații cu privire la infiltrarea Serviciilor Secrete în Casa Regală.

A fost difuzat un material înregistrat care a cuprins mai multe secvențe de la diferite evenimente la care au participat membri sau apropiați ai Casei Regale. A fost titrat pe ecran cu majuscule: **SUB CONTROLUL SERVICIILOR SECRETE**, iar materialul a fost însoțit de următoarele comentarii din off:

Voce din off: În plin scandal al arestării Prințului Paul ies la iveală dovezi incontestabile a felului în care Serviciile s-au implicat în controlarea Casei Regale, dar

și averii fabuloase din spatele ei prin interpuși. Unul dintre aceștia ar fi Mihnea Constantinescu. Eminența cenușie din spatele tuturor guvernelor post-decembriste de la Petre Roman, până la Adrian Năstase și chiar Victor Ponta, dar și fost diplomat de carieră, Mihnea Constantinescu a părut ca fiind omul Serviciului Extern de Informații.

Moderator: Pe ce vă bazați când spuneți că Mihnea Constantinescu, alături de care se presupune că ați participat la o întâlnire informală, este de la SIE?

Cristian Sima: Păi vreau să spun că a fost organizată în casă la Cătălin Predoiu, iar Cătălin Predoiu ni l-a prezentat ca general SIE.

Voce din off: Același Mihnea Constantinescu a ajuns să joace un rol important și în Casa Regală a României, a devenit membru al Consiliului de Coroană și un personaj care are puterea de a influența chiar deciziile Regelui Mihai. Cea mai recentă la care a contribuit ar fi excluderea din Casa Regală a Prințului Nicolae. Dar Serviciile par să fi acționat nu numai prin infiltrarea propriilor oameni în cercul apropiaților regelui, acțiunea lor l-ar fi vizat și pe Prințul Paul adus în România și susținut din umbră pentru a contrabalansa puterea Regelui Mihai.”

Membrii Consiliului au constatat încălcarea aceluiași prevederi legale și în cadrul emisiunilor „România de poveste” și „Breaking News” din 09, 10. 01.2016, întrucât radiodifuzorul a difuzat informații referitoare la eventualul deces al Regelui Mihai, care ar fi fost ținut secret de familia regală a României, acuzație gravă, fără să prezinte dovezi în acest sens, iar pe ecran au fost afișate titluri în care s-a spus că „regele a murit”.

Subiectul a fost anunțat prin următoarele texte titrate pe ecran: *IMEDIAT, EXCLUSIV: Cine îl ține prizonier pe Regele Mihai, dezvăluiri uluitoare; război pe bani și putere, cine vrea să pună mâna pe Coroană.*

Titluri: *MOARTEA REGELUI, CE SE ASCUNDE; BĂTĂLIA PENTRU AVEREA REGALĂ.*

Deși informația privind decesul Regelui Mihai nu era una confirmată oficial, radiodifuzorul a prezentat-o ca fiind reală: „mesajul uluitor despre moartea Regelui Mihai (...) care e adevărata miză, vă spunem despre bătălia pe avere”, iar în partea inferioară a ecranului a titrat: „*IMEDIAT EXCLUSIV: Moartea Regelui Mihai, ce se ascunde, scandal uriaș, cine se bate pe averea familiei regale*”, informație susținută de titluri, precum: *MOARTEA REGELUI MIHAI, CE SE ASCUNDE; SCANDAL URIAȘ, CINE SE BATE PE AVEREA REGELUI.*”

Mai mult, cu toate că această informație fusese dezmințită de jurnalista Paula Rusu, în intervenția telefonică ce a precedat acest subiect (*Înainte de toate, aș vrea să stea lumea liniștită, nimic nu este oficial deocamdată, privitor la sănătatea Regelui, ceea ce se știe este că se află la Versoix, împreună cu Regina Ana, amândoi într-o stare de sănătate precară, Regina Ana mai bolnavă decât Regele Mihai*), radiodifuzorul a prezentat informația ca fiind reală, neasigurând astfel informarea corectă și imparțială a telespectatorilor.

De asemenea, în cadrul emisiunii „Breaking News” din 10.01.2016, în contextul discuțiilor pe marginea semnificației înregistrării mesajului de către Principesa Margareta la TVR, ce ar urma să fie prezentat la moartea Regelui Mihai, în emisiune au fost lansate ipoteze acuzatoare privind posibila infiltrare a ofițerilor din Serviciile Secrete, urmărindu-se discreditarea din interior a Casei Regale, întrucât tot mai mulți români consideră Monarhia Constituțională o alternativă la modul deficitar de guvernare actuală a țării. O altă ipoteză lansată ar fi că, pe lângă miza politică, importantă ar fi și miza financiară, ce ar fi generat lupta pentru succesiune, știut fiind faptul că averea Casei Regale este estimată la 60 de milioane de euro.

Față de toate aceste aspecte, în esență, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a asigurat informarea obiectivă a publicului și au fost aduse acuzații

nedovedite unor persoane cu privire la pretinsa apartenență la serviciile secrete și infiltrarea lor în Casa Regală, fără a fi prezentate de dovezi sau punctul de vedere al acestor persoane ori a Casei Regale.

Sub acest aspect, Codul audiovizualului la art. 40 alin. (1) prevede imperativ că, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Deși în emisiune au fost aduse acuzații, moderatorul emisiunii nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita ferm interlocutorilor să prezinte dovezi sau, cel puțin, să le indice, obligație ce îi revenea în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că în emisiunile analizate nu a fost asigurată informarea corectă a publicului și au fost prezentate fapte cu incidență penală, neprobate și fără punctul de vedere al persoanelor vizate, așa cum dispun normele incidente, pentru a permite telespectatorilor să-și poată forma propria convingere în legătură cu subiectele abordate.

Din această perspectivă, Legea audiovizualului la art. 3 alin. (2) prevede în sarcina radiodifuzorului obligația de a asigura informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

De asemenea, titlurile și textele afișate pe ecran nu au fost de natură să reflecte cât mai fidel esența faptelor prezentate în emisiuni, regulă prevăzută expres la art. 65 lit. c) din Codul audiovizualului, în scopul informării obiective a publicului.

Totodată, astfel cum este reglementat la art. 67 din același act normativ, în exercitarea dreptului lor de a exprima puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, moderatorilor sau prezentatorilor de emisiuni le incumbă obligația de a asigura o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

La emiterea acestei dispoziții Consiliul a avut în vedere premisa potrivit căreia moderatorul ori prezentatorul unei emisiuni trebuie să fie un arbitru neutru, obiectiv și imparțial în cadrul unei dezbateri, capabil să asigure desfășurarea acesteia cu respectarea cadrului legal aplicabil radiodifuzorului, respectiv a obligațiilor acestuia de a asigura, așa cum prevede Legea audiovizualului, atât respectarea unor drepturi fundamentale ale omului, cât și informarea obiectivă a publicului.

Astfel, din conținutul emisiunilor analizate rezultă că unele afirmații ale moderatorului nu pot fi considerate informații punctuale, opinii sau judecăți de valoare, în condițiile în care acestea îmbracă forma unor acuzații factuale, susceptibile de demonstrare, ori care întăresc sau aprobă acuzații aduse de interlocutori, situație de natură a afecta imparțialitatea de care trebuia să se bucure tratamentul subiectului adus în atenția publicului.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare. Titlul și sumarul știrilor trebuie să reflecte esența evenimentelor și datelor prezentate cât mai precis.

2. În aceeași ședință publică, membrii Consiliului au analizat și raportul de monitorizare având ca obiect emisiunile “Ediție specială” și “România te vede” din 01 și 03 octombrie 2015 și au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor articolelor 64 alin. (1) lit. a) și 65 lit. c) din Codul audiovizualului.

În esență, membrii Consiliului au constatat că în emisiunile menționate, în care s-a vorbit despre co-președintele PNL, d-na Alina Gorghiu, nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, iar titlurile și textele afișate pe ecran nu au reflectat cât mai fidel esența faptelor prezentate, fapte ce contravin dispozițiilor invocate.

Redăm din raportul de monitorizare din conținutul emisiunilor “Ediție specială” și “România te vede” din 01 și 03 octombrie 2015.

- **„Ediție specială - 01.10.2015, ora 22:00**, moderată de Victor Ciutacu și Andreea Crețulescu.

Invitați: Laura Voicu (avocatul Alinei Bica), Răzvan Teodorescu (academician), Tudor Octavian (publicist), Lucian Bolcaș (avocat), Bogdan Chireac (analist politic).

Titluri afișate pe ecran: CUM A AJUTAT GORGHIU UN MAFIOT BĂSIST SĂ CÂȘTIGE MILIOANE; BLONDA LUI IOHANNIS, ÎN CERCUL BĂSIST BĂSESCU-BLEJNAR-BAAKLINI.

Sel. 1 (rep. 56:19-56:36, sel. rtv_1545) În debutul emisiunii, pe lângă subiectele care vor fi discutate în cadrul ediției, a fost prezentat subiectul referitor la Alina Gorghiu.

Andreea Crețulescu: .. *avem dezvăluiri în exclusivitate despre ceea ce a făcut ca avocat doamna Gorghiu de la PNL. O să vedeți că intră într-un soi de cerc mafiot cu Baaklini, cu Beljnar și cu Băsescu.*

Andreea Crețulescu: ...*Ei bine, doamna Gorghiu, din acele contracte pe care le-a primit casa domniei sale de avocatură, când era consiliera șefului AVAS-ului și casa reprezenta AVAS-ul, adică într-o oarecare incompatibilitate, nu știu dacă legală, dar cel puțin morală, aflăm astăzi că i-a permis din această postură unui infractor cu notorietate din România, Said Baaklini pe numele lui. Cred că la ultimul proces, statul a pus lângă dânsul un prejudiciu de 260 de milioane de euro. Ei bine, pentru că casa domniei sale de avocatură nu s-a prezentat la proces, acest Baaklini a câștigat un sediu de la o societate de stat.*

Victor Ciutacu: *Reprezentată de doamna Gorghiu, prin absență.*

Sel. 3 (rep. 25:44-31:59, sel. rtv_1546) A fost difuzat, pe ecran întreg sau splitat, un material video înregistrat care a conținut repere în legătură cu faptul că Alina Gorghiu ar fi încasat anumite sume de bani pentru a asista juridic Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului (AVAS). Pe parcursul acestui material au fost difuzate imagini cu Alina Gorghiu în diferite ipostaze.

În acest sens, în cadrul materialului video s-au precizat următoarele:

Voce din off: *Tânăra speranță din fruntea PNL, Alina Gorghiu, nu ar fi deloc străină de afacerile prin care mafia băsistă a jefuit vistieria României. Bomba este aruncată chiar de premierul Victor Ponta de la tribuna Parlamentului.*

Victor Ponta: ...*Dacă cumva le-a uitat doamna consilieră avocat Gorghiu, am în față așa: Contract Gorghiu, Pop și Asociații-AVAS - 25.000 de euro plus TVA; Gorghiu, Pop și Asociații-AVAS - 10.000 de euro plus TVA; Gorghiu, Pop și Asociații-AVAS 6.000 de euro plus TVA. Sunteți cam scumpă, doamna Gorghiu. Gorghiu, Pop și Asociații-AVAS - 15.000 de euro plus TVA. Gorghiu, Pop și Asociații, 10.000 de euro plus TVA. Dar nu vreți să vă citească totuși și din corpul de control al primului ministru Emil Boc? Societatea civilă Gorghiu, Pop și Asociații, reprezentantă a unei societăți de stat, nu s-a prezentat în instanță la procesul cu Baaklini Said - îl cunoașteți, nu? - motiv pentru care Baaklini Said a câștigat procesul împotriva statului român. ...*

Voce din off: *Mai precis, raportul Corpului de control al premierului de la acea vreme, Emil Boc, spune că firma de avocatură Gorghiu, Pop și Asociații a obținut mai multe contracte pentru reprezentarea AVAS în instanțe, chiar dacă absolut întâmplător doamna Gorghiu era consilieră a lui Teodor Atanasiu, șeful AVAS. În una dintre cauze partea adversă se numea Institutul Național al Lemnului, o companie care adunse datorii de peste 13 milioane de euro la stat, așa că ANAF a pus sechestru pe sediul societății, clădire estimată la circa 31 de milioane de euro. În mod miraculos apare o persoană fizică, Said Baaklini, urmărit și arestat pentru evaziune fiscală, care plătește din banii săi datoria Institutului către bugetul de stat. Așadar, Baaklini devine deținătorul creanței și cere executarea Institutului, totul cu acordul SCA Gorghiu, Pop și Asociații, după cum se arată în raportul Corpului de Control.*

Pe ecran a fost expus un fragment din raportul de control al Corpului de Control al Prim-Ministrului, însoțit de titlul **Legătura dintre mafia băsistă și Alina Gorghiu**. Sursa (titrată pe ecran): **raportului Corpului de Control, obiectiv.info**. Conținutul extrasului: „Prin hotărârea Consiliului de Administrație nr. 9/05.05.2008 se constată calitatea de creditor a domnului Baaklini Said, așa cum reiese și din opinia legală a SCA Gorghiu, Pop și Asociații, precum și din scrisoarea transmisă de acționarul unic AVAS”.

Declarația Alinei Gorghiu din plenul Parlamentului: *Dacă găsiți cel mai mic argument pentru care să se spună despre mine că există o urmă de suspiciune că am încălcat legea, vă rog să demonstrați acest lucru. De acuze m-am săturat.*

Voce din off: *Pe 24 aprilie 2008, Institutul Național al Lemnului încheie un contract de un an pentru asistență juridică cu SCA Gorghiu, Pop și Asociații, care insistă că noul creditor al societății este persoana fizică Baaklini Said, cel care plătitese datoriile către stat. Baaklini deschide proces la tribunal pentru a-și recupera datoria și câștigă. Cum? Prin neprezentarea avocaților părții adverse, adică a SCA Gorghiu, Pop și Asociații.*

Pe ecran a fost prezentat un fragment din raportul de control al Corpului de Control al Prim-Ministrului, însoțit de titlul *Legătura dintre mafia bășistă și Alina Gorghiu*. Sursa (titrată pe ecran): *raportului Corpului de Control, obiectiv.info*. Conținutul extrasului: „Conform mențiunilor făcute în dispozitivul sentinței comerciale nr.9950/29.09.2008 pronunțată în dosarul nr. 28129/3/2008, SCA Gorghiu, Pop și Asociații, ca apărător al INL, nu s-a prezentat în data de 29.09.2008 la Tribunalul București Secția a VI-a Comercială, când au avut loc dezbateri și s-au formulat concluziile pe fond, admitându-se cererea formulată de Baaklini Said, în defavoarea INL.”

A fost expusă pe ecran neutru și citită din off declarația Alinei Gorghiu, co-președinte PNL: *„Din data de 17.07.2007 (informația poate fi verificată oricând la Baroul București) nu mai fac parte din filma de avocatură, ca atare nu am semnat sau reprezentat nicio companie în litigiul menționat de domnul senator Șova.”* Sursa (titrată pe ecran): *romaniatv.net*

A fost prezentată pe ecran întreg, declarația de avere a Alinei Gorghiu depusă în decembrie 2008. Voce din off: *Documentele oficiale însă o contrazic. Din declarația de avere depusă în decembrie 2008 aflăm că doamna Gorghiu a obținut de la firma Gorghiu, Pop și Asociații venituri de aproape 50.000 de euro. În același timp, așa cum declară însăși Alina Gorghiu, era și consilier al președintelui AVAS, Teodor Atanasiu, unde avea un salariu confidențial, ascuns sub formula „conform fișă fiscală”. ...*

Afirmările lui Mirel Palada în cadrul unei emisiuni de dezabateri (nu a fost menționată sursa): *Dar nu s-a retras complet și cu acțiunile, cum spunea doamna avocat, ci s-a retras doar cu dreptul de a profesa. Nu mai profesez, dar rămân să beneficiaz de pe urma activității companiei și a ajuns într-o funcție publică. Iar firma unde dânsa era asociat făcea business și gheșeft cu o altă firmă publică, în cazul de față Electrica, păi e o mare problemă, pentru că s-ar prea putea să fie conflict de interese.*

A fost prezentată pe ecran întreg, declarația de interese a Alinei Gorghiu. Voce din off: *Iar controversesele nu se opresc aici, căci tot Alina Gorghiu a depus la Parlament și o declarație de interese, care confirmă că blonda reprezenta firma Gorghiu, Pop și Asociații și în anul 2012, deținând 50% din părțile sociale și 50% din părțile industriale.*

A fost expusă pe ecran neutru și citită din off declarația Alinei Gorghiu, co-președinte PNL: *„Sunt în calitate de martor într-un dosar și mă voi duce de fiecare dată când voi fi solicitată în absolut orice speță.”* Sursa (titrată pe ecran): *romaniatv.net*

Declarația Alinei Gorghiu din cadrul unei conferințe a PNL-ului: *Ceilalți lideri politici, domnule Ponta, recunosc instituțiile statului român și din fericire pentru statul român, ceilalți lideri politici nu s-au folosit de funcție pentru a pune sub semnul întrebării structura constituțională a statului.*

Sel. 4 (rep. 32:30-37:59, sel. rtv_1546) Invitații din platou au făcut comentarii în legătură cu informațiile prezentate în cadrul materialului video.

Andreea Crețulescu: *Așadar, domnule Chiriac, ați fost atent la materialul acesta. Avem ca document, ca probă acest contract al doamnei Gorghiu, avem raportul Corpului de Control al lui Boc, actualul coleg de partid al doamnei Gorghiu, că nu s-a prezentat în instanță și în felul acesta statul român a pierdut un imobil estimat la 31 de milioane de euro, în favoarea lui Baaklini, ușor reținut în Bulgaria cu vreo, nu știu, 20 de milioane de euro cash la el. Înțeleg că au făcut niște jonglerii și poate-poate o să fie extrădat. Deci cu prejudicii enorme. Vă așteptați la așa ceva, ca doamna Gorghiu să intre și ea în... ?”*

- **“România te vede - 03.10.2015, ora 17:00**, moderată de Ioan Korpoș.
„...pe parcursul ediției s-au adus în discuție presupuse fapte pe care Alina Gorghiu le-ar fi săvârșit prin intermediul cabinetului său de avocatură.

Invitați în platou: Sergiu Andon (avocat), Corina Drăgotescu (avocat), Ovidiu Zară (jurnalist)

Intervenție video directă (Timișoara): Silvia Petre (pensionar)

Titluri afișate pe ecran: *FEMEIA PROMOVATĂ DE PREȘEDINTE ÎN FRUNTEA PNL, AFACERI SCANDALOASE; CUM A AJUTAT ALINA GORGHIU MAFIA SĂ IA BANI GREI; IMEDIAT, EXCLUSIV: Marile tunuri pregătite de liberalii care vor dărâma guvernului; șmen pentru miliarde de euro; ALINA GORGHIU, ÎN INSTANȚĂ CU PENALI CELEBRI; MARILE TUNURI CARE SE PREGĂTESC ÎN GUVERNAREA PNL; DE CE SE CHINUIE LIBERALII SĂ PREIA PUTEREA, PLANUL ULUITOR; MILIOANELE LUI COCOȘ ȘI STELU FAC PUI LA LONDRA; MIZA DE ȘASE MILIARDE DE EURO PENTRU OAMENII LUI IOHANNIS; UNDE AU ZIDIT BANII DIN ȘPĂGI OAMENII PREȘEDINTELUI.*

Sel. 1 (rep. 58:12, sel. rtv_1588; rep. 00:00-01:04, sel. rtv_1589) Un reporter a relatat în direct despre faptul că Alina Gorghiu ar fi încheiat contracte cu instituții ale statului prin intermediul cabinetului său

de avocatură, despre acuzațiile de fals în legătură cu diplomele obținute, precum și despre audierea acesteia de către DNA într-un dosar în care a avut calitatea de martor. Pe ecran splitat au fost difuzate imagini care au surprins-o pe Alina Gorghiu în diferite ipostaze.

Ioan Korpos: *Le promiteam telespectatorilor că vorbim în minutele următoare despre cea care a fost promovată chiar de președinte, doamnelor și domnilor, în fruntea PNL și cum a ajutat practic mafia să ia bani grei, sunt fapte scandaloase despre contacte... Contracte cu statul, acuzații de fals în legătură cu diplomele obținute, precum și un proiect de lege controversat, lăsat cu declarații date la DNA. Mergem chiar acum, doamnelor și domnilor, la colegul meu Mișu Năstăsache, el vine cu toate informațiile. Mișu?*

Reporter: *Bun găsit! Alina Gorghiu a fost mereu bănuită, dar niciodată pusă sub acuzare în mod oficial. De departe cea mai controversată afacere cu iz penal o reprezintă acea perioadă în care cabinetul ei de avocatură a fost sub contract cu AVAS. În perioada 2007-2008 Alina Gorghiu a fost consiliera președintelui AVAS, apoi imediat după ce a terminat această carieră de consilieră, AVAS a angajat cabinetul ei de avocatură. Au urmat doi ani în care a obținut mai multe contracte și în care a reprezentat AVAS în instanțe. De departe cel mai controversat episod în această perioadă petrecută la AVAS îl reprezintă procesul cu omul de afaceri la fel de controversat Said Baaklini, în momentul în care se judeca în instanță un ultim termen, când Said Baaklini ar fi urmat să dețină controlul asupra Institutului Național al Lemnului. Avocații de la cabinetul Alinei Gorghiu nu s-au prezentat în instanță și, evident, Said Baaklini a avut câștig de cauză...*

Ovidiu Zară: *...revenim la Alina Gorghiu, ...Revenind la dânsa, la contractele pe care le-a avut cu AVAS. Sunt date, sunt contracte, sunt tot ce vreți dumneavoastră, date esențiale. Dânsa spune că în perioada 2005-2012 a fost asociat la Societatea Civilă de Avocați Gorghiu, Pop și Asociații. Spune că s-a suspendat. Nu scrie nicăieri că a fost suspendată, chiar dumneaei în CV spune perioada 2005-2012. Unul dintre contracte, în 2009 încheiate, în valoare de vreo 31.000, dacă nu mă înșel, cu AVAS-ul, a fost încheiat în perioada în care dânsa era consilier al domnului Atanasiu la AVAS, deci e clar un conflict de interese.*

În raport de conținutul emisiunilor analizate, din al căror conținut am redat anterior, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea principiului prevăzut la art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, potrivit căruia, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, radiodifuzorul avea obligația legală de a asigura o distincție clară între fapte și opinii.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, pe parcursul celor două emisiuni, în care s-a vorbit despre d-na Alina Gorghiu, nu a existat o diferențiere clară între opiniile exprimate și faptele ce îi erau imputate acesteia, fapt ce contravine regulei instituite în sarcina radiodifuzorului prin norma invocată.

De exemplu, potrivit concluziilor din raportul de monitorizare, în emisiunea "Ediție specială" din 01.10.2015, s-a discutat despre faptul că Alina Gorghiu, co-președintele PNL, ar fi asistat juridic Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului (AVAS) prin intermediul societății sale de avocatură, în perioada în care aceasta îndeplinea funcția de consilier al președintelui instituției respective. Pe parcursul dezbaterii subiectului, moderatorii au făcut referiri la presupuse fapte pe care Alina Gorghiu le-ar fi săvârșit prin intermediul firmei de avocatură „SCA Gorghiu, Pop și Asociații”. În acest sens, a fost difuzat un material video înregistrat care a conținut informații cu privire la contractele încheiate de AVAS cu „SCA Gorghiu, Pop și Asociații”. Pe parcursul materialului au fost prezentate declarații ale Alinei Gorghiu din diferite situații, fragmente din raportul de control al Corpului de Control al Prim-Ministrului, extrase din declarația de avere a Alinei Gorghiu depusă în decembrie 2008 și din declarația de interese.

Subiectul a fost reluat și în cadrul emisiunii "România te vede" din 03.10.2015, în cadrul căreia s-a relatat despre faptul că d-na Alina Gorghiu ar fi încheiat contracte cu instituții ale statului prin intermediul cabinetului său de avocatură, despre acuzațiile de fals în legătură cu diplomele obținute, precum și despre audierea acesteia de către DNA într-un dosar în care a avut calitatea de martor. Pe ecran splitat au fost difuzate imagini care au surprins-o pe Alina Gorghiu în diferite ipostaze.

În raport de conținutul celor două emisiuni analizate, membrii Consiliului au constatat că nu a fost asigurată o delimitare clară între faptele aduse la cunoștința publicului și opiniile exprimate pe marginea subiectelor în care s-a vorbit despre

presupuse legături ale d-nei Alina Gorghiu, co-președinte PNL, cu un “mafiot bășist”, cu cercul bășist Băsescu-Blejnar –Baaklin”, precum și despre preținse fapte cu incidență penală pe care aceasta le-ar fi săvârșit prin intermediul cabinetului său de avocatură, în perioada în care aceasta era consilier al președintelui AVAS.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că au fost încălcate și prevederile art. 65 lit. c) din același act normativ, întrucât titlurile și textele afișate pe ecran, ce însoțeau comentariile făcute în emisiune pe marginea subiectului analizat, nu au fost de natură să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate, sens în care exemplificăm cu astfel de texte:

“CUM A AJUTAT GORGHIU UN MAFIOT BĂȘIST SĂ CÂȘTIGE MILIOANE; BLONDA LUI IOHANNIS, ÎN CERCUL BĂȘIST BĂȘESCU-BLEJNAR-BAAKLINI.”

“Legătura dintre mafia bășistă și Alina Gorghiu”

“FEMEIA PROMOVATĂ DE PREȘEDINTE ÎN FRUNTEA PNL, AFACERI SCANDALOASE; CUM A AJUTAT ALINA GORGHIU MAFIA SĂ IA BANI GREI; IMEDIAT, EXCLUSIV: Marile tunuri pregătite de liberalii care vor dărâma guvernului; șmen pentru miliarde de euro; ALINA GORGHIU, ÎN INSTANȚĂ CU PENALI CELEBRI”.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că prezentarea unor subiecte de actualitate, cu implicații în plan social, economic și politic trebuie făcută cu respectarea unei informări obiective, printr-o prezentare echidistantă și echilibrată.

Pentru toate aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 25.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.4/09.06.2011 eliberată la 10.11.2015, decizia de autorizare 1779.1-3/01.11.2011 eliberată la 10.11.2015, pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV) se sancționează cu amendă în cuantum de 25.000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale articolelor 40 alin. (1) și (2), 64 alin. (1) lit. a), 65 lit. c) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

"Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune ROMÂNIA TV cu amendă de 25.000 lei, întrucât, în emisiunile „Ediție specială” din 20 decembrie 2015, „România de poveste” și „Breaking News” din 09, 10 ianuarie 2016, în care s-a vorbit despre Casa Regală, nu a fost asigurată informarea corectă a publicului și au fost făcute acuzații nedovedite și fără punctul de vedere al persoanelor vizate, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorilor să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile, încălcându-se prevederile legale din domeniul audiovizualului.

Sanctiunea a fost aplicată și pentru că în emisiunile “Ediție specială” și “România te vede” din 01 și 03 octombrie 2015, în care s-a vorbit despre co-președintele PNL, nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, iar titlurile și textele afișate pe ecran nu au reflectat cât mai fidel esența datelor prezentate.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu