

Decizia nr. 760 din 13.08.2019  
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.  
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1  
C.U.I. 27759259 Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV  
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 13 august 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a decis, în urma rediscutării, sancționarea radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. pentru postul B1 TV, după ce în ședința publică din 25 iulie 2019 a vizionat înregistrări cu fragmente din emisiunile difuzate "Actualitatea românească" din 21.06.2019 și "Dosar de politician" din 24.05.2019 și a analizat raportul de monitorizare întocmit de direcția de specialitate în baza reclamației nr. 6916/27.06.2019 cu privire la respectarea prevederilor legale din domeniul audiovizualului.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării unor înregistrări din emisiunile difuzate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 40 alin. (2) și (4) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor din Codul audiovizualului:

- art. 40 alin. (2): În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

- art. 64 - (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 21 iunie 2019, postul B1 TV a difuzat emisiunea "Actualitatea Românească" moderată de Sorina Matei. Invitații emisiunii au fost: Sorin Bodog - PSD, Cristian Seidler - USR, Tudor Ionescu - ALDE, Adrian Dobre - Pro România, Radu Carp, Victor Dumitrică (prin telefon) - avocatul familiei, fosta asistentă maternală, Georgian Drăgan (prin telefon) - purtător de cuvânt IGPR, Cristian Durgheu (prin telefon) - avocat, Alex Morărescu (prin telefon) - avocat, Marius Budăi (prin telefon) - Ministrul Muncii.

Titluri afișate pe ecran: *Dezvăluiri în cazul care zguduie România, Cum este posibil așa ceva? Un desant pentru o fetiță de 8 ani, Avocat: Nu am văzut în viața mea așa ceva, Copilul smuls și târât pe jos de un procuror, Procurorul general a dispus verificări, Tribunalul a respins adopția, Curtea de Apel a aprobat-o, "Ne-au spus că sunt presiuni mari la Ambasadă", "Au fost presiuni din partea Ministrului Muncii", Halucinant: Mascații, trimiși să o ia pe fetiță, Poliția: Acțiunea a fost coordonată de procuror, Scenele șocante care cutremură România, La 8.30 au venit cu dube, mascați și procuror, Au făcut percheziție ca să ridice fetița, Avocat: Doamna procuror a bruscat fetița, Fetița orfană, luată cu forța și târâtă pe jos, Urmează: Ce pregătesc în secret liderii PSD, Fetița, ridicată pentru a fi adoptată în SUA.*

Pe toată durata emisiunii au fost prezentate pe ecran complet sau pe ecran partajat, în buclă, imagini care surprind momentul în care minora este luată cu forța din casa familiei asistentei maternale. Imaginile sunt însoțite de avertismentul "ATENȚIE! Imagini care vă pot afecta emoțional."

În debutul emisiunii, moderatoarea Sorina Matei a comentat situația în legătură cu scenele șocante care au îngrozit România în cazul fetiței de 8 ani care a fost "târâtă de un procuror...", "de o doamnă procuroare pentru a fi trimisă familiei adoptive din Statele Unite ale Americii."

În continuare moderatoarea a vorbit despre procurorul care a coordonat acțiunea, cu un mandat de percheziție pentru lipsire de libertate ca să ia cu forța o minoră, un copil de 8 ani.

În momentul în care moderatoarea a afirmat că "Tribunalul, inițial a respins adopția internațională..." și că s-au făcut presiuni ale Ambasadei Americane care a fost implicată în mai multe spețe de acest gen, invitatul Tudor Ionescu o contrazice susținând că adopția este legală și că nu s-a făcut niciun fel de presiune.

În acest context, moderatoarea Sorina Matei a vorbit despre faptul că "... **doamna procuror de la "#Rezist" a protestat împotriva Curții Constituționale, că nu este de acord cu deciziile Curții Constituționale care prin Constituție sunt definitive și obligatorii chiar și pentru doamna procuror care târăște un copil. Gașca lui VV din DNA, onor DNA, onor domnului Nistor care ține această gașcă #Rezist în Direcția Națională Anticorupție, onor Procurorului General al României, domnul Bogdan Licu cu care am vorbit în această seară, gașca #Rezist din Procuratura României, vedeți, sunt primii la proteste, scări, neaplicarea deciziilor definitive și obligatorii ale unei instanțe constituționale, dar când pun în aplicarea legea, da, se duc și târăsc pentru că dânsa a crezut că copilul este pur și simplu**

**un (?) sau un interlop sau ceva. Aici și Poliția, că și Poliția mă uit la Georgian cum îl, cheamă... Cum îl cheamă, pe domnul Georgian de la Poliție? Purtătorul de cuvânt. De la dumneavoastră, că e de la Ministerul de Interne, da? Le era frică, domnule, să spună că procurorul a coordonat acțiunea. Adică despre ce vorbim?** (Pe ecran este prezentată o listă cu nume în care la poziția 173 se află numele procurorii *Maria Pițurcă PCA Craiova*).

Moderatoarea l-a întrebat pe avocatul Victor Dumitrică despre faptul că s-au făcut presiuni de la Ministerul Muncii și de la Ambasada Americană în legătură cu adopția minorei, lucru infirmat de către acesta, iar, în continuare aceasta a afirmat că a existat o înțelegere între instituții ale statului care au fost complice în acest caz, fără să probeze afirmațiile acuzatoare în acest sens.

Cităm din raport:

”Victor Dumitrică: **Nu, eu n-am vorbit de presiuni. Lumea de aici și toată colectivitatea locală vorbește de aceste presiuni. Eu am spus că hotărârea Tribunalului Mehedinți este una temeinică și legală și motivată pentru și arată foarte clar că pe lângă această informare pe care ei nu au îndeplinit-o, ei trebuiau să aștepte un termen de un an de zile de la deschiderea adopției și să caute și să găsească o familie de adoptatori în România și numai dacă în termen de un an nu găseau o astfel de familie doritoare din România, se accesează baza de adopții internaționale. Eu nu au așteptat un an și după șapte luni au accesat această bază. Apoi vreau să vă spun că eu am ieșit din sală la Curtea de Apel Craiova la ora unu fără douăzeci în ziua procesului. După un sfert de oră hotărârea era nescrisă. M-ați înțeles?**

...

Sel.5 (33.17/21-21.asf) Sorina Matei: **Domnu avocat, vă întreb altfel. Au fost un deal aici? Că aici avem implicate multe instituții ale statului, nu această rușine a procuraturii românești, adică e un lanț de complicități din câte văd, că e și Direcția de Protecția Copilului, vorbim de o decizie a Instanței care a fost răsturnată, vorbim de interese, da... Ambasada, înțeleg că făcea presiuni, Ministerul Muncii, deci o întreagă filieră. Mie mi-e cunoscută această filieră. Adică mi-e cunoscut că am văzut niște cazuri, dar vă întreb, credeți că a fost un deal, adică s-a dat ceva pentru ca acest copil să fie luat de, mă rog, cu decizia instanței, care, mă rog, a fost întoarsă?**

Victor Dumitrică: **Doamnă, suspiciuni există. Acum eu nu pot să fac acuzații decât dacă aș avea niște probe certe. Eu tot ce am relatat, am constatat nemijlocit, sunt niște stări de fapt. Suspiciuni există din toate punctele de vedere. De exemplu, lipsirea de libertate, această infracțiune este de competența Parchetului de pe lângă Judecătoria.**

....

În continuare moderatoarea l-a întrebat pe avocatul Cristian Durgheu despre niște informații pe care vrea să le facă publice în legătură cu faptul că familia din Statele Unite care dorește să o adopte pe minora de opt ani, mai are o fetiță naturală cu grave probleme la rinichi și că aceasta necesită un transplant de rinichi, fiind compatibilă cu minora care se dorește să fie dusă în Statele Unite.

Redăm din raport:

”Sorina Matei: **Ne-ați dat un mesaj că aveți niște informații și aș vrea să le spuneți și public dacă puteți.**

Cristian Durgheu: *Mă rog, aş vrea să mi se confirme această informație și dacă aceasta este reală, înseamnă că avem dimensiunea mizeriei care tocmai s-a produs și pe care dumneavoastră foarte corect o aduceți la cunoștința opiniei publice. Și anume: este adevărat faptul că familia din Statele Unite care dorește să o adopte pe această minoră de opt ani mai are o fetiță cu grave probleme la rinichi, și această fetiță necesită transplant de rinichi iar micuța care tocmai ce se dorește să fie dusă în Statele Unite este perfect compatibilă cu fetița lor naturală? La această întrebare s-ar mai naște o întrebare legitimă. Înțeleg că asistenții maternali, care sunt niște oameni deosebiți, o au în plasament pe această fetiță de 7 ani. În această situație cam cum au făcut cei de la Direcția pentru Protecția Copilului potrivirea cu noua familie adoptivă, în condițiile în care și această familie, a asistenților maternali, și-au exprimat intenția de a adopta această fetiță. Și dacă da, de ce i-au desfăcut contractul de muncă asistentei maternale cu puțin înainte de această procedură tocmai pentru a nu avea prioritate la adopție. Din moment ce cei de la DJASPC au desfăcut contractul de muncă asistentei maternale și a urmat povestea cu familia din Statele Unite, niciodată nu acuză fără probe, dar de data asta este scandalos.”*

.....

Victor Dumitrică: *Nu. Vă rog să repete.*

Sorina Matei: *Vă rog domnu avocat, puneți întrebarea în privința problemelor de sănătate și transplantului, că...*

Cristian Durgheu: *Este adevărat ce s-a vehiculat în spațiul public că familia adoptivă mai are o fetiță care are probleme grave de rinichi și necesită un transplant? Iar fetița din România are o compatibilitate perfectă cu acea fetiță naturală a lor?*

Victor Dumitrică: *Da, există și s-a vehiculat această informație la nivelul întregii colectivități locale de aici de la Baia de Aramă, inclusiv la Drobeta Turnu Severin, unde este sediul DJAPSC-ului și noi am ales calea legală, în sensul că să nu aruncăm această suspiciune doar așa ca să creăm tam-tam și am format o plângere penală și am dresat-o organelor competente, inclusiv la DIICOT la București, să facă o cercetare dacă există această compatibilitate și dacă există probleme de sănătate, să facă verificări.*

Sorina Matei: *Când ați făcut plângerea la DIICOT?*

Victor Dumitrică: *Vai de mine! De un an de zile.*

Sorina Matei: *Deci poate doamna Hăineală care se ocupă de drepturi fundamentale pe PSD-iști, poate ne aude cineva de la DIICOT. Deci dumneavoastră ați depus plângere penală la DIICOT.*

Victor Dumitrică: *Da.*

Sorina Matei: *Dacă este vorba de, nici nu-mi dau seama care. E vorba de trafic de organe, nu?*

Victor Dumitrică: *Trafic de persoane în primul rând.*

Sorina Matei: *Trafic de persoane, da.*

Victor Dumitrică: *Grup infracțional... Trebuia să facă verificări. Adică nu poți să dai o soluție fără nici un fel de verificare. Dar noi făcusem această plângere penală nu pe motiv de șantaj sau de șicană, pentru că efectiv exista suspiciunea...*

Sorina Matei: *Aveți vreun răspuns de la DIICOT până acum?*

Victor Dumitrică: *Au dat clasare fără nici o verificare.*

Sorina Matei: **Au dat clasare?!**

Victor Dumitrică: *Fără nici o verificare după o jumătate cred, mai mult de o jumătate de an de zile.*

În continuare, Cristian Seidler contrazice afirmațiile avocatului Victor Dumitrică referitoare la desfacerea contractului de muncă a asistentei maternale pentru ca dânsa să nu mai poată participa la procesul de adopție, spunând că decizia de adopție a minorei este datată 23.04.2019, iar încetarea contractului de muncă a avut loc la 24.05.2019.

Sel.8 (07.55/21-23.asf) Cristian Seidler: *O altă precizare dacă îmi permiteți. Să știți că compatibilitatea pentru transplant nu se face prin corespondență. Asta vă spun din perspectiva celui care are pe cineva în familie cu un transplant și să știți că nu se poate face peste ocean, așa....*

Sorina Matei: *Cum se face? Nu știu, vă întreb.*

Victor Dumitrică: *Am afirmat eu că se face peste ocean? N-am afirmat că se face nici măcar peste Dâmbovița. Eu am lansat pe care am văzut-o întrebare în spațiul public. Ceea ce s-a întâmplat este profund ilegal, este complet inuman și în mod obișnuit trebuie să fiți de acord cu mine...*

Sorina Matei: **E o ipoteză. Să știți că multă lume s-a gândit, n-ar fi gândit, n-ar fi primul caz. Domnul Seidler, cum se face lucrurile astea, adică cum se face compatibilitatea la un transplant:**

Sorin Bodog: **Vă spun eu că sunt medic și...**

Sorina Matei: **Vă rog.**

Sorin Bodog: **Practic se recoltează sânge și se fac compatibilități atât genetice cât și ...**

Sorina Matei: **Deci se poate recolta și din România, nu? Adică de la Sorina...**

Sorin Bodog: **Da, se pot recolta probe dar eu zic să nu mergem cu presupunerile aici. Eu zic să ne limităm la faptul că acolo este o hotărâre judecătorească care a fost pusă defectuos în aplicare de către procuror, cred că suntem de acord cu toții, cei de la masă, și cred că și dumneavoastră, domnilor avocați sunteți de acord cu acest lucru. Și eu cred că trebuie pornită o anchetă pe acest subiect și pe modul în care s-a acționat pentru că în rest nu cred că noi suntem aici să spunem dacă hotărârea judecătorească a fost corectă sau nu. iar restul sunt speculații. E foarte bine, adică sună foarte bine și e emoționant, creează emoție faptul că e vorba de un copil care teoretic ar putea deveni donator de organe.**

Sel.9 (09.19/21-22.asf) Sorina Matei: **Domnule Dumitrică, câți copii are familia din Statele Unite, și cum, cine este această familie din Statele Unite? Adică eu mă gândesc, dacă am niște copii, de ce aș mai înfia un copil?**

Victor Dumitrică: **Nu, asta nu...** (Și ceilalți invitați din studio o contrazic.)

Sorina Matei: **E o întrebare.**

Sorin Bodog: **Dar sunt și cetățeni români, au tot dreptul să adopte...**

Sorina Matei: **Da, da, explicați-mi, că înțeleg că mai are copii. Adică nu e o întrebare...**

Adrian Dobre: **Acesta nu e un raționament...**

Sorin Bodog: **Ba e un plus faptul că au copii.**

Sorina Matei: **Bineînțeles, e și asta, e un plus.**

Adrian Dobre: **Faptul că ai copii și îți dorești să înfiezi copil, să faci un gest.**

Sorina Matei: *Eu am pus această întrebare: câți copii mai are familia din Statele Unite?*

Radu Carp: *Întrebați avocații lor? De ce nu-i întrebați pe ei? Pe părinții...*

Sorina Matei: *Pentru că ei au dat mesaj că nu comunică. Vă dau acum mesajul. Adică nu se poate așa ceva. Nu mai spuneți că nu...*

Radu Carp: *Nu, dar comunicăm cu avocații unei părți, da, dar de cealaltă parte nu știm nimic.*

Sorina Matei: *"Vă rog să trimiteti așa, nu am acordul clienților pentru intervenție în direct." Este dată, răspuns producătorului meu. Deci îmi pare rău.*

Radu Carp: *Nu suntem aici juriu. Nu suntem O.J. Simpson, nu suntem...*

Sel.10 (12.07/21-22.asf) Sorina Matei: *Domnule, Codul de procedură civilă, că iar ajungem la madam procurora lui Pește-Prăjit, spune așa: Articolul 911 "Reguli speciale de executare", alin. 3 și 4, "La solicitarea executorului judecătoresc agenții forței publice sunt obligați să-și dea concursul de executare în condițiile legii, nu este permis nici unei persoane", doamna procuror Pește-Prăjit... cum o cheamă...Pițurcă, de la "Rezist"-Procuratura României...*

Cristian Seidler: *Asta trebuie să spuneți de fiecare dată, că e de la #Rezist.*

Sorina Matei: *Da, da, da, da, pentru că... Da, da, da, da!*

Radu Carp: *Și de aici rezultă că americanii fac trafic de organe. Asta e subiectul emisiunii, Sorina? Asta e subiectul emisiunii, că americanii fac trafic de organe? Nu vă supărați, chiar deraiem cu totul!*

Sorina Matei: *Nu, este...Citez din Codul de procedură civilă. Am spus că procurora e de la #Rezist. E pe listele de protest la CCR.*

Radu Carp: *Și ce legătură are cu aplicarea legii?! Dimpotrivă. Nu are nici o legătură.*

Sorina Matei: *Mă lăsați să citez din Codul de procedură civilă?*

Cristian Seidler: *Sigur că da, dacă faptul că procurora...*

Sorina Matei: *Domnule, legea în țara asta trebuie aplicată și respectată și de procurori.*

Radu Carp: *Păi trebuie aplicată. Și vreți să instigăm...*

Cristian Seidler: *Dar să etichetați pe cineva pentru comportamentul dintr-un caz raportat la un alt caz, este pur și simplu nedrept. Da?*

Sorina Matei: *Domnule, citez din Codul... Am niște imagini cu un procuror care târăște un copil pe jos.*

Cristian Seidler: *Și ce legătură are asta cu protestul dânzei față de modificarea legilor justiției?*

Radu Carp: *N-au voie să protesteze? Ce dacă e #Rezist sau Nerezist?*

Sorina Matei: *Codul de procedură spune, în țara asta, și pentru judecători, și pentru orice om, "nu este permis nici unei persoane să bruscheze minorul sau să facă presiuni asupra lui pentru a realiza executarea."Asta spune legea.*

Cristian Seidler: *Așa este.*

Radu Carp: *Corect. Să răspundă în fața legii. Să fie o anchetă...*

Cristian Seidler: *Ce legătură are cu protestul dânzei față de modificarea legilor Justiției?*

Radu Carp: *Dar procurorii în România au voie să protesteze? De ce îi spuneți tot timpul „de la #Rezist”?*

Sorina Matei: **Pentru că este din gașca #Rezist!**

Radu Carp: **Și ce legătură are cu cazul respectiv? Introduceți ideea că, de fapt, cei care sunt cu mișcarea #Rezist fac ceva ilegal.**

Sorina Matei: **Da, pentru că ăștia sunt... generațiile Procuraturii române...**

Radu Carp: **Nu este posibil să faceți (?) la adresa unor oameni care au protestat decent.**

Victor Dumitrică: **Auziți, să nu uitați de Sorina, vă rog! Puteți să vă certați dar să nu uitați de Sorina, vă rog!**

Sel.11 (21.22/21-22.asf) Radu Carp: **Dar Direcția ați contactat-o? Cei de la Direcție, ce ne spun?**

Sorina Matei: **Domnule, am vorbit cu Procurorul General, nu mai știu cu cine să vorbesc.**

Radu Carp: **Nu, de la Direcția pentru Protecția Copilului, ați contactat-o?**

Cristian Seidler: **Direcția Generală pentru protecția Copilului ...**

Sorina Matei: **Nu știu cine a închis telefonul.**

Radu Carp: **Direcția, DGASPC. Acea, care... știm punctul lor de vedere?**

Sorina Matei: **Domnu Dumitrică a închis telefonul.**

Radu Carp: **Avocați am auzit în seara asta o sută și suntem, facem justiția la televizor.**

Sorina Matei: **Domnu Durgheu, aveți experiență și în penal, vă întreb, cazul acesta, trebuie luat de acolo? Adică cu procurare, cu polițiști, cu toată mizeria asta, trebuie luat de acolo și investigat ce s-a întâmplat? Că văd că e o sumă de...**

Adrian Dobre: **Fără dubiu, cum? Are cineva dubiu...**

Cristian Durgheu: **Fără nici un fel de discuție, având în vedere scandalul imens stârnit ca urmare a acestui comportament total abuziv și pe lângă lege, Parchetul General ar trebui să ia acest caz și să se ocupe de cercetări în continuare.**

Sel.12 (43.17/21-22.asf) Sorina Matei: **Au fost presiuni la nivelul Ministerului Muncii? Că așa au spus azi avocații, că s-au făcut presiuni.**

Marius Budăi: **De către cine? În ce sens?**

Sorina Matei: **În Craiova, acolo, la doamna Lia Olguța Vasilescu.**

Marius Budăi: **Bun. Trebuie să vedem, presiuni împotriva cui?**

Sorina Matei: **Să se perfecteze această operațiune, ca să spun așa.**

Marius Budăi: **Cum să facem presiuni? Ministerul Muncii cum să facă presiune împotriva Instanței, la Instanță să dea o hotărâre?**

Sorina Matei: **N-ați mai auzit de politicieni, domnu ministru, n-ați mai auzit de politicieni importanți care fac presiuni să se rezolve o situație, alta? Aici vorbeam de o procedură de adopție, care, spuneți și dumneavoastră, că a început în 2013...**

Adrian Dobre: **Am și eu o întrebare...**

Marius Budăi: **Bun, dacă vă referiți clar la politicieni, și vreți să-mi puneți mie întrebarea clar, n-am făcut presiuni, clar, asupra nimănui.**

Sorina Matei: **Dacă ați aflat, dacă ați auzit de asemenea presiuni.**

Marius Budăi: **Nu.**

Sorina Matei: **Nu.**

În data de 24.05.2019 postul B1 TV a difuzat emisiunea "Dosar de politician" moderată de dl. Silviu Mănăstire, invitați fiind Sorina Matei (prin telefon) - realizator "Actualitatea Românească", Daniel Fenechiu - senator PNL, Daniel Breaz - senator PSD, Adrian Țuțuianu - senator ProRomânia, Mihai Goțiu -senator USR, Vasile Șărămăt (prin telefon) - soțul asistentei maternale care a crescut-o pe Sorina.

Titluri pe ecran: *Sorina nu va pleca din țară, Licu cere revizuirea deciziei de adopție, Sorina ar putea primi interdicția de a părăsi țara, Dosar penal în cazul fetiței agresate, Birchall: Nu am cuvinte să descriu această situație, Birchall: fetița trebuie să rămână în România, Birchall: Nu voi tolera niciodată un asemenea abuz, Fată de 8 ani, târâtă de lângă fosta asistentă maternală, Noi date despre judecătoria care a decis adopția, Acuzații: Îngrijitoarea i-ar fi spus fetei că e luată pentru organe, Acuzații: DGASPC ar fi luat bani "negri" pentru adopție.*

Tema emisiunii a constituit-o situația minorei de 8 ani pe care o familie din Statele Unite dorește să o adopte și instituțiile statului implicate în acest caz.

În debutul emisiunii, invitata Sorina Matei, realizatoarea emisiunii "Actualitatea Românească" a vorbit, prin telefon, despre așa-zisa "comandă pe linie" în cadrul instituțiilor statului implicate în adopția internațională a minorei de 8 ani și despre faptul că avocații familiei adoptive sunt "prietenii ai unor interlopi foarte bine conectați cu toată lumea...", că "Acolo este o frăție... o mafie din 1990", fără ca moderatorul să solicite să probeze afirmațiile acuzatoare făcute în acest sens.

Redăm din raport:

"Sorina Matei: *Eu nu cred, cred că a fost pusă. Păi șeful ei este soțul președintei de complet care a decis ca fetița să fie dată în adopție internațională. Despre ce vorbim? Aici este comandă pe linie. Procuror-Curte de Apel, deci structură de Parchet, sunt mai multe implicate, sunt și Parchetul Baia de Aramă, e și Doljul, e și Craiova, e și Curtea de Apel Craiova, da, structură, deci judecătorii de acolo din civil, și avocații. Că vreau să spun, avocații sunt, avocații părții ăsteia sunt niște prietenii ai unor interlopi, foarte bine conectați cu toată lumea. Acolo e o frăție, este mafie, Silviu. Este mafie din 1990 acolo.*

În continuare, invitata Sorina Matei a afirmat că are informații cu privire la faptul că în România se fac trafic de persoane și trafic de organe, fără ca moderatorul să intervină și să solicite dovezi în acest sens.

Cităm din raportul de monitorizare:

"Sorina Matei: *Și spun, că eu am informații, am de șase ani, că în România se întâmplă lucrurile despre care nici nu vrem să ne gândim, și nu s-a... adică au fost lucruri descoperite pe teritoriul național. Știu că doamna Kovesi și doamna Bica la acea vreme, adică știu sigur, nu au vrut să se bage într-un caz de, exact, mă rog, trafic de persoane și trafic de organe, și din cauza implicațiilor foarte înalte și vreau să spun că...*

Silviu Mănăstire: *Trafic de organe, spui? Trafic de organe?*

Sorina Matei: *Da, sunt băgate ambasade, și nu vorbesc de Ambasada Americană, în cazul acela pe care-l știu eu de șase ani, judecători importanți, procurori importanți, și ăștia, societatea civilă, care face lobby pentru ambasade, ca să vorbim clar și cu (?)*



Sel.2 (19.37/24-21.asf) Silviu Mănăstire: *Vezi de ce ți-au închis pagina de Facebook? Vorbești despre trafic de organe, de ce fluieri în Biserică, Sorina Matei? De ce nu vrei să te calmezi?*

Sorina Matei: *Pentru că este un adevăr. Pentru că dacă nu vorbim și nu scriem, asta nu înseamnă... **Eu vreau să spun că am încercat să mă ocup de acel caz, doi ani mi s-a descris acel caz și nu... A dispărut și omul, și probele și toți, DNA-ul, DIICOT-ul erau la vremea aceea era 2013, 2014, nu au vrut să se bage, vorbesc de capiile acestor structuri. Era o poveste, spun și public, pe Olanda, descoperite trei femei ciopârțite de altă naționalitate, România, cărora li se extrăseseră organele la un abator de pui, ca să spun. Știu și firma, mă rog...***

Silviu Mănăstire: *Aoleu, ce povești sunt astea!*

Sorina Matei: *N-am probe, am informații. N-am pozele, n-am lucrurile astea. (?)*

Silviu Mănăstire: *Bun, dacă n-ai probe...*

Sorina Matei: *Păi nu, dar știu povestea, adică știu, că știu cum se întâmplă. S-a dus la Bica...*

Silviu Mănăstire: *Sorina, eu știu următorul lucru, ...*

Sorina Matei: ***Am vorbit cu Bica și nu s-a băgat nimeni din cauza implicațiilor foarte mari.***

Silviu Mănăstire: *Da, eu asta aș vrea eu să spun...*

Sorina Matei: *Dacă ne imaginăm că aici este rai pe pământ și nu se întâmplă lucrurile astea doar pentru că nu apar și procurorii nu se bagă, asta nu înseamnă că ele nu există.*

Sel.3 (21.04/24-21.asf) Silviu Mănăstire: *Eu știu așa: așa cum ți s-a întâmplat ție, Sorina Matei, și facem o concluzie a intervenției, așa cum ți s-a întâmplat ție, toți cei care au îndrăznit să prezinte elemente pe acest caz de la Baia de Aramă, au avut de suferit. Ți-au închis contul de Facebook...*

...

Sorina Matei: *Deci pe Manciu Media Group, când am informații, eu astăzi am fost foarte precaută, pentru că am așteptat să văd ce fac Parchetele, pentru că aici e vorba de informații, pentru că oamenii ăia din Craiova se acuză reciproc (?)...*

Silviu Mănăstire: *Ce or să facă, Sorina Matei? Or să mușamalizeze în stil românesc această mizerie. Asta or să facă!*

Sorina Matei: *... să văd ce probe și prinși acești oameni și dovediți cu probe și păstrat copilul în țară până se rezolvă situația. Deci **nu putem să asistăm la o răpire a unei fete doar pentru că este de altă etnie și pentru că este minoră cu acordul justiției române. Asta nu se poate! Să meargă la niște părinți pe care vedem că nu-i acceptă, da? În baza unei decizii a instanței, care instanță este mafie acolo. Este mafie! Doi din trei judecători sunt suspecti.***

Apoi, moderatorul l-a întrebat pe invitatul Vasile Șărămăț de ce a insistat familia din Statele Unite să o adopte pe Sorina, iar acesta a răspuns că statul american le vor da 20 de mii de dolari, că vor fi scutiți de taxe și impozite, și că unul din membrii familiei adoptive lucra la o fundație care se ocupa cu transplant de organe, fără ca moderatorul să-i solicite să probeze aceste afirmații acuzatoare.

Redăm din raportul de monitorizare:

”Silviu Mănăstire: *Domnule Șărămăț, de ce au dorit și au insistat s-o adopte pe Sorina? Spuneți-ne acum! Ce v-au spus?*

Vasile Șărămăt: *Ca să vă spun sincer, această familie a spus că statul american le vor da 20 de mii de dolari și vor fi scutiți de taxe, de impozite. Deci nu este interesul superior al copilului, ci este un interes propriu.*

Silviu Mănăstire: *Deci stați puțin. Pentru adopția asta urmau să primească 20 de mii de dolari și scutiri de taxe și impozite? Așa v-au spus?*

Vasile Șărămăt: *Da, dacă ei au zis că adoptă un copil din România, statul american le va da lor 20 de mii. Nu aveam de unde să știm această treabă și nu aveam de unde să știm că ei au cheltuit și au oferit 30 de mii de dolari cum au specificat ei că au intervenit și au avut de ales între două dosare, unul în Moldova și unul aici, în Mehedinți. Deci trebuia calculatorul să le scoată nu să se intervină ca ei să aleagă un dosar. Deci înseamnă că ei au dat, au intervenit, după cum se vede.*

Sel.5 (34.48/24-22.asf) Silviu Mănăstire: *Repet întrebarea: știați că aveau doi copii deja? Ați vorbit cu ei?*

Vasile Șărămăt: *Da, păi ne-au și arătat copiii. Au venit cu copiii când au venit la fetiță.*

Silviu Mănăstire: *Și de ce aveau nevoie de al treilea copil? Vă întreb normal, sincer. Ai doi copii, sunt cazuri, că nu pot face copii, adopți copii. Dacă ai doi copii, de ce îți dorești al treilea? Repet, asta a fost explicația, cu taxe și impozite, și cu banii ăștia, cu 20 de mii de dolari? Altă motivație n-au avut?*

Vasile Șărămăt: ***Nu, nu mi-au zis deci sincer, ei doresc să adopte un copil. Și pe urmă, pe timpul parcursului, stând cu ei de vorbă la o cafea, exact cum ați zis dumneavoastră, ei au spus, ei și-au dat drumul fără să-și dea seama. Deci când a auzit treaba asta soția i-a făcut semn, ce ei au greșit în momentul când ei au afirmat că statul american le va da 20 de mii de dolari și scutiri. Deci așa ceva eu nu pot să înțeleg. Poate sunt și alte chestii. Deci nu vreau să facem niște afirmații care nu știm. Pe urmă, de ce n-a spus, a descoperit femeia asta, adică a văzut toată lumea că el lucra la o fundație, mă înțelegeți, și nu vreau să facem niște afirmații care nu știu, nu sunt fondate, la o fundație unde lucra ca, nu știu ce lucra, unde se făcea transplant de organe.***

Silviu Mănăstire: ***OK. Așa este, printre altele, nu este o asociație, este o mare companie de industria farmaceutică care se ocupă printre altele și de lucrul acesta. Mulțumim pentru intervenție.***

Vasile Șărămăt: ***Da, dar vă mai spun încă o chestiune. De ce și-a șters toate aceste lucruri de pe Facebook și de peste tot și a nu a avut curajul să răspundă la această întrebare dacă nu ține nimic ascuns?***

Silviu Mănăstire: ***E o întrebare bună. De ce a cerut intervenția Ambasadei Americane ș.a.m.d. ”***

Analizând conținutul redat anterior și vizionând fragmente din înregistrările emisiunilor monitorizate “Actualitatea Românească” din 21 iunie 2019 și “Dosar de politician” din 24.05.2019, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 3 alin. 2 din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Membrii Consiliului au apreciat că informațiile prezentate de către radiodifuzor în timpul emisiunii menționate nu au fost corecte și prezentate în mod obiectiv, fapt de natură să favorizeze în mod negativ percepția publicului în legătură cu situația privind adopția minorei de 8 ani din Baia de Aramă.

Astfel, unul dintre invitați a afirmat că familia adoptivă voia să o adopte pe Sorina, întrucât mai avea o fetiță cu probleme grave la rinichi, inducând ideea că, de fapt, această familie o adoptă pe Sorina pentru trafic de organe pentru a o salva pe cealaltă fetiță naturală a familiei, moment în care moderatoarea a achiesat la această informație, insistând pe faptul că fetița de 8 ani este adoptată pentru trafic de organe.

Deși unul dintre invitați a afirmat că această informație reprezintă o suspiciune în ceea ce privește faptele prezentate, radiodifuzorul nu a indicat vreo dovadă care să infirme acest lucru și nu a solicitat punctul de vedere al reprezentanților instituțiilor care, în opinia moderatoarei, au fost complice în cazul adopției.

Acest fapt contravine atât dispozițiilor invocate din Legea audiovizualului, cât și a celor din Codul audiovizualului prevăzute la art. 40 alin. (4) și 64 alin. (1) lit. a) și b) care stabilesc că moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, lucru pe care moderatoarea nu l-a respectat, ba mai mult, a achiesat la această informație, ignorând cu bună-știință să facă o distincție clară între fapte și opinii, să-i solicite invitatului să probeze afirmațiile acuzatoare făcute, să verifice informația și să o prezinte cu bună-credință.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, pe parcursul emisiunii, moderatoarea Sorina Matei a făcut afirmații acuzatoare la adresa Ambasadei Americane, potrivit cărora aceasta a făcut presiuni cu privire la adopția Sorinei și că a existat o înțelegere între instituțiile statului care au fost complice în cazul acestei adopții, "o întreagă filieră", după cum s-a exprimat, fără ca radiodifuzorul să respecte principiul **audiatur et altera pars**, adică să solicite punctul de vedere al unui reprezentant al Ambasadei Americane la București, sau a reprezentanților instituțiilor despre care a vorbit, fapt ce contravine prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

În ceea ce privește conținutul emisiunii "*Dosar de politician*" din 24.05.2019, membrii Consiliului au constatat că și aceasta a fost difuzată cu încălcarea prevederilor privind informarea corectă a publicului, stabilite de normele invocate anterior.

Astfel, în contextul dezbaterii situației minorei de 8 ani pe care o familie din Statele Unite dorea să o adopte, invitata emisiunii Sorina Matei, realizatoarea emisiunii Actualitatea Romanească a vorbit, prin telefon, despre așa-zisa "*comandă pe linie*" în cadrul instituțiilor statului implicate în adopția internațională a minorei de 8 ani și despre faptul că avocații familiei adoptive sunt "*prieteni ai unor interlopi foarte bine conectați cu toată lumea...*", că "*Acolo este o frăție... o mafie din 1990*", fără ca moderatorul să solicite să probeze astfel de afirmații acuzatoare, fapt ce contravine prevederilor din Codul audiovizualului invocate anterior.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că afirmația invitatei Sorina Matei potrivit căreia are informații cu privire la faptul că în România se fac trafic de persoane și trafic de organe, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 3 alin. 2 din Legea audiovizualului și ale art. 40 alin. 4 și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului.

Astfel, în momentul în care Sorina Matei a afirmat că știe despre cazul unor trei femei ciopârțite, de altă naționalitate, cărora li s-au extras organele la un abator de pui, și că această situație este cunoscută de către DNA și DIICOT, dar că nu are probe, pentru că au dispărut, moderatorul nu i-a solicitat să probeze astfel de afirmații acuzatoare, pentru ca publicul să evalueze cât de justificate sunt acestea și să favorizeze libera formare a opiniilor în legătură cu acest aspect.

Totodată, membrii Consiliului au apreciat că moderatorul nu a respectat prevederile art. 40 alin. 4 din Codul audiovizualului, întrucât, deși avea obligația să-i solicite invitatului Vasile Șărămăț (soțul asistentei maternale) să probeze afirmațiile acuzatoare făcute la adresa familiei adoptive despre care a afirmat că statul american îi va da 20 de mii de dolari și scutiri de la plata taxelor și impozitelor și că tatăl adoptiv lucra la o fundație unde să făcea transplant de organe, moderatorul a achiesat la această afirmație, susținând că **“nu este o asociație, este o mare companie de industrie farmaceutică care se ocupă printre altele și de lucrul acesta.”**

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (2) și ale 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

#### DECIZIE:

**Art. 1.** Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017 pentru postul B1TV) se sancționează **cu amendă de 10.000 lei** pentru încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 40 alin. (2) și (4) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:**

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul B1TV cu amendă de 10.000 lei, deoarece în emisiunile „Actualitatea Românească” din 21 iunie 2019 și „Dosar de politician” din 24 mai 2019, în contextul discutării unui subiect despre adopția unei fetițe din România de către o familie din Statele Unite au fost făcute afirmații acuzatoare de către invitați, fără ca moderatorii să le solicite acestora să le probeze. De asemenea, unul dintre moderatorii a afirmat că a existat o înțelegere între instituțiile

statului care au fost complice în cazul acestei adopții, fără să probeze aceste afirmații acuzatoare, și că s-au făcut presiuni din partea unei ambasade, fără să solicite unui reprezentant al acesteia punctul de vedere cu privire la subiectul discutat, fapte ce contravin dispozițiilor din legislația audiovizualului.

Potrivit acestor reglementări, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor, informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, iar în cazul în care acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars, moderatorii programelor având obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic, reglementări  
și relații europene

Șef serviciu Dumitru Ciobanu