



Decizia nr. 815 din 19.12.2017
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride BussinesPark, Clădirea 14, parter,
sector 2, C.U.I. R15971591
Fax: 021/208.74.96 e-mail: secretariat.direx@antena3.ro

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 19 decembrie 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele de monitorizare cu privire la edițiile emisiunii „În gura presei” din 21.06.2017 (sesizările nr. 5570,5571/26/06/2017) și 22.06.2017 (sesizările nr. 5540/167-5540/453/23.06.2017, 5540/458/10.07.2017, 5572, 5573, 5577, 5608, 5608/1/26.06.2017, 5611,5611/1/27.06.2017 - 463 de reclamații), difuzate de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la data de 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la data de 16.03.2017).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin. (5) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitațiilor să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

În fapt, în datele de 21.06.2017, în intervalul orar 23.44-00.46 și în 22.06.2017, între orele 23.58-00.45, postul ANTENA 3 a difuzat emisiunea „În gura presei”.

În cadrul ediției din 21.06.2017, în contextul subiectului referitor la motivarea Curții Constituționale a României cu privire la reglementarea pragului pentru abuzul în serviciu, prezentatorul Mircea Badea a folosit un limbaj injurios. În acest sens, exemplificăm din raportul de monitorizare:

„Asta nu a contat însă, nici pentru președintele României, nici pentru Laura Codruța Kovesi, nici pentru mulți, mulți oameni politici din România care o ard responsabil și le e gura plină de formulări din astea cu partenerul strategic, cu U.E. și au manipulat abject, absolut abject pe acești oameni, foarte mulți la număr care nu s-au mai deranjat să verifice. ... Ai intrat pe două site-uri jegoase de propagandă, crezi că acela e Universul, ai mai intrat pe facebook-ul tău unde ăia mestecă, e un cerc închis cu efectul Curtea Franței, adică degenerare, degenerescență, tu cu ai tăi, mai vine și ăla pe care l-ai plăcut tu, că ai rămas cu două lozinci în cap că ești un robotel care execuți ordine toată ziua și job-ul tău nu este să gândești, atunci orice lozincă din două cuvinte te penetrează. „Corupția ucide”! “Ciuma roșie”! de astea, din două cuvinte, simpliste. Dacă ți-a mai zis și acela de ghiorlăie în ele, mizeria aia de stațune, Vama Veche, e și o trupă cu aceeași denumire, ți-a zis și acela că e corupție, e comuniști...oligofrenisme, atunci tu zici, bă, asta este...,

Echipe Antena 3 agresate, gesturi hidoase, jegoase ale unora, fără să generalizez aici, nu vreau să generalizez cu sute de mii de oameni, dar unii din oamenii ăia mulți, unii, nu știu să vă spun mulți, puțini,

dar unii dintre ei s-au dedat la abjecții. Absolut abjecții. La violențe și abjecții împotriva echipelor Antenei 3, doar pentru că noi de la Antena 3 știm să citim. Și citeam, nu ne-am mulțumit să ne spună Iohannis niște lozinci sau Codruța sau Turcan sau Nicușor Dan sau acela, Chirilă sau Jojo sau Paul Ipate sau alte astfel de viețuitoare nesemnificative.

Nu, nu, nu! Dacă te iei de copilul meu, mori! E simplu! Te-ai luat de copilul meu, mori! Și nu numai că mori, voi dansa pe mormântul tău! Deci hashtag Rezist, în această seară, citind dintr-o nouă decizie a CCR, eu Badea, voi dansa pe mormântul tău. Va fi profanare! hashtag!

(sel.3) Mircea Badea: ... Nicușor Dan care se luptă și salvează mucii din nas, bă nene, ... În realitate, chiar statul de drept din care face parte CCR, unii poate au senzația, fiind mai rudimentari, sau mai proști, e dreptul oricui să fie și prost, unii poate au senzația că statul de drept e Codruța Kovesi. Nu e chiar așa

Sigur, Parlamentul României face căcuță moale pe dânsul și atunci, făcând căcuță moale pe dânsul, pe Parlamentul României, lor le e frică să se comporte la înălțimea rolului lor pe care îl au, că dacă iese telefonașul!? Mă doare în coccis de telefonaș!

. Poate să mă injure hashtag până borăște cărăbuși. Poate să se dea Codruța cu fundu-i generos de pământ până se face cutremur de gradul 10, anunțat de Moise Guran. Poate să spună Iohannis cu geaca lui roșie stop și de la capăt și ghinion, până mâine seară.

din cauza asta, oameni de la Antena 3 au fost agresați, ONG-urile lui Soros începuseră acțiuni demente împotriva Antenei 3 și copilul meu primea blesteme cu moartea ... C-or mai exista niște fanatici deăștia care sunt proști în cap, o.k., vor mai exista! ... ong-iși deăștia cretinoizi.

Acea mizerie pe care o făcea Procurorul general al României, majordomul sufrageristei, aia în care, “aveți voi o comisie de anchetă? Da, am început noi o anchetă penală pe aceeași temă, gata, nu mai aveți cum să vă mai desfășurați lucrările. Din acest moment, pică!” Deci marja de mizerie pe care o poate propaga în societate Procurorul general al României într-o disperare ticăloasă de a proteja sufragerista de adevărul și devalarea propriilor acțiuni, se termină acum!”

Și în cadrul ediției din 22.06.2017, referindu-se la protestele împotriva Guvernului care adoptase Ordonanța 13/2017, prezentatorul Mircea Badea a făcut afirmații jignitoare, pe care le redăm, cu titlu exemplificativ, din raport:

„(sel.1) Mircea Badea: ... oamenii care au ieșit în stradă, de fapt au fost împotriva statului de drept! Aia cu Rezist, hashtag Rezist, este un curent, hashtag Rezist, împotriva statului de drept! Știu că toată propaganda uriașă securistă, merge în sensul în care, și așa s-a spus pe plan internațional, s-a propagat această minciună, această mistificare oribilă că hashtag Rezist de fapt susține statul de drept și a ieșit ca să sancționeze derapajele și atacurile la statul de drept. Nu! În realitate este exact invers. Cum așa? Extrem de simplu! hashtag Rezist a ieșit de fapt în stradă, împotriva unei hotărâri a CCR de anul trecut, din iulie. Anul trecut în luna iulie, CCR a spus în motivare, că, citând Comisia de la Veneția, a spus că trebuie prag la abuzul în serviciu.

au ieșit în stradă oamenii, mulți dintre ei de bună credință, induși în eroare de niște politicieni oribili plus o “sufrageristă stalinistă”, care le-au spus că e nenorocire.

Deci, Realitatea Tv cu cocletele ăla prăjit cu 3 cravate și cu finanțările lor obscure și cu isterica aia de întreba “ce-i acela un document?”, ei de fapt și i-am luat pe ei pentru că mi se par reprezentativi pentru un uriaș aparat de propaganda din care face parte și DIGI, din care face parte și Hotnews, din care face parte și Ziare.com, din care fac parte și ONG-urile lui Soros, din care fac parte și multe dintre ONG-urile de utilitate publică, adică susținute cu bani de la buget. Toate aceste entități au manipulat și au mințit abject, abject și cred că și condamnat din punct de vedere penal. Abject au mințit o parte din cetățenii acestei țări, care de bună credință fiind, mai puțin informați fiind, mai puțin deschiși către a fi informați, dar e dreptul lor să fie cum vor ei, dar probabil mulți dintre ei de bună credință, au fost mințiți, manipulați jegos ca să iasă în stradă împotriva statului de drept.

Deci revenind, Președintele, Gorghiu, Nicușor Dan, adică pierzătorii teribili ai alegerilor din decembrie, au zis: “cine ne-a dat nouă bătaie? Păi ne-a dat PSD-ul lui Dragnea! Păi, Dragnea la pușcărie! O.K.! Pe ce spețe poate să intre Dragnea la pușcărie? Din ce există în momentul acesta la Parchet și care poate fi trimis în instanță, doar, eventual pe o speță de abuz în serviciu. Ca atare, ei au zis: “ne doare în cur, în cur, de decizia

CCR! Obiectivul nostru este să-l băgăm pe Dragnea la pușcărie.” Dacă se modifică abuzul în serviciu, conform hotărârii CCR, e posibil ca Dragnea să scape, ori noi nu vrem ca Dragnea să scape! **Și ce facem acum? Statul de drept pe de o parte, execuția lui Dragnea pe de altă parte! Ne doare în cur, zic, de statul de drept! Pe noi ne interesează execuția lui Dragnea! Și atunci, nu ne interesează pe noi ce a decis CCR.**

Cine dracu este Dragnea până la urmă? În mod evident, pentru ei, reperul numărul 1, de vreme ce au făcut mizeria aia cu hashtag Rezist, deranjul ăla national cu daune uriașe pentru imaginea României, împotriva statului de drept, în februarie.

O să spun de mai multe ori că este absolut greșos și inadmisibil într-o țară civilizată să existe în Piața Victoriei izmenele alea puturoase pe care scrie hashtag Insist și hashtag Rezist! hashtag Insist și hashtag Rezist reprezintă niște noțiuni, reprezintă de fapt lupta împotriva Statului de drept. hashtag Rezist este de fapt o rezistență la hotărârile CCR în România! Asta înseamnă hashtag Rezist! Care de aia nu mai poate ea de hotărârile CCR. hashtag Rezist e interesată de Dragnea! De nimic altceva! Țsta este adevărul! **Și atunci, acele izmene puturoase, trențele alea jėjoase din Piața Victoriei arată oribil! Arată oribil și nu sunt în conformitate cu năzuințele noastre europene și euroatlantice pentru stat de drept. Ca atare, acele izmene jėjoase, propagandiste, de luptă împotriva statului de drept, trebuie să dispară. Dacă am fi într-un stat adevărat s-ar duce niște băieți și ar spune: “Aveți voi autorizație pentru bulendrele astea aici în Piața Victoriei? E Piața Victoriei curtea mă-tii? Dacă nu e curtea mă-tii, raus! Și cu asta, basta!”**

Păi nu, “nu asta este, am înțeles, trebuie prag”, că voi ați nenorocit țara asta în februarie, măi javrelor și aici mă refer la cele propagandiste în exclusivitate, nu la oamenii de bună credință care au fost prostiți, înșelați, păcăliți de aceste javre! Măi javrelor, voi ați dat foc practic la țara asta în februarie, măi javrelor! Jivinelor ce sunteți! Ați dat javrelor foc la țara asta și ne-ați compromis pe tot mapamondul ăsta! Tot mapamondul ăsta are acum senzația că România este o țară atât de nasoală încât populația României nu mai poate și iese pe stradă de câtă corupție e! Când de fapt, era vorba despre fix, aplicarea unei hotărâri a CCR. Măi javrelor! Dar, vine madame asta avocată stalinistă și zice: “dom’le zice, am înțeles că trebuie prag, asta e! Dar de ce să nu fie pragul 1 leu!? Sau, să fie salariul minim pe economie!?” Bun, se poate întâmpla ca javrele să vină cu astfel de argumente, evident, demente! Argumente de javră!

La Comisia de la Veneția, nu poți să te piși pe Comisia de la Veneția că ești tu o javră politică și slujești tu niște javre politice care au interese politice.

Pentru că nu ne putem bate joc nici de statul de drept, nici de CCR, nici de Comisia de la Veneția și nici despre ideea de drept în general, doar pentru că niște javre politice au interese politice pe care nu și le pot satisface prin vot, că sunt sub nivelul mării și atunci, trebuie să și le satisfacă prin manevre staliniste, care să-și bată joc, manevrele respective, prin care să-și bată joc, fix de statul de drept, pe care clamează că îl apără!

Analizând rapoartele de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că cele două ediții ale emisiunii „În gura presei” au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului, deoarece, în cadrul acestora, prezentatorul Mircea Badea a folosit un limbaj injurios.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că în cele două ediții, din al căror conținut am redat anterior, prezentatorul s-a exprimat în termeni jignitori, de natură să depășească limitele libertății de exprimare, în condițiile în care norma citată instituie în sarcina acestuia obligația de a nu permite sau folosi un asemenea limbaj.

Consiliul consideră că orice oricare prezentator/moderator/realizator trebuie să își asume această calitate și să țină cont de faptul că exercitarea dreptului la liberă exprimare se face cu respectarea drepturilor celorlalte persoane și este indisolubil legată de îndatoririle și responsabilitățile ce îi revin potrivit legislației audiovizuale.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este unul absolut. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia

“dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul și cu respectarea dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la data de 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882-2/22.11.2016 eliberată la data de 16.03.2017 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (5) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație postul ANTENA 3, deoarece în cadrul edițiilor emisiunii „În gura presei”, din 21 și 22 iunie 2017, a fost folosit un limbaj injurios, fapt ce contravine art. 40 din Codul audiovizualului, care interzice utilizarea unui asemenea limbaj.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu