

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

**ROMÂNIA**  
**BUCUREȘTI**  
Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
[www.cna.ro](http://www.cna.ro)



**Autoritate publică**  
**autonomă**  
Tel.: 00 4 021 3055356  
Fax: 00 4 021 3055354  
[cna@cna.ro](mailto:cna@cna.ro)

Decizia nr. 842 din 26.09.2019  
privind somarea S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.,  
Ploiești, Str. Democrației nr. 28A, spațiul de lucru nr. 2,  
Construcția C1, parter, jud. Prahova  
CUI: 14954665 Fax: 0378.603.160

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV  
București, Piața Presei Libere nr. 1, corp A, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 26.09.2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizarea nr. 8882/26.08.2019, precum și raportul prezentat de Direcția Monitorizare, referitor la ediția din 26.08.2019 a emisiunii „Breaking news” difuzată de postul ROMÂNIA TV.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

- art. 64 (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Potrivit raportului de monitorizare:

”Postul de televiziune România TV a difuzat, în direct, în data de 26.08.2019, în intervalul orar 19.58-20.48, o ediție a emisiunii *Breaking News*, prezentată de Andreea Crețulescu.

Invitați: Cozmin Acerba, Bogdan Ficeac, Sorin Roșca Stănescu, Cristian Ciocan, Victor Ponta (prin telefon), Ion Spânu (jurnalist de investigații-prin telefon).

Subiecte discutate: Remanierea Guvernului, cazul Caracal;

În jurul orei 20.02, în ceea ce privește cazul din Caracal, în partea de sus a ecranului au fost titrate următoarele: **ORA 21: DOVADA INCONTESTABILĂ CĂ ALEXANDRA A FOST OMORĂTĂ, CERTIFICATUL DE DECES AL ALEXANDREI, SCANDAL ÎN PARCHET, 21: PROCURORII EXPLICĂ-CUM E POSIBILĂ ARDEREA CADAVRELOR, ORA 21: CE NU S-A ȘTIUT PÂNĂ ACUM DESPRE BUTOIUL LUI DINCĂ, ORA 21: PROBE DISTRUSE DIN ORDINUL ANCHETATORILOR, ORA 20: ÎN PREMIERĂ, MARTORII RĂPIRII ALEXANDREI, ORA 20: CINE A INTRAT ÎN CASA LUI DINCĂ ÎN ZIUA RĂPIRII, ORA 20: MARTORUL RĂPIRII S-A DECIS SĂ VORBEASCĂ, ORA 20: CE ȘTIE MARTORUL DESPRE CRIMINALUL DINCĂ, ORA 20: AL CUI ESTE CADAVRUL ARUNCAT ÎN APĂ, ORA 21: INFORMAȚII-BOMBĂ DIN ANCHETA CRIMELOR, 21: DOVADA CĂ LUIZA ȘI ALEXANDRA AU FOST ÎN CASA GROAZEI,**

ORA 21: CEA MAI AMRE MINCIUNĂ A CRIMINALULUI DIN ANCHETĂ, ORA 21: REZULTATELE OFICIALE- AL CUI E ADN-UL DIN MAȘINĂ, ORA 21: CE ASCUNDE CRIMINALUL DESPRE LUIZA, ORA 21: DOVADA CĂ SOȚIA CRIMINALULUI ȘTIA DE LUIZA.

**Sel 1-**(Rep. 56.31-56.56, sel 26-19) Andreea Crețulescu: **În această seară, doamnelor și domnilor, venim cu o bombă de presă apropo de cazul de la Caracal: martorii răpirii Alexandrei, cine a intrat în casa lui Dincă în ziua răpirii, am reușit să luăm un interviu exclusiv apropo de martorul care a văzut totul s-a decis să vorbească, să vedeți și dumneavoastră ce vă spune despre Dincă, despre acea zi, extrem de important.**

**Sel 2-**(Rep.04.40-06.28, sel 26-20) Apoi, în jurul orei 20.04, pe ecran, în partea de jos a fost scris **IMEDIAT: INTERVIU EXCLUSIV CU MARTORUL RĂPIRII ALEXANDREI, URMEAȘĂ: JURNALISTUL CARE A VĂZUT DOSARUL LUI DINCĂ, INFORMAȚII BOMBĂ DIN ANCHETA CRIMELOR, JURNALISTUL VINE ÎN STUDIOUL ROMÂNIA TV, DOVADA CĂ LUIZA ȘI ALEXANDRA AU FOST ÎN CASA GROAZEI, REZULTATELE OFICIALE- AL CUI E ADN-UL DIN MAȘINĂ, CEA MAI MARE MINCIUNĂ A CRIMINALULUI DIN ANCHETĂ, CE ASCUNDE CRIMINALUL DESPRE LUIZA, DOVADA CĂ SOȚIA CRIMINALULUI ȘTIA DE LUIZA, DOVADA INCONTESTABILĂ CĂ ALEXANDRA A FOST OMORĂTĂ, CINE A EMIS DOCUMENTUL UCIDERII ALEXANDREI, CERTIFICATUL DE DECES AL FETEI, SCANDAL ÎN PARLAMENT, CUM E POSIBILĂ ARDEREA CADAVRELOR, PROCURORII EXPLICĂ, CE NU S-A ȘTIUT PÂNĂ ACUM DESPRE BUTOIUL LUI DINCĂ, PROBE DISTRUSE DIN ORDINUL ANCHETATORILOR.**

Titlurile de pe ecran precedate de termenul **URMEAȘĂ** au rămas neschimbate până la finalul emisiunii

**Sel 3-**(Rep.18.57-22.03, sel 26-20) În jurul orei 20.18, a fost difuzat un material înregistrat în care era prezentat un interviu acordat de un bărbat unui reporter România TV. Nu a fost rostit numele bărbatului.

Andreea Crețulescu: **Vedem că în ancheta aia de o lună nu prea se întâmplă nimic, dar venim noi în continuare, jurnaliștii, cu dezvăluiri și am găsit astăzi o mărturie și am făcut un interviu apropo de ce se întâmplă fix în ziua în care este răpită Alexandra. Unul dintre vecinii lui Dincă s-a hotărât să vorbească și iată un interviu exclusiv!**

Reporter: **Spuneți-ne, vecinii lui... copiii lui Gheorghe Dincă au declarat în fața anchetatorilor că v-au văzut pe dumneavoastră în ziua în care Alexandra a fost răpită ieșind din curtea lui Gheorghe Dincă!**

Bărbat: **Nu e adevărat, doamnă! Sau domnișoară! Nu e adevărat!**

Reporter: **Deci, dumneavoastră nu ați fost în ziua respectivă la Gheorghe Dincă. Bărbatul a dat din cap dezaprobat.**

Bărbat: **N-am fost! Am vorbit cu el aici!** Bărbatul a arătat cu mâna în partea sa dreaptă. **Dar n-am vorbit eu cu el, să intru la el în curte!**

Reporter: **Ce-ați vorbit cu el? V-ați întâlnit și ce-ați vorbit?**

Bărbat: **Eu i-am cerut niște bani, că avea sumă mare de 15 mii-20 de milioane, c-am muncit în curtea aia!**

Reporter: **Și ce v-a spus Gheorghe Dincă?**

Bărbat: **Ce să-mi spună? Că nu poate, că are treabă!**

Reporter: **Era grăbit?**

Bărbat: **Da... Grăbit! Vă dați seama!**

Reporter: **Și nu v-a spus nimic?**

Bărbat: **Nu, nu! Ce să-mi spună? Că are treabă!**

Reporter: **Nu v-a spus ce treabă are?**

Bărbat: *Nu, nu, nu!*

Reporter: *Și n-ați intrat dumneav... dar de ce spun copiii...*

Bărbat: *Nu, nu!*

Reporter: *Că v-au văzut!*

Bărbat: *Nu, nu! Cum să intru, doamnă, la el în curte?*

Reporter: *L-ați ajutat să facă focul în butoi?*

Bărbat: *Nu! Cine v-a spus treaba asta? Cine a ...*

Reporter: *Copiii au spus că v-au văzut ieșind de pe această poartă! De pe poarta lui Gheorghe Dincă chiar în ziua în care Alexandra...*

Bărbat: *Aduceți-i, aduceți-i pe copii încoace! Să ne punem de față!*

Reporter: *Deci, dumneavoastră spuneți că nu s-a întâmplat...*

Bărbat: *Eu am fost la înmormântare, eu la 11... la înmormântare. Domnule, asta e vrăjeală, îmbârligătură de ei! I-auzi!*

Reporter: *Deci, nu v-a rugat Gheorghe să-l ajutați să facă focul?*

Bărbat: *Nu, doamnă! Nu, doamnă! Cum să... asta e...*

Reporter: *Dar erați doar dumneavoastră sau era și domnul Vică, celălalt vecin?*

Bărbat: *Păi, da! Cu el am venit, acolo, am cumpărat de la magazin de aici pentru târguială pentru înmormântare și a mai fost și un unchi de-al lui cu noi! Asta e vrăjeală pe față! Hai, gata și nu mai!*

Reporter: *Dar de ce, de ce spun cei doi co... de ce spun copiii că dumneavoastră și domnul Vică ați ieșit...*

Bărbat: *Da...*

Reporter: *... de aici din curte?*

Bărbat: *Păi de unde mă cunoaște pe mine copiii lui? De unde mă cunoaște?*

Reporter: *Deci nu ați intrat și nu v-a rugat Gheorghe Dincă să-l ajutați...*

Bărbat: *Nu! Nici vorbă, nu e, domnule, așa ceva!*

Reporter: *Deci, spuneți că doar la poartă, el v-a spus că se grăbește...*

Bărbat: *Da, aici am vorbit cu el și a zis că se grăbește!*

Reporter: *Dar l-ați văzut când a băgat mașina în curte?*

Bărbat: *Nu, nu, nu! De ce să...*

Reporter: *Și el ce făcea la poartă? Ați strigat la el sau cum v-ați întâlnit?*

Bărbat: *Era în curte când am vorbit cu el, printre gard! Deci, nici n-a deschis poarta cel puțin!*

Reporter: *Și l-ați văzut ce făcea în curte?*

Bărbat: *Nu, nu, nu!*

Reporter: *A, deci, el nu v-a deschis poarta?*

Bărbat: *Nu, nu, nu! Nu mi-a deschis poarta, doamnă!*

Reporter: *Și a încercat să scape de dumneavoastră să plecați, v-a spus că are treabă!*

Bărbat: *Da! Și cu asta, basta!*

**Sel 4-**(Rep.22.12-24.05, sel 26-20) În studio, prezentatoarea a discutat cu unul dintre invitați despre interviul acordat de bărbatul menționat mai sus.

Andreea Crețulescu: *Uite, spune și vecinul: "uite, ce vrăjeală spun copiii! Dau vina pe mine, spun că eu eram în curte! Că eu am aprins butoiul"... adică lucrurile se complică foarte mult!*

Ion Spânu: *De ce? De ce să se complice? Omul a mai dat câteva interviuri...*

Andreea Crețulescu: *Haideți să refacem puțin... ia să vedem dacă reușim acum să-l auzim mai bine pe domnul Spânu! Ziceți!*

Ion Spânu: *Deci, acest martor vorbește despre ziua de 24! Din cauza asta e o confuzie penibilă, a povestit acest lucru: că s-a dus într-adevăr la Gheorghe Dincă pentru a-l întreba dacă mai are ceva de lucru, iar Dincă i-a spus: "Ne vedem mâine*

*pe la 4!” și nu s-a mai dus, pentru că au fost evenimente acolo! Problema este ce semnificație are această chestiune pentru că, într-adevăr copiii spun că au trecut pe acolo și au văzut un vecin, dar are dreptate acel vecin, oricât pare el așa de... un pic mai, mai deosebit! Au trecut pe la poartă și au văzut un om ieșind de acolo! Ar avea importanță dacă am putea să stabilim ora! Adică, n-am auzit întrebarea și n-am auzit răspunsul la... când, la ce oră se întâmpla? De ce, de ce este importantă chestia asta? Pentru că la ora 11, când omul spune că era la o înmormântare și a fost văzut cu un prieten acolo, el nu era nici măcar în Caracal, deci eu nu pot să leg lucrurile dacă omul nu era în Caracal, cum să se întâlnească cu Dincă? Asta o dată! În al doilea rând, văd că există, mai ales în ultimele zile o, o pornire formidabilă pentru a se demonstra, pentru a susține absolut aceeași chestiune-că e vorba de un criminal în serie care n-are absolut nicio legătură cu rețelele de trafic de... de minore sau de femei și, dacă este o legătură, e cu nevastă-sa și cu fie-sa. (...).*

Din acest moment, pe parcursul ediției, prezentatoarea și invitații nu au mai făcut referire la interviul acordat de bărbatul menționat mai sus.”

Membrii Consiliului au constatat că ediția din 26.08.2019 a emisiunii “Breaking news” a fost difuzată de radiodifuzor cu încălcarea prevederilor din domeniul audiovizual referitoare la informarea corectă a publicului.

Astfel, Consiliul a considerat că difuzarea subiectului referitor la declarațiile unui martor care ar fi asistat la răpirea Alexandrei Măceșanu trebuia făcută printr-o prezentare imparțială, făcută cu bună credință, utilizând informații corecte și verificate, astfel cum obligă dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Or, din conținutul raportului de monitorizare reiese că informațiile oferite publicului au fost contradictorii, neverificate și prezentate fără a fi respectat principiul bunei credințe.

Astfel, pe ecran au fost afișate, pe întreg parcursul emisiunii, titlurile: “(...) **ÎN PREMIERĂ, MARTORII RĂPIRII ALEXANDREI, ORA 20: CINE A INTRAT ÎN CASA LUI DINCĂ ÎN ZIUA RĂPIRII, ORA 20: MARTORUL RĂPIRII S-A DECIS SĂ VORBEASCĂ, ORA 20: CE ȘTIE MARTORUL DESPRE CRIMINALUL DINCĂ**” /// “**Sel 2-**(Rep.04.40-06.28, sel 26-20) Apoi, în jurul orei 20.04, pe ecran, în partea de jos a fost scris **IMEDIAT: INTERVIU EXCLUSIV CU MARTORUL RĂPIRII ALEXANDREI**” /// “Titlurile de pe ecran precedate de termenul **URMEAȘĂ** au rămas neschimbate până la finalul emisiunii”.

Așadar, din aceste titluri reieșea fără echivoc faptul că au existat martori în momentul răpirii Alexandrei Măceșanu și că postul ROMÂNIA TV va prezenta un interviu cu un astfel de martor.

Cu toate acestea, dialogul dintre reporter și persoana prezentată ca fiind martor, respectiv un bărbat, a avut următorul conținut:

“Reporter: **Spuneți-ne, vecinii lui... copiii lui Gheorghe Dincă au declarat în fața anchetatorilor că v-au văzut pe dumneavoastră în ziua în care Alexandra a fost răpită ieșind din curtea lui Gheorghe Dincă!**

Bărbat: **Nu e adevărat, doamnă! Sau domnișoară! Nu e adevărat!**

Reporter: **Deci, dumneavoastră nu ați fost în ziua respectivă la Gheorghe Dincă. Bărbatul a dat din cap dezaprobat.**

Bărbat: **N-am fost! Am vorbit cu el aici!** Bărbatul a arătat cu mâna în partea sa dreaptă. **Dar n-am vorbit eu cu el, să intru la el în curte!**

(...)

“Reporter: **Și n-ați intrat dumneav... dar de ce spun copiii...**

Bărbat: **Nu, nu!**

Reporter: **Că v-au văzut!**

Bărbat: **Nu, nu! Cum să intru, doamnă, la el în curte?**

Reporter: **L-ați ajutat să facă focul în butoi?**

Bărbat: **Nu! Cine v-a spus treaba asta? Cine a ...**

Reporter: **Copiii au spus că v-au văzut ieșind de pe această poartă! De pe poarta lui Gheorghe Dincă chiar în ziua în care Alexandra...**

Bărbat: **Aduceți-i, aduceți-i pe copii încoace! Să ne punem de față!**

Reporter: **Deci, dumneavoastră spuneți că nu s-a întâmplat...**

Bărbat: **Eu am fost la înmormântare, eu la 11... la înmormântare. Domnule, asta e vrăjeală, îmbârligătură de ei! I-auzi!**

Reporter: **Deci, nu v-a rugat Gheorghe să-l ajutați să facă focul?**

Bărbat: **Nu, doamnă! Nu, doamnă! Cum să... asta e...**

Reporter: **Dar erați doar dumneavoastră sau era și domnul Vică, celălalt vecin?**

Bărbat: **Păi, da! Cu el am venit, acolo, am cumpărat de la magazin de aici pentru târguială pentru înmormântare și a mai fost și un unchi de-al lui cu noi! Asta e vrăjeală pe față! Hai, gata și nu mai!"**

Din analiza dialogului între reporter și bărbatul despre care publicul a fost informat prin titlurile afișate pe ecran că ar fi fost martor la răpire, reiese fără tăgadă faptul că bărbatul a negat vehement orice implicare în acest caz, implicit că ar fi putut fi martor la răpire.

Față de aceste aspecte, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a informat corect publicul, cu respectarea principiului bunei credințe ce trebuie să caracterizeze informarea în probleme de interes public, astfel încât telespectatorii să-și poată forma în mod liber propria opinie.

Ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus și au votat, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege, sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### **DECIZIE:**

**Art. 1:** Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-5/01.11.2011 pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV) se sancționează cu **somație publică** pentru încălcarea art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3.** Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul ROMÂNIA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ROMÂNIA TV, deoarece ediția din 26.08.2019 a emisiunii „Breaking news” a fost difuzată

cu încălcarea dreptului publicului la informare corectă și cu încălcarea principiului bunei credințe, ceea ce contravine art. 64 din Codul audiovizualului.

Astfel, deși publicul telespectator a fost informat prin titlurile afișate pe ecran că au existat martori în momentul răpirii Alexandrei Măceșanu și că postul ROMÂNIA TV va prezenta un interviu cu un astfel de martor, acesta din urmă a negat vehement orice implicare în acest caz, implicit că ar fi putut fi martor la răpire.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit,  
Serviciul juridic, reglementări și relații europene,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu