

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 997 din 05.11.2019
privind somarea S.C. NOVA MEDIA S.RL.
Timișoara, Piața Aurel Vlaicu nr. 6, jud. Timiș
C.U.I. 16700035 Fax: 0256/499801

- pentru postul de televiziune TELE EUROPA NOVA TM

Întrunit în ședință publică în ziua de 5 noiembrie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Serviciul Inspecție, în baza sesizării nr. 11164/22.10.2019, cu privire la ediția emisiunii „Bursa afacerilor” difuzate în 07.10.2019, de postul TELE EUROPA NOVA TM.

Postul de televiziune TELE EUROPA NOVA TM aparține S.C. NOVA MEDIA S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 747.1/19.05.2015 eliberată la 10.07.2018 și decizia de autorizare nr. 1952.0-1/18.06.2015 eliberată la 10.07.2018).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. NOVA MEDIA S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 3 alin. (1), 7¹alin. (1), 40 alin. (1, 2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 3 alin. (1) Minorul are dreptul la protejarea imaginii și a vieții sale intime, private și familiale.

- art. 7¹ alin. (1) Știrile sau relatările referitoare la acte de violență sau de natură sexuală din instituțiile de învățământ vor fi difuzate numai împreună cu punctul de vedere al conducerii școlii și cu acordul părinților ori al reprezentanților legali ai minorului; face excepție situația în care radiodifuzorul acționează în interesul superior al minorului, fără să fie afectată imaginea publică a acestuia sau dreptul lui la viață intimă, privată și familială.

- art. 40 alin. (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

În data de 07.10.2019, începând cu ora 19.06, postul TELE EUROPA NOVA TM a difuzat, în direct, emisiunea „Bursa afacerilor”, moderată de Gigi Ilaș și avându-l ca invitat permanent pe avocatul Florin Kovacs. În cadrul acestei ediții a fost abordat subiectul „TIMIȘOARA, SUB ASEDIUL BORFAȘILOR!”, subiect precizat și pe burtieră pe parcursul întregii emisiunii.

În debutul emisiunii, invitatul permanent a relatat despre agresarea fiului său într-o stație de autobuz. Astfel, pornind de la acest caz, în cadrul emisiunii s-a discutat despre un elev minor de 17 ani, fiul unor judecători, care ar fi agresat fizic doi colegi de liceu, cu referire la un incident recent, precum și la unul mai vechi.

Redăm din raportul de monitorizare aspectele reținute în legătură cu acest subiect reclamat:

La Reper orar 19:14:05 Florin Kovacs-avocat: ... *însă, ceea ce este foarte grav, astăzi am aflat, că sunt și copii de judecători care-și agresează colegii pe la anumite licee din oraș și profesorii tremură de frică să ia atitudine, de frică să nu cumva să se răzbune părinții judecători.*

Reper orar 19:14:22 Gigi Ilaș-moderator: *„De altfel, mai târziu o să intrăm în legătură directă cu mama unui copil terorizat de un fiu de judecător la liceul Pedagogic din Timișoara.”...*

Tehnoredactarea pasajelor specificate în sesizare:

Reper orar 19:38:53 Gigi Ilaș-jurnalist: *„...Da, apropro de magistrați și de violențele din sistemul judiciar cred că avem la telefon o doamnă care vrea să ne spună ce se întâmplă cu fiul ei, elev la o școală importantă din Timișoara”*

Reper orar 19:39:08 Liana Iancu-profesor Liceul Pedagogic (prin telefon): *„Alo, bună seara ! Sunt mama unui elev de clasa a XI-a, de la Colegiul Național Pedagogic „Carmen Silva” care a fost pocnit peste față, acum două săptămâni, într-o zi de joi. Este vorba despre un elev, fiul a doi judecători. Din păcate, astfel de fapte de agresivitate s-au mai întâmplat și se întâmplă încă în școli. Nu este normal, școala dispune de foarte puține măsuri corective. Speranța mea este că fapta va fi sancționată și în urma unei consilieri de specialitate, care de altfel s-a mai petrecut și în anii trecuți, acest tip de comportament să nu se repete.”*

Reper orar 19:40:12 Florin Kovacs-avocat: *„Doamna profesor, am înțeles că anul trecut același elev problemă, fiu de judecători... a mai pocnit pe cineva...anul trecut... am înțeles că și anul trecut a mai pocnit un elev”...*

Liana Iancu-profesor Liceul Pedagogic (prin telefon): *„Da, a mai pocnit un elev și anul trecut.,,*

Florin Kovacs-avocat: *„Și, parinții judecători au făcut presiuni, nu?”*

Liana Iancu-profesor Liceul Pedagogic (prin telefon): *„Elevul respectiv a avut nevoie de îngrijiri medicale, din păcate, sigur că a fost sancționat conform regulamentului școlii care prevede muștrare verbală, scrisă, scăderea notei la purtare. Repet, a beneficiat de consiliere psihopedagogică din partea școlii, sau mă rog, de consiliere psihopedagogică, însă se pare că, comportamentul persistă și, în acest an școlar, iată și fiul meu cu care până acum nu a avut altercații a fost agresat, pur și simplu, mă rog, el spune că a fost provocat, a fost un gest copilăresc de atingere pe picior după care s-a trezit cu o palmă*

peste față, i-au zburat ochelarii, mă rog, fiul meu nu a ripostat, pentru că nu este un gen de copil agresiv, dar nu mi se pare normal.”

Reper orar 19:41:30 Florin Kovacs-avocat: *”Bun, da anul trecut când a fost agresiunea mult mai violentă, să înțeleg că școala nu a luat măsuri doar pentru că părinții sunt judecători?...Să înțeleg că școala este intimidată doar de faptul că părinții sunt judecători, părinții agresorului ? (N.I. dna profesor precizează că legătura telefonică este foarte slabă).”*

Liana Iancu-profesor Liceul Pedagogic (prin telefon): *”Dacă eu sunt intimidată? Nu eu nu sunt intimidată, tocmai și asta aș vrea să fie foarte clar, că nimeni nu trebuie să fie intimidat. Nu vreau să fac altfel de acuzații, vreau doar să spun că părinții cunosc situația, au fost chemați la școală, li s-a atras atenția și faptul că acest tip de comportament persistă, deja, elevul este în al treilea an la noi în Colegiu, nu mi se pare în regulă. Deci, nu mi se pare în regulă. Sigur, noi știm copiii mai greșesc de asta suntem dascăli, îi sprijinim să se îndrepte, dar ei trebuie să se îndrepte dacă într-adevăr asta este și dorința, mă rog, cum să spun, a lor personală în primul și în primul rând. Nu putem tolera astfel de fapte. Școala este un mediu unde fiecare copil trebuie să se simtă în siguranță în primul rând”*

Reper orar 19:43:04 Gigi Ilaș-moderator: *”Da, doream să vă întrebăm dacă ați depus vreo plângere, în afară de o plângere disciplinară la conducerea școlii ?”*

Liana Iancu-profesor Liceul Pedagogic (prin telefon): *”Nu, altfel de plângere nu am depus. Am depus o sesizare la conducerea școlii la comisia pentru prevenirea și combaterea violenței în școală și așteptăm să fim convocați împreună cu copilul nostru, fiind minor ...și să vedem ce se decide acolo.”*

Reper orar 19:43:32 Gigi Ilaș-moderator: *”Da, considerați că nu s-au luat măsuri până acuma, datorită faptului că, după cum cunoaștem, am și scris în IMPACTPRESS, conducerea școlii era asigurată de un profesor apropiat de un partid politic?”*

Liana Iancu-profesor Liceul Pedagogic (prin telefon): *”Nu, nu, repet măsuri s-au luat conform regulamentului, elevul a fost sancționat anul trecut prin scăderea notei la purtare, deci a fost sancționat. Nu, nu, nu vreau să insinuez în niciun fel acest.... El a fost sancționat în urma consultării Consiliului Clasei, Consiliului Profesorial, prin scăderea notei la purtare pentru ce s-a întâmplat anul trecut, pentru faptele lui. Dar faptele, din pacate, continuă.”*

Reper orar 19:44:13 Gigi Ilaș-moderator: *”Apreciem fairplay-ul dumneavoastră și o să ne ocupăm îndeaproape de acest caz, o să discutăm și cu părinții copilului să vedem dacă primește... așa educație violentă primește de acasă.”*

Reper orar 19:44:31 Gigi Ilaș-moderator: *”Domnu’ Kovacs, ne spuneți chiar înainte de emisiune, este vorba despre fiul judecătorului Lasconi?”*

Reper orar 19:44:37 Florin Kovacs-avocat: *”Da, am înțeles că este vorba despre fiul doamnei judecător Lasconi, iar tatăl vitreg este judecătorul Stoian. Îți știu pe amândoi, sunt oameni cerebrali, oameni la locul lor...,...Bogdan Pop (N.I. numele fiului celor doi judecători). Dacă se uită cumva la emisiune să intervină, este foarte grav”*

Reper orar 19:44:58 Gigi Ilaș-moderator: *”Da, sigur, unul din părinții lui Bogdan Pop, sau chiar copilu’...”*

Florin Kovacs-avocat: *”Este foarte grav să auzim că, noi toată ziua vorbim de combaterea agresiunii și când colo, aflăm că și copii de judecători sunt agresori la rândul lor cu nota scăzută la purtare și într-adevăr profesorii sunt intimidați de statutul părinților, dar eu cred că ei ar trebui să aibe o discuție foarte serioasă cu fiul lor minor pentru că, un asemenea comportament în societate se va răsfrânge inevitabil și asupra lor. Sau să spună, domnule: Nu mai putem să-l controlăm ,... pentru că, am înțeles că până acuma măsurile erau doar de protecție vizavi de comportamentul lui și vedeți că, și profesorii*

sunt intimidati, faptul că doamna a avut curajul să iasă și să ne spună că se întâmplă asemenea fenomene. Eu repet, îi știu și pe Diana Lasconi și pe Stoian ca oameni cerebrali, sunt convins că nu-l învață așa acasă, dar înseamnă că nu îl controlează foarte bine și atunci, astăzi bate un copil de profesor, mâine bate un copil de avocat, poimâine bate un copil de ofițer de securitate de SRI și ne întrebăm, domne, stai puțin, eu având reprezentarea că părinții fiind judecători poate să se comporte oricum în societate. Nu ar fi un caz unicat pentru că, am avut la Craiova, copil de judecător cu unchi procuror care făcea numai nenorociri. Dar, la el văd că a recidivat, dacă anul trecut am înțeles că a fost cu zile de îngrijiri medicale și mult mai grav...

Reper orar 19:46:39 Florin Kovacs-avocat: "Eu îi rog să intervină pe telefon dacă aud părinții lui Bogdan această intervenție, să ne spună totuși ce s-a întâmplat acolo, pentru că va fi până la urmă o comisie și va fi poate și o plângere penală."

Gigi Ilaș-moderator: "Da, cred că nu mai au timp părinții elevului agresiv de la Liceul Pedagogic să intervină, mai avem două minute"...

Analizând raportul de monitorizare și vizionând înregistrări, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „Bursa afacerilor” din 07.10.2019 a fost difuzată cu încălcarea prevederilor articolele 3 alin. (1), 7¹alin. (1) și 40 alin. (1, 2) din Codul audiovizualului. În esență, membrii Consiliului au constatat că a fost prejudiciat dreptul la imagine a unui minor, nu a fost prezentat punctul de vedere al conducerii liceului și al părinților elevului minor despre care s-a relatat că ar fi agresat doi colegi, context în care au fost făcute afirmații acuzatoare nedovedite și nu a fost respectat principiul audiatur et altera pars.

Astfel, în această emisiune au fost relatate două cazuri în care un elev minor de 17 ani, ai căror părinți sunt judecători, și-ar fi agresat doi colegi de liceu, cu referiri la un incident mai vechi și soluționat, celălalt, fiind recent. În acest context, în cadrul emisiunii a fost făcut public numele elevului în cauză, al liceului la care învață, precum și numele părinților acestuia, elemente ce pot conduce la identificarea lui în comunitate, fapt ce contravine art. 3 alin. (1) din Codul audiovizualului, în sensul căruia minorul are dreptul la protejarea imaginii și a vieții sale intime, private și familiale. De asemenea, deși au fost relatate cazuri de acte de violență ce ar fi avut loc în incinta liceului indicat pe post, în cadrul emisiunii nu a fost prezentat punctul de vedere al conducerii respectivei unități de învățământ și al părinților elevului minor, așa cum radiodifuzorul avea obligația legală în virtutea dispozițiilor art. 7¹ alin. (1) din Codul audiovizualului. Mai mult, în același context, au fost făcute afirmații acuzatoare sub aspectul că liceul nu ar fi luat măsuri pentru că părinții elevului sunt judecători și ar face presiuni, acuzații în susținerea cărora nu au fost prezentate dovezi și nu a fost respectat principiul audiatur et altera pars, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile, ceea ce contravine art. 40 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Chiar dacă, la un moment dat, în emisiune s-a menționat ca părinții elevului minor sau chiar elevul să intervină telefonic, Consiliul consideră că acest fapt a fost unul formal, în condițiile în care chiar moderatorul a afirmat că nu mai e posibil, mai fiind doar două minute din emisiune, iar, pe de altă parte, nu înlătură obligația legală de a-i contacta pe cei vizați, care poate nu vizionează programul în cauză, pentru a li se acorda în mod real posibilitatea să-și exprime punctul de vedere în legătură cu faptele imputate.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. NOVA MEDIA S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 747.1/19.05.2015 eliberată la 10.07.2018 și decizia de autorizare nr. 1952.0-1/18.06.2015 eliberată la 10.07.2018 pentru postul de televiziune TELE EUROPA NOVA TM) se sancționează cu **somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor articolelor 3 alin. (1), 7¹alin. (1), 40 alin. (1, 2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de regle mentare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul TELE EUROPA NOVA TM, deoarece, în cadrul emisiunii „Bursa afacerilor” din 07.10.2019, a fost prejudiciat dreptul la imagine a unui minor, nu a fost prezentat punctul de vedere al conducerii liceului și al părinților elevului minor despre care s-a relatat că ar fi agresat doi colegi, context în care au fost făcute afirmații acuzatoare nedovedite și nu a fost respectat principiul audiatur et altera pars. Toate aceste fapte contravin prevederilor art. 3, 7 și 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene

