

Decizia nr. 356 din 11.04.2019
privind sancționarea cu somație a S.C. SEIN MEDIA S.R.L.
cu sediul în Pașcani, strada Tămăduieni, nr. 34 B, jud. Iași
CUI 29020480

- pentru postul de televiziune ELECTRON M BIT
Pașcani, strada Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 13, etaj 1, Complex Vechi, jud. Iași

Întrunit în ședință publică în ziua de 11 aprilie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Serviciul Inspecție în baza reclamațiilor înregistrate sub nr. 2869/21.03.2019 și nr. 3438/03.04.2019 cu privire la emisiunea „Pulsul Zilei” difuzată de postul ELECTRON M BIT în data de 18.03.2019.

Postul de televiziune ELECTRON M BIT aparține S.C. SEIN MEDIA S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 066.2/ 09.12.2003 eliberată la 06.06.2013 și decizia de autorizare nr. 670.1 / 18.10.2016 eliberată la 18.10.2016).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării înregistrării, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. SEIN MEDIA S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 40 (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

În fapt, postul de televiziune ELECTRON M BIT a difuzat în data de 18 martie 2019, în intervalul orar 18.30-19.39, emisiunea “Pulsul Zilei”, în cadrul căreia s-a discutat despre intrarea în insolvență a RAGCL Pașcani și primele măsuri luate de autoritățile publice pentru facilitarea instalării centralelor termice individuale a instituțiilor și apartamentelor branșate la rețeaua de termoficare. A doua parte a emisiunii, care face obiectul sesizărilor a fost difuzată între minutele 19:17– 19:38, timp în care pe ecran a fost titrat titlul „**RAGCL intră în insolvență. Ce trebuie să facă abonații**”.

Potrivit raportului de monitorizare analizat de membrii Consiliului, aspectele sesizate au fost prezentate în emisiune cu următorul conținut:

„**Cătălin Cojocaru, moderator – (00:00:00 – 00:01:47)**”*După ședință (ședința Consiliului Local) a avut loc o conferință de presă organizată de invitatul meu, unde de asemenea au fost prezentate chestiuni interesante. Hai să vedem desăpre ce este vorba. Ați redeschis subiectul cu ocuparea abuzivă a terenului, a domeniului public și veniți aici cu acuzații la adresa dlui consilier Marius Pintilie, la adresa celor din opoziție, le cereți demisia. Care sunt motivele, care sunt argumentele și mai ales care sunt dovezile pe care le aveți*”

Sorin Olariu – consilier local PMP: (00:01:48 – 00:04:29) ”După cum știți a mai atins subiectul ăsta, in spațiul public și am așteptat din partea dlui Pintilie niște răspunsuri. Răspunsuri care din punctul meu de vedere nu numai că nu mă mulțumesc. Eu cred că ne și sfidează, încearcă..nu că încearcă, sigur ne minte și ne manipulează, da. Pentru că, să luăm punctual. Pentru...eu am cerut să vină cu documente pentru ocuparea spațiului public. Bine, oarecum el a recunoscut, voalat, dar așa cu jumătate de gură, că ocupă, cum să spun eu, pe spațiul public suprafețe și la care nu plătește. Și asta o spun cu siguranță, deci nu că există posibilitatea că, poate ar plăti, nu. D-lui nu a venit cu nici un document in care să arate că plătește pentru folosință. Și are, magazinul Stefan cel Mare, acolo are suprafețe pe care nu plătește, nu are contract, nu are autorizație de construcție pentru extindere (S2 00:02:15 – 00:02:54). Magazinul de pe Mihai Eminescu, ați văzut, a venit cu niște desene. Din punctul meu de vedere...eu cred că s-a făcut de răs, pentru cei care știu. Pentru că vine pentru un magazin, arată că are făcută intrarea cu schițe, cu autorizație de construcție, la un magazin deci, la un apartament pe care il are. Si la magazinul ala mare, nu mai vine cu nimic. Adică legea e aleatorie? Intr-o parte trebuie să ai schițe, intr-o parte nu ai...Deci acolo eu sunt, cum să spun eu, cu siguranță are probleme pentru că: are luat acolo in concesiune 300 mp, autorizația de construcție era de 250 și ceva de mp, a construit pe 300 și ceva de mp, 307, 308 mp, deci a depășit și suprafața care era, după care și-a mai permis și a făcut și intrarea din față și intrarea din spate, in care, cumva e ingradit, dacă ați văzut cu borduri. Si-o pus, dacă ați văzut, intrarea in magazin, trece din trei sferturi din trotuar, deci blochează efectiv trotuarul acolo. Da. Fără autorizație de construcție, fără nimic. Numai din cauza omului ăla negru, știți care a promis că il ajută, dar eu in locul lui nici n-as fi spus acest lucru. Pentru că, nu poți să apelezi la cineva ca să mă ajuți să fac eu, o ilegalitate. Era mai simplu dacă mergea la primărie și făcea o autorizație de construcție, cerea concesiune pe o bucățică si problema era rezolvată.”

Cătălin Cojocaru, moderator: (00:04:31 – 00:04:37) ”Dar toată lumea poate să ceară ajutorul cuiva, să obțină o suprafață de teren fără licitație?”

Sorin Olariu – consilier local PMP: (00:04:37 – 00:04:57) ”Păi, nu. Sunt cazuri, ați văzut, au fost nenumărate cazuri in care au stat ani de zile pentru o bucățică de teren, și am dat exemplu, și am să-l dau o sută de ani de acuma incolo, a celui de la Reflex. Pentru 80 de cm a stat omul ăla vreo 5 sau 6 ani” de zile. Dar nu și-a permis nici o secundă să facă construcția respectivă de 80 de cm.”

Cătălin Cojocaru, moderator: (00:04:57 – 00:04:58) ”Alții si-au permis...”

Sorin Olariu – consilier local PMP: (00:04:58 – 00:13:42) ” Da, și a stat cinci sau șase ani (...) Omul nu și-a permis pentru 80 de cm și alții au cu sute de metri (...) In fața gării, acolo, domnia sa a avut construcția respectivă, avea inițial 28 de metri. Pentru că eu am cerut, și ce să mai, cum să spun eu...mi-aduc aminte de o conferință de presă, nu știu ce a fost, un live pe Facebook al dlui Pintilie. Foarte melodramatic, chiar erau să-mi dea si mie lacrimile când l-am văzut. Că vrea cineva să-l distrugă, politic vorbind. Si vreau să ii arăt o..., poate să o și verifice la primărie. Am aici o adresă pe care am facut-o in data de...Adresa nr. 4398 din data de 19.03.2018, dl Pintilie. Nu in iarna anului acesta când dvs. visați că ați câștigat primăria, da. Deci asta e făcută in luna a treia, exact acum un an. Că azi suntem in 18, cum ar veni mâine face un an de zile. Așa că nu vă mai plângeți că cineva vrea să vă distrugă politic, da? Și asta a fost făcuta oarecum întâmplător. Că nu intelegeam de ce domnului de West Moldavia nu i se face contract si dl. Pintilie, curios, avea contract. Si dlui de la West moldavia nu se...Și descopăr că, dl. Pintilie a avut două contracte atât, pe suprafața aia. Nu știu până...și am să intreb și la primărie, că eu m-am uitat de la 2008 incoace. (S6 - 00:06:05 – 00:07:01) Și acuma mi se mai ridică un semn de intrebare. Până in 2008 cum ați ocupat spațiul acela, dl. Pintilie? Si am sa mă și interesez. Și vă spun exact. Dl. Pintilie are in 2008 și 2009 un contract, deci un singur an, făcut de dl. Crăciunescu. Bine, vă dați seama, a fost o mare licitație publică. Semnat imediat. Deci ce nu facem noi pentru colegii noștri de partid. Deci din 2009, da, dle

Pintilie, dacă ni ştiaţi, că dvs. nu ştiţi, tot timpul sunteţi surprins de toate chestiile astea. Deci din 2009...contractul s-a încheiat, şi va expira pe 31.12.2009. Deci aşa: 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 şi 2016 deja avea contract. Deci sunt şase ani de zile, până în 2016, în care domnia sa nu a plătit nici un leu. Până în 2012 îl cumva, îl spunem că a avut 28 de metri, dar am verificat pe Google maps şi s-a văzut clar că din 2012 a făcut extinderea aia de 46,82 mp, da. Si îl întreb pe dl. Pintilie. Cât şi..il rog să vină cu toate sumele pe care domnia sa le-a plătit la finanţele publice. Indiferent, prin decizii de impunere, prin...pentru că, eu vă spun de pe acum. Dumnealui nu a plătit nici un leu. Şi i-am făcut aşa un calcul minimal. Să vă spun că, în contractu ăsta, 2016, pe...e pe cinci ani, 20121, dumnealui ar trebui să plătească pe lună, pe suprafaţa de 46,82 mp suma de 3802 pe lună. Şi dacă merg în spate în 2012, trei ani de zile până în, inclusiv 2015, am făcut un calcul. 36 de luni ori 3802, ar iesi 136.872 lei (...), domnule Pintilie. Care ar fi trebuit să fin în bugetul local. Adică nişte bănuţe, nişte, hai să facem un joc, un loc de joacă domule Pintilie. Si din 2009 până în 2012, am luat contractul celălalt, care i-a fost, care a expirat în 2009 şi avem 850 de lei pe suprafaţa respectivă de 26 de mp ori 36, din nou, iesim cu 30.657. Aceste două însumate ar da (...), 167.529 (...), pe care dvs. ar fi trebuit să-i plătiţi. Dacă dvs. doar în faţa gării, şi dacă vă mai fac un calcul acolo şi vă pun 1 leu pe mp, nu la 2,67 cum e astăzi. Am luat 1 leu din contractul dvs. din 2008 – 2009. Acolo plateste 1 leu/mp. Pentru 150 de metri, nu am pus 200, am făcut un calcul mai minimal, 150 de metri, pentru 19 ani, că v-aduceţi aminte, comisia din 2000 a spus că aţi ocupat abuziv aproape 200, fără contract. Si dacă calculez asta, aveţi 19 ani, în total mai aveţi încă două miliarde si acolo dl. Pintilie.(S3 00:07:43-00:10:48) Pentru că, aşa este normal, un consilier local, un contribuabil corect ca dvs, este un exemplu pentru cetăţenii municipiului Pâncani. Da. Eu asa zic ca ar trebui sa fie. Nu sa veniti sa ne mintiti, sa aduceti fel de fel de hartii ca sa ne incalciti. Nu ne incalciti domnule Pintilie. Si va spun cinstit, am sa va fac plangere si dvs. si omului negru, ala care v-a instigat la incalcarea legii. Am sa va fac plangere la DNA sau organele competente. Si nu în ultimul rând vreau sa cer, sa mai fac o referire la faptul ca în ultima conferinta de presa, m-am uitat, chiar stateam asa si ma întrebam, trist, sincer va spun. Aveati în dreapta si în stanga oameni care din punctul meu de vedere n-ar trebui sa fi fost acolo. Si adica: dl. Conachi, este avocat, care cunoaste legea foarte bine. Stand langa dvs. v-a legitimat. Adica este complicele dumneavoastra. La domnul Nemtanu, n-am ce sa cer. Este în aceeaşi situatie cu dvs., tinand cont ca ar fi trebuit sa nu se bage în chestiunea asta, nu numai sa nu se bage, dar n-ar fi trebuit sa ajungă si el în chestiunea asta. Pentru ca el, ca fost politist, ar fi trebuit sa aiba alta abordare. Nu mai zic de dl. Bodoască, care a facut tot ce i-a stat în putere să blocheze si în comisia de urbanism. Pentru asta, pentru care eu mi-am si dat demisia pentru ca am vazut ca nu am cu cine sta de vorba si se blochează. A fost cumva o fratie a inelelor acolo, si s-a blocat demersul meu pentru a reusi sa facem...Dar nu-i nimic. Speram ca dumneavoastra, ca toti cei care ati stat langă domnul Pintilie, cei care ati girat furtul din banii publici da, o spun cu cea mai mare responsabilitate, pentru ca atata timp cat... si trebuie sa intelegeti ca nu am nimic cu dvs personal. (S4 00:11:42-00:13:08) Dat atat timp cat aduceti prejudicii bugetului local si dvs aveti pretentia ca ceilalti sa fie corecti, da, în relatia cu bugetul pascanenilor. Ca pana la urma sunt banii pascanenilor, nu sunt ai nostri, noi doar va dam votul cum sa-i administram. Atat timp cat dvs faceti acest lucru si nu aveti nici un pic de moralitate, din punctul meu de vedere, eu va cer demisia si ar fi frumos si demn în acelasi timp, sa o faceti.

Cătălin Cojocaru, moderator:(00:13:43 – 00:15:32)Da, v-am lasat sa explicati punctul de vedere, si ma rod, acest monolog, prin intermediul camerei de luat vederi. Trebuie sa spunem ca aceste calcule prezentate de dvs nu sunt exacte, sunt empirice, si, pe de o parte, dvs ar trebui sa le lamuriti si daca nu dvs, macar, sau cu siguranta dl. Pintilie, pentru ca este vorba de domnia sa. Noi am solicitat un punct de vedere, l-am invitat în emisie. Raspunsul a fost ca va urmari conferinta de presa, cele susținute de dl. Olariu, dupa care va formula un raspuns sau un punct de vedere. (S5 00:13:52-00:14:29) Insa problema exista, noi discutăm de mult timp de aceasta problemă, si anume de ocuparea abuziva a domeniului public. Nu ne referim doar la un caz sau doua, sunt mai multe, sunt zeci de cazuri. Cele

mai concludente sunt cele puse in lumina pentru ca vorbim de doi consilieri locali. Si exact cum ati spus, intervine aici si o chestiune de moralitate, nu? Cei care sunt in consiliul local si care ar trebui sa apere interesul public, iata sunt pusi in situatia de a explica stfel de situatii. Si mai mult decat atat este condamnabila si atitudinea Primariei, care nu face lumina, care nu intervine pentru recuperarea sumelor respective, care nu face absolut nimic. Adica nu avem nici un fel de reactie din partea primariei, situatie care ridica multe, multe semne de intrebare. (S7 00:14:29 – 00:15:22) Bun, si dvs le cereti demisia. Credeti ca isi vor da demisia, veto obtine satisfactii?

Sorin Olariu – consilier local PMP: (00:15:33 – 00:15:59) Eu nu vreau să obtin vreo satisfactie. Asta e eticheta pe care domniile lor si-o pun. Da, daca considera ca moralitatea e sa fie mai presus de tot altceva, o s-o facă. Nu, o sa ramana in continuare cu eticheta lipita pe frunte si asta e.

Cătălin Cojocaru, moderator: (00:15:59 – 00:16:54) Da, noi vom insista cu acest subiect pana ce il clarificam. Si repet, nu vorbim doar de doua persoane, vorbim de mai multe persoane, vom insista. Avem de asemenea cereri de informatii publice la care asteptam raspunsuri. Si cum, iata la primarie dureaza o vesnicie pana verifici un cuvânt sau o fraza spusă de cineva, dureaza. Da, au fost conferintele de presa, ultimele dintre ele, organizate de PNL, unde dl. Marius Pintilie a prezentat o serie de documente. Avem informatii ca sunt cel puțin dubioase o parte din explicatii. Dar asteptam raspunsuri din partea autoritatilor (...)

Sorin Olariu – consilier local PMP: (00:16:55 – 00:18:39) O precizare. Ce mi s-a mai parut mie mai urat din partea dlui. Pintilie e că a sfidat in ultimul timp nu numai legea si bunul simt. Sa va dau un exemplu. Parca in ultima conferinta de presa, domnia lui a spus asa, că dacă cei din primărie doresc sa se pună la masă, sa aiba o discutie (...) Legea spune cla. Te retragi de pe domeniul public, cum au facut-o si altii care au fost instiintati. Te retragi de pe domeniul public, depui o cerere, licitezi si revii inapoi. Si eventual si platesti pentru ca dai o declaratie pe proprie raspundere si platesti din urma cat ai acupat spatiul respectiv. Asta e procedura legala. Deci ca sa vii acuma si sa spui ca, domnilor de la primarie, veniti, daca nu veniti la mine sa negociem, adica legea este aleatorie, negociabila, in mintea dlui. Pintilie. Au trecut timpurile cand dumnealui negocia cu omul negru, da. Acuma trebuie sa negocieze pe lege. Deci nu sa negocieze, sa faca exact, aplicata legea. Si a spus ca daca nu vin cei de la primarie sa negocieze, sa gaseasca o solutie. Eu nu inteleg care este solutia, ca legea, ca solutia e cea legala, nu exista alta solutie, da? Domnia lui de abia asteapta ca sa primeasca o decizie de demolare ca s-o conteste in insatnta. Sfideaza in conntinuare si legea si pascanenii. Ocupa acele spatii fara sa plateasca, in continuare, si noi stam si ne uitam.

Cătălin Cojocaru, moderator: (00:18:40 – 00:18:52) Deci interventia dvs de astazi are sens pentru a arata ca plateste. Sa faca exact dovada platii detinerii in folosinta a terenului...

Sorin Olariu – consilier local PMP: (00:18:52 – 00:19:31) Da, i-am dat perioada 2009 – in vale, 2009 – 2016, are perioada asta, sa-mi arate ca a platit. Si celelalte spatii, din 2010 pana acuma. Cei din comisie au spus, doua comisii au spus, nu una. Deci doua comisii au spus chestia asta. Ocupa aproape 200 mp. Si asa, a doua comisie daca va aduceti aminte, faceau referire la alte patru contracte ilegale, da. Care au mai fost, niste smecherii facute cu omul negru. Si acolo, nu mai megem pana acolo. Dar s–arate ca a platit.(...)”

După analizarea raportului de monitorizare privind conținutul și modul de prezentare al emisiunii „Pulsul Zilei”, ediția din 18 martie 2019, cu privire la care a fost sesizat, Consiliul a constatat încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (4) din Codul audiovizualului, care impun radiodifuzorilor, în cadrul programelor audiovizuale, respectarea dreptului la imagine al persoanei.

Membrii Consiliului au constatat că, așa cum rezultă din conținutul emisiunii, la adresa unor persoane care nu erau prezente în emisiune au fost formulate o serie de acuzații privind

fapte ilegale sau imorale (ocuparea abuzivă a domeniului public, licitații pentru spații publice ilegale, furt din banii publici, contracte ilegale, complicitate, șmecherii etc), afirmații acuzatoare care nu au fost susținute de către invitat cu dovezi fără echivoc, situație de natură să afecteze dreptul la imagine al persoanei.

De asemenea, din conținutul emisiunii analizate, din comentariile prezentatorului care cunoaște că invitatul urmează să aducă acuzații la adresa unor persoane, nu rezultă că se solicită contactarea și invitarea persoanelor la adresa cărora sunt formulate acuzațiile să intervină și să exprime un punct de vedere referitor la faptele imputate și nici faptul că acestea refuză ori nu pot fi contactate.

Or, potrivit dispozițiilor legale, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Pe de altă parte, Consiliul a apreciat că afirmațiile moderatorului referitor la acuzațiile aduse de invitat nu constituie o respectare a prevederilor care impun moderatorului să solicite ferm invitaților susținerea acuzațiilor:

“Cătălin Cojocaru, moderator:(00:13:43 – 00:15:32)Da, v-am lasat sa explicati punctul de vedere, si ma rod, acest monolog, prin intermediul camerei de luat vederi. Trebuie sa spunem ca aceste calcule prezentate de dvs nu sunt exacte, sunt empirice, si, pe de o parte, dvs ar trebui sa le lamuriti si daca nu dvs, macar, sau cu siguranta dl. Pintilie, pentru ca este vorba de domnia sa.”

sau

„Cătălin Cojocaru, moderator: (00:15:59 – 00:16:54)Da, noi vom insista cu acest subiect pana ce il clarificam. Si repet, nu vorbim doar de doua persoane, vorbim de mai multe persoane, vom insista.”

Raportat la aceste aspecte, având în vedere modul de desfășurare a emisiunii, conținutul acesteia, membrii Consiliului au constatat și nerespectarea prevederilor care obligă moderatorii programelor să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Față de toate aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a decis sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din aceeași lege,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. SEIN MEDIA S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 066.2/09.12.2003 eliberată la 06.06.2013 și decizia de autorizare nr. 670.1/18.10.2016 eliberată la 18.10.2016 pentru postul de televiziune ELECTRON M BIT) **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate de îndată** pentru încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (1) și (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. SEIN MEDIA

S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ELECTRON M BIT, deoarece, acuzațiile privind fapte imorale sau ilegale formulate la dresa unor persoane în cadrul emisiunii “Pulsul Zilei”, ediția din 18 martie 2019, nu au fost susținute cu dovezi și nu au fost însoțite și de prezentarea unui punct de vedere al persoanelor acuzate referitor la faptele imputate, situație de natură să contravină prevederilor art. 40 din Codul audiovizualului care impun radiodifuzorului respectarea dreptului la propria imagine al persoanei.

De asemenea, moderatorul emisiunii nu a respectat obligația legală de a solicita ferm interlocutorului să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE

NICOLAIE BĂLAȘA - SORESCU

Serviciul juridic și reglementări
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu