

S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L.  
București, Str. Pravăț nr. 14, bl. P7,  
sc. 8, ap. 141, parter, camera 1, sector 6  
CUI 42356667  
e-mail: globalnews.romania@gmail.com; office.globalnewsromania@gmail.com

- pentru postul de televiziune GLOBAL NEWS/GLOBAL NEWS HD  
București, Str. I.C. Brătianu nr. 29-33, et. 4, sector 3

**Decizia nr. 115 din 12.03.2024  
privind sancționarea S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L.  
cu obligația de a difuza, în ziua de 21.03.2024, timp de 10 minute,  
între orele 19.00-19.10, numai textul deciziei de sancționare emise de C.N.A.**

Întrunit în ședință publică în ziua de 12 martie 2024, Consiliul Național al Audiovizualului a decis sancționarea radiodifuzorului cu obligația de a difuza, în ziua de 21.03.2024, timp de 10 minute, între orele 19.00-19.10, numai textul deciziei de sancționare emise de C.N.A, după ce în ședința din 06.03.2024 a vizionat înregistrări și a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare pentru următoarele emisiuni: "Starea de veghe" – edițiile din 01.12, 02.12., 04.12, 12.12, 15.12 (reluată în 27.12.) și 18.12.2023; "Efect politic" – edițiile din 25.10., 06.12, 14.12 și 21.12.2023; "Ultima oră" – edițiile din 13.12. și 17.12.2023; "Noapte bună, România!" din 04.12.2023, emisiuni difuzate de postul GLOBAL NEWS.

Postul de televiziune GLOBAL NEWS/GLOBAL NEWS HD aparține S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 903.1/12.08.2020 eliberată la 13.12.2022 și decizia de autorizare nr. 2277.2/06.02.2024).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 64 alin. (1) lit. b) și art. 47 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform dispozițiilor invocate din Codul audiovizualului:

- art. 64 alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

-art. 47 alin. (2) Este interzisă difuzarea în programele audiovizuale a oricăror forme de manifestări rasiste, antisemite sau xenofobe.

În concret, pe de o parte, Consiliul a constatat că, în cadrul emisiunilor monitorizate și analizate în ședință publică, difuzate pe parcursul lunii decembrie 2023, din al căror conținut au fost vizionate înregistrări, o serie de subiecte de interes public nu au fost dezbătute într-un mod care să asigure o informare corectă, echilibrată, neutră, care să fie prezentată cu bună-credință și să favorizeze libera formare a opiniilor, precum și prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii, așa cum radiodifuzorul are obligația legală în temeiul prevederilor legale anterior citate.

Pe de altă parte, la stabilirea sancțiunii, Consiliul a avut în vedere și conținutul unor ediții ale emisiunii „Efect politic”, difuzate în datele de 25 octombrie, respectiv în 14 și 21 decembrie 2023, în cadrul cărora au fost făcute afirmații ce au conținut mesaje antisemite, fapt interzis de legislația audiovizuală.

În continuare, dezvoltăm aspectele reținute în sarcina radiodifuzorului din perspectiva normelor audiovizuale invocate în materie de informare corectă.

1. Astfel, în privința încălcării dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, Consiliul a reținut că, în cadrul emisiunilor monitorizate, au fost difuzate informații incorecte, neverificate, lipsite de imparțialitate în legătură cu mai multe subiecte, denumite generic: vaccinurile anticovid, încălzirea globală, strategia de depopulare a globului, propaganda rusească privind războiul din Ucraina. Aceste teme de interes general au fost dezbătute în următoarele emisiuni: „Starea de Veghe” - edițiile din 1, 2, 4, 15 decembrie (reluată în 27.12), respectiv 18 decembrie 2023; „Noapte bună, România!” din 4 decembrie; „Efect Politic” din 6 decembrie; „Ultima Oră” din 17 decembrie 2023.

De asemenea, Consiliul a mai reținut că și difuzarea emisiunii „Starea de veghe” din 12.12.2023 s-a făcut cu încălcarea aceluiași dispoziții legale, întrucât tema referitoare la cursurile de educație sexuală în școli, nu a fost dezbătută într-un mod care să asigure o informare imparțială, echilibrată, neutră, în concordanță cu normele audiovizuale în materie de informare.

Rapoartele de monitorizare redau, pe larg, din conținutul edițiilor emisiunilor menționate mai sus.

Prin urmare, cu titlu de exemplu, redăm, fragmente, doar din rapoartele de monitorizare ale emisiunilor „Starea de veghe” - edițiile din 1 și 4.12.2023, respectiv „Noapte bună, România!” din 04.12. 2023, după cum urmează:

- editia emisiunii „Starea de Veghe” din 01.12. 2023: printre titlurile afisate, s-au regăsit: EXCLUSIV! LA PARLAMENTUL EUROPEAN S-A VOTAT SUPRIMAREA SUVERANITĂȚII STAELOR UE!!!! COMARONI: AGENDA 2030 ESTE UNA DE TIP TRANSHUMANIST (...); ÎNTRE ACEȘTI ANI (2021-2030) SE VA INSTAURA O MONEDĂ DIGITALĂ MONDIALĂ, O BANCĂ CENTRALĂ MONDIALĂ, O ARMATĂ MONDIALĂ; SE VA INSTAURA SFÂRȘITUL SUVERANITĂȚII NAȚIONALE, ELIMINAREA PROPRIETĂȚII PRVATE, DISTRUGEREA UNITĂȚII FAMILIALE; SE VA INSTAURA: DEPOPULAREA, CONTROLUL CREȘTERII ȘI DENSITĂȚII POPULAȚIEI, VACCINARE MULTIPLĂ OBLIGATORIE; SE VA INSTAURA: IMPLANTAREA CIPURILOR, PENTRU A AVEA DREPTUL DE A CUMPĂRA, CĂLĂTORI ȘI PENTRU MONITORIZAREA POPULAȚIEI; RESTRICTII CU PRIVIRE LA CĂLĂTORIILE NON ESENTIALE; OAMENII VOR FI CONCENTRAȚI ÎN ANUMITE ZONE- ORAȘE: (...)

Sau afirmații făcute de moderatoare și invitați, în cadrul acestei editii, de genul:

Moderatoare: Da, deci, hai să începem cu această bombă, iată, din Parlamentul European, în urmă cu foarte puțin timp s-a votat, deci se dorește federalizarea Uniunii Europene. Ce înseamnă dacă ne pierdem suveranitatea? Ce înseamnă asta pentru România? (...) pentru că asta înseamnă că ne supunem deciziilor UE și nu mai avem, în primul rând justiție. Nu că am fi avut până acum, dar e clar hotărârile din justiția românească și constituția României nu mai are importanță, nu mai are valoare în fața deciziilor europene. (...) E de fapt Agenda 2030 de care noi am tot vorbit, da, și care s-a dovedit a nu fi o teorie a conspirației. (...) Da, bun, hai să ne întoarcem la subiectul cu suveranitatea, pentru că, iată, Parlamentul European a votat până la urmă federalizarea Europei. Suveranitatea înseamnă dreptul unui stat de a administra un

**anumit teritoriu. Din toate punctele de vedere. N-o să mai avem asta, o să facem parte dintr-o mare familie europeană.**

**Bogdan Comaroni: O lipsă mai degrabă, în ceea ce privește România. O anexă la marginea Europei, care rolul ei trebuie să fie de stat tampon, deci să fie în acel, să fie pe acea zonă tampon, acel coridor sanitar care să protejeze statele occidentale. (...) De fapt, este o chestiune în care părțile sunt înțelese și în care, pe acest fond de înarmare și de conflict cu tot, jaful se petrece tot asupra cetățeanului, jaful financiar de la buget și mai ales dacă îți vei pierde și suveranitatea sub orice punct de vedere, că deocamdată e vorba de o suveranitate juridico-legislativă, dar care nu e puțin lucru și se poate deduce că e foarte grav ceea ce se petrece. Faptul că constituțiile nu mai au niciun rost și niciun rol. (...) De pildă, dacă prin portofelul digital care presupune că ai toate actele și toată identitatea digitală cu tot ce înseamnă, inclusiv partea medicală, partea cetățenească, partea financiară, deci economiile, cu tot și, în primul rând, trebuia să ai asupra lor o secretizare. Pe de altă parte, toate astea presupun, cum am văzut în pandemie, părți din ele, adică limitări ale drepturilor și libertăților de deplasare, de pildă, da? (...) Adică, noi ne pierdem suveranitatea constituțională, dar ne ducem către o federație care nu are o constituție, ci, practic, are un noian de legi și de reglementări birocratice pe care le poate impune mai departe tuturor statelor și în anumite situații, pentru că asta s-a votat, curțile constituționale, deci, constituțiile statelor membre nu au prioritate în fața reglementărilor și deciziilor Uniunii Europene. Deci, cam asta trebuie să înțeleagă lumea și practic cam asta s-a întâmplat, adică și România, între mai multe țări, s-a predat unei federații europene care, sigur, nu se va fi de mâine. (...) Agenda 2030 presupune o depopulare în sine, chiar dacă ea nu se numește oficial depopulare (...) Când îți pierzi suveranitatea, nu te mai întreabă nimeni. (...) Agenda 2030, dar se extinde până la 2035 și numai în baza acestui plan e vorba să se aducă trilioane de euro în buzunarele și să ajungă numai la o anumită, la elitele globale, care își văd mai departe de plan, deși de planul de depopulare (...)**

-ediția emisiunii „Starea de Veghe” din 04.12. 2023:

S-a titrat pe ecran: **BREAKING NEWS**; magnanews: Apar din ce în ce mai multe marturii ale celor care s-au îmbolnăvit în urma înțepării (rep.00:28-00:55-S1) Av. Gheorghe Piperea: Jurnalistul Sorin Roșca Stănescu a spus cu subiect și predicat că are poliartrită din cauza vaccinului Pfizer (selecții S1 – S6 –S11, S13 ); Laurențiu Dan Ionescu, jurnalist EVZ.: Am sa dau statul roman in judecata! În plandemie mi-a murit mama și n-am putut nici măcar să o țin de mana! Mi-a crescut o gama în cap și nimeni nu știe ce e! (rep.00:44-S6, rep.00:31-S10, rep.00:34-S11, rep.00:42-S12, rep.03:00-S13)

În introducerea (selecția S1) făcută de Adriana Bahmuțeanu (moderatoare) a fost precizată tema care va fi dezbătută în emisiune și anume ce s-a întâmplat în timpul pandemiei de Covid-19, vaccinarea, vaccinurile și așa-zise efecte adverse.

**Adriana Bahmuțeanu (moderatoare): Bun găsit, bun găsit, oameni buni continuăm serialul plandemiei. Invitatul meu din fiecare început de săptămână, cel mai viral activist civil, cum îmi place mie să-i spun, Aurelian Popa, este în studioul nostru și o să discutăm astăzi, iată, și despre investigația procurorilor. Dar, atenție, avem o bombă, în urmă cu puțin puțin timp, Cătălin Drulă, de la USR, se plânge la Ursula von der Leyen, îi trimite mailuri și scrisori în care reclamă atitudinea procurorilor din România, care au avut tupeul, spune Drulă, să le, să-i ancheteze pe cei doi miniștri ai sănătății din partea USR. Deci, multe, multe subiecte importante astăzi și, din păcate, din ce în ce mai mulți oameni cu efecte adverse în urma vaccinării. O să vorbim și despre asta. Oameni care și-au pierdut persoane dragi, oameni care au rămas până la urmă cu boli autoimune pe care le vor purta în spate o viață întreagă. Astea sunt efectele plandemiei, serialul nostru, care a devenit și el deja celebru, continuă. Bun găsit, Aurelian.**

**Aurelian Popa (invitat în studio, AUR): Nu-ți dădea voie să vorbești despre faptul că nu oprește transmiterea și infecția. Deci tu când îmi promiți mie că după două doze, facem două doze, da' tu comanzi nouă de persoană. E clar că și tu autoritate nu crezi că de fapt va funcționa! Eu asta am zis-o tot timpul. Băi fraților, dacă ăsta funcționează, injecția asta funcționează, pe două doze, de ce s-au comandat nouă? Eu am întrebat chestia asta din prima, direct, am pus întrebarea asta... O să demonstrez că noi deja din ianuarie, aveam postări despre doctori care au murit, doctori care au fost șantajați, forțați, constrânși să facă pasul și au murit. Erau postări deja din ianuarie cu doctori care au murit.**

Adriana Bahmuțeanu (moderatoare): *Uite, avem cel mai cunoscut caz, jurnalistul Sorin Roșca Stănescu, care a contactat o boală autoimună în urma vaccinării.*

00:06:39

Aurelian Popa (invitat în studio, AUR): *Da, poliartrită și recunoaște public lucrul ăsta. Din păcate, rămâne cu sechele pe viață, Sorin Roșca Stănescu. Sunt alți oameni care și-au pierdut rude, și-au pierdut copiii în urma vaccinării și din păcate, stai puțin, că efectele adverse de-abia de acum încolo sunt vizibile. Și din păcate sunt foarte mulți pacienți astăzi cărora ...*

Adriana Bahmuțeanu (moderatoare): *Are o poveste cutremurătoare și asta vă spuneam că apar din ce în ce mai multe mărturii, dar din păcate, guvernele lumii nu fac nimic, tocmai pentru a contracara și aceste efecte secundare, de a despăgubi până la urmă victimele nevinovate, oamenii de bună credință care au crezut în ce li s-a spus de către guvernanți, de către medici și s-au vaccinat. ...*

Laurențiu Dan Ionescu (jurnalist la Evenimentul Zilei, invitat la telefon):

*Și nu cred că sunt singurul, că am auzit foarte multe cazuri de genul ăsta. Chiar astăzi îmi povestea cineva care a văzut postarea mea că i-a murit o prietenă de 40 și ceva de ani, a căzut din picioare pe trecerea de pietoni. Miocardită vaccinată de două sau de trei ori. Eu n-am fost niciodată antivaccinist, nici pe vaccinist. A trebuit să mă vaccinez pentru că aveam niște deplasări pe afară și nu puteam să circul fără acel certificat verde. Ciudat este că înainte să mă vaccinez am făcut de două ori COVID, am fost pozitiv, fără simptome. După ce m-am vaccinat de două ori, am mai avut de trei sau patru ori, am ieșit pozitiv, fără niciun fel de simptomă. Deci încă eu cred că nebunia asta a fost generată, creată și există în codul penal răspândirea de teroare sau ceva de genul, nu știu ce mi-au spus avocații, e faptă penală, să terorizezi oamenii cu fel de fel de nebuneli de genul ăsta. Și chiar vreau să merg, merg până la capăt. Am vorbit cu niște avocați, am vorbit cu Aurel Moldovan, am vorbit cu mai mulți avocați și chiar vreau să, să dăm în judecată statul român. Că vedem ce răspund ei. Să vedem ce dovezi vor aduce pentru tot ce au făcut în perioada aia. Au oprit spectacole, au oprit, au oprit industria, au oprit tot. Între timp ați văzut că s-a dovedit că inclusiv închiderea școlilor a fost o măsură greșită. Nimeni nu răspunde pentru asta. Să vină să spună, să spună cu, cu subiect și predicat, domne, ne-a pus Ursula von der Leyen sau ne-a pus Biden sau cine ne-a pus să facem asta? Să vină să, să spună, trebuie să vină, să, să dea aceste explicații. Să vină în fața unei țări și să spună de ce au făcut ce au făcut.*

-ediția emisiunii „Noapte bună, România!” din 04.12. 2023:

S-a titrat pe ecran: **CIOLACU SE GUDURĂ PE LĂNGĂ ÎNALTA POARTĂ DE LA WASHINGTON; CE CONȚINE VACCINUL? IPOCRIZIA APOSTOLILOR PANDEMIEI!; NU NE OPRIM: DEMASCĂM TOȚI TERORIȘTII POLITICI ȘI MEDIATICI; CEREM ANCHETĂ EXTINSĂ PENTRU TERORIȘTII DIN PANDEMIE!; RAED, MÂNDRUȚĂ, PRELIPCEANU: NE-AU TERORIZAT, ACUM TAC MÂLC**

Dinu Popescu (realizator; selecția S1): *Ei și vă spun sincer, eu abia așteptam să vin la emisiune, să intrăm în direct, pentru că vreau să continuăm discuția despre ce conține vaccinul, sigur și eficient. Mă bucur foarte mult. Sigur că și alți colegi de-ai noștri din presă au început să facă emisiuni, dezbateri oneste pe tema asta, nu mai oneste, oneste, punct. Pentru că până acum nu au fost deloc onești, cu mici excepții. Și știți cu toții lucrul ăsta. Am văzut că foarte multe televiziuni fac subiecte breaking news, pe baza postărilor mele din 2021 și 2022. Deci ei fac breaking news la finalul lui 2023 cu lucrurile pe care eu le spuneam fără a fi, cum să spun. Nici nu vreau să credeți că vreau să dau dovadă de falsă modestie, nici că sunt prezumțios ar ei fac breaking news în 2023 cu ceea ce eu scriam în fiecare zi în 2021 și 2022. Da, da, vorbim în seara asta despre ce conține vaccinul. Voiați să ne oprim? Credea cineva că ne oprim? Nu ne oprim. Dreptate până la capăt în scandalul pandemiei. Ce conține vaccinul? Vă spun eu ce conține, ce s-a dovedit că a conținut până la urmă. Sigur și eficient? A conținut eroare mediatică, a conținut divizarea societății, a conținut propagandă odioasă, a conținut minciuni. Și atenție mare, când spun ce conține vaccinul, vreau să subliniez foarte clar că mă refer nu la vaccinurile clasice, vaccinurile care sunt extraordinar de benefice și lucrul ăsta s-a dovedit de-a lungul timpului. (rep.01:36- S1) Mă refer la acele seruri experimentale de la Pfizer și Moderna, despre care ni se spunea că sunt sigure și eficiente. Și ce s-a întâmplat până la urmă? Ce au conținut acele vaccinuri? Au oprit pandemia? Demascăm tot în seara asta. S-a dovedit clar, specialiștii au dovedit nu că nu doar că serurile de la Pfizer și Moderna nu erau sigure și eficiente, ci că mai mult de atât, au contribuit la creșterea riscului de a transmite și de a contracta infecția. Au contribuit nu la stărpirea virusului ci la agravarea pandemiei. Au*

*produs record de infectări. Ce conține vaccinul? Ne spuneau influencerii, medicii, propagandiștii, politicienii. Demonstrăm în seara asta ce conține vaccinul. Cum spuneam, mă bucur că au început și alții să vorbească despre asta. Noi vorbeam de 3 ani de zile. Ce a conținut vaccinul? Teroare. Ce a conținut? Dictatură. Ce a conținut? Multe, multe minciuni, propagandă, oameni forțați să se înțepe împotriva voinței lor, care semnau că au, au luat la cunoștință toate riscurile, deși nu li, nu li se spusese nimeni. Ce a conținut vaccinul? (rep.02:52-S1) Ce a lăsat în urmă? Mii de morți, milioane de oameni nenorociți pe viață. Pentru care morți și oameni nenorociți pe viață, pentru care nu răspunde nimeni astăzi. Fraudă, jaf, devalizare, ipocrizie, ură, dictatură, asta au conținut vaccinurile! Ei vor să uitați. Ei vor să ne oprească. Ar vrea să nu mai vorbim despre asta. Îi demascăm. Pentru că vrem dreptate până la capăt. Și vrem ca toți teroriștii, teroriștii din pandemie, cei care ne-au terorizat, apostolii pandemiei, cum li se spune, care ne-au terorizat timp de 2 ani de zile să plătească pentru tot răul pe care l-au făcut. Nu uităm, nu-i iertăm. Ei tac azi mâlc. Tac din gură, nu mai spun nimic despre asta sau vin și spun lucruri de tipul haideți, ca să trecem peste. S-a terminat cu subiectul ăsta? Nu, nu, nu, nu, nu, nu, nu, nu, nu. Ne-ați terorizat 2 ani de zile, ne-ați etichetat, ne-ați făcut conspiraționiști, șoșoci, antivacciniști. Ne-ați spus că nu credem în medicină, că suntem niște primitivi. Credem în medicină. În seara asta, vom cita din Robert Malone și din numero specialiști, inclusiv cei care au contribuit la apariția vaccinurilor bazate pe ARNM, care spun nu doar că nu au fost sigure și eficiente, ci că studiile lor dovedesc, pe baza unor probe irefutabile. Știu că vă place cuvântul ăsta, nu doar că n-au fost sigure și eficiente, nu doar că n-au contribuit în niciun fel la oprirea pandemiei sau la reducerea riscului de infectare, au făcut fix opusul.*

- În cadrul emisiunii (selecția S2) s-au făcut comentarii despre pandemia de COVID 19, despre (rep.00:00-00:33-S2) certificatul verde și s-au făcut afirmații despre: Marcel Ciolacu, Raed Arafat și Klaus Iohannis, Florin Cîțu; despre (rep.05:32-06:08-07:00-07:45-08:05-08:45; 17:41-17:45-S2) așa-zisa oprire a pandemiei, afirmații ca: „**Pandemia a oprit-o Putin, case-closed**”, despre Vladimir Putin (președinte Federației Ruse) și războiul din Ucraina, despre (rep.06:08-S2) mască, vaccinare, alte măsuri luate, vaccinurile Pfizer, Moderna, Astra Zeneca și „oprirea pandemiei”; despre (rep.04:00-04:38-05:00-10:01-S2) Raed Arafat și Klaus Iohannis, Florin Cîțu, Ludovic Orban, Adrian Streinu-Cercel și despre vaccinare.

Dinu Popescu (realizator) (rep.08:45-09:22-S2) a invitat în direct pe Raed Arafat și s-au făcut afirmații despre un așa zis „dosar al jafului din pandemie”.

Dinu Popescu (realizator) a comentat (după cum a precizat) un editorial de pe Active News al lui Vadim Cușnarencu, despre (rep.11:16-11:43; 15:29-S2) „afacerea vaccinurilor”.

S-au făcut afirmații despre (rep.12:00-13:14-14:09-15:29-S2) Adrian Streinu-Cercel și Pfizer, dacă a „luat bani de la Pfizer sau nu”; despre un așa-zis ser ARNM”, despre (rep.16:14-17:31-17:41-S2) vaccinul COVID”, o așa-zisa „majorarea indicelui de fatalitate în cazurile de boală”; despre vaccinarea cu (rep.18:28-19:43-S2) așa-zise „seruri experimentale” și s-a îndemnat și cum să se facă vaccinarea (rep.18:52-19:04-S2); despre (rep.19:25-19:49-S2) un editorial al lui Gheorghe Piperea.

**00:02:55 Dinu Popescu (realizator; comentarii în studio): Ce conține vaccinul? Andreea Esca, Lucian Mândruță, Valeriu Gheorghiuță, Raed Arafat, Florin Cîțu și mulți, mulți alții. Ioana Dimofte, Ioana Ene Doigioiu. Doamne, câți au fost! Aia care spunea că bea ea toate dozele? Cum o chema? Alice Drăghici? Alice? Ce conține vaccinul? Păi, hai să vă spun eu ceva, din nou și din nou. Avem pe stoc 90 de milioane de doze. Am comandat 90 de milioane de doze, le-am plătit în avans. Aștia le livrează în continuare. Începând de mâine, de pe 5 decembrie, Pfizer urmează să trimită în România 45 de milioane de doze de vaccin. Tre' să le trimită, că le-am plătit. E obligația lor. Le-am plătit în avans. Așa a vrut Cîțu și cu Voiculescu. El o să vină și vor trebui distruse dacă nu și le face nimeni. Băi, aștia cu „ce conține vaccinul”? Băi Prelipceanu, cu Andreea Esca și cu Mândruță și Oana Dimofte și Oana Ene Doigioiu și Cîțu și toți politicienii care ne-ați terorizat și ne-ați băgat în case și ne-a spus restricții. (rep.04:00-S2) Raed Arafat, care a carantinat asimptomaticii. Raed Arafat care a băgat asimptomatici în centre de detenție. Îi terorizau acolo, îi torturau. Dacă plecau de acolo, îi torturau, da, o să spună cineva, afirmații false. Nu, era o tortură să stai acolo, departe de familie, deși tu n-aveai simptome. Nu puteai să pleci de acolo pentru că-ți spuneau că zădărnicești combaterea bolilor. Singura țară din lumea asta a fost România, care a carantinat asimptomaticii. Se simțeau torturați oamenii acolo și nu puteau să plece. N-aveau aer din cauza lui Arafat cu girul lui Klaus Iohannis și a lui Cîțu și a lui Orban, care au fost atunci. Avem 45, 50, 60 de milioane de doze pe stoc. Duceți-vă, tati, Mândruță, Cîțu, Iohannis și care mai sunteți, faceți-vi-le pe toate! 10, 100, 1.000 pe zi, băgați-le în voi! Faceți-vi-le voi pe toate! Pentru că nu este așa, este sigur și**

eficient, cum ne-ați spus nouă. (rep.05:07-S2) Cum voiai Ciolacu? Și Iohannis și Cîțu? Să treceți legea certificatul lui verde, să-i obligați pe părinți să vaccineze copiii de la 6 ani în sus, altfel îi decădeți din drepturile părintești, că nu-i mai primeau pe copii la școală. Părinții n-aveau bani să-i testeze și decădeți din drepturi. Ați vrut să dați legea asta, ați vrut s-o dați. Amintiți-vă! Că am declarațiile voastre, duceți-vă. (rep.05:32-S2) Și dacă nu începea Putin cu povestea din Ucraina, că atuncea s-a oprit de fapt pandemia. Hai să repetăm asta până o să se sa, să urle ăștia, șoșocarii, conspiraționiștii să-i ia naibii! Să urle cât vor. Țsta e adevărul, asta-i realitatea. Este bazată pe probe irefragabile și apodictice. Pleonasm. Asta, poate, nu poți să combați asta. Nu ai. Nu există argumente să combați asta. Pandemia nu a oprit-o. Nici acea izolare de două luni din starea de urgență forțată, când aveam nevoie de țidulă să ieșim din casă. (rep.06:08-S2) Nu a oprit-o nici masca, nu a folosit la nimic masca. Nelu Tătaru v-am dat declarația, a spus masca purtată de omul sănătos face mai mult rău decât bine. Medicul, părerea specialistului. Dup-aia v-au pus pe toți s-o purtați, că vă dădeau amendă 20 de mii de lei. A rezolvat la ceva? A oprit transmiterea virusului? A scăzut riscul de infecție? Fâs! Nu! Pandemia n-a oprit-o. Nici faptul că au distrus afaceri, că închideau magazine și restaurante, la ora 6:00, s-a oprit pandemia? Nu. Pandemia n-au oprit-o nici vaccinarea și nu doar în România. În statele unde a fost record de vaccinați, unde făcuseră vaccinarea obligatorie, în Canada, ce nenorociri erau, concediau oamenii, le suspendau contractele de muncă, le blocau conturile, că nu se vaccinau și că protestau. Au avut record de vaccinați, s-a oprit pandemia? Nu. A fost record de infectați. (rep.07:00-S2) Pandemia a oprit-o Putin, case-closed. A început războiul din Ucraina, ei voiau să dea înainte legea certificatului verde. Mi se rupe. N-am nicio. Mă doare în cot de orice etichetă vrea să pună oricine. Asta e o afirmație bazată pe un raționament apodictic. Pandemia a oprit-o Putin, nu Pfizer, nu Moderna, nu AstraZeneca, nu vaccinul, nu masca, nu carantinarea asimptomaticilor. Nu izolarea de 2 săptămâni, nu Arafat, nu eroi în halate. Pandemia a oprit-o. Putin, punct. Știți de ce? Pentru că atunci când a început războiul din Ucraina s-a oprit teroarea mediatică. Bombă, 600 de cazuri noi, 100 de oameni la ATI, aoleo, nenorocire, stăm în case. Opriți pandemia, doar vaccinul, ne, murim pe capete. Adunăm cadavre cu buldozerele, tot ce urlau nemernicii ăștia, ticăloșii ăștia, mesaje lor falacioase. O, discursurile lor lugubre care au abrutizat și mancurtizat populația aceasta, n-a oprit pandemia. A oprit-o Putin când a invadat Ucraina, pentru că s-a oprit teroarea mediatică pe care cine a promovat-o? Punctele G ale, propagandei securiste, Gigi, DIGI, G4, care ne etichetau pe noi și ne făceau șoșocarii, conspiraționiști care nu înțeleg că mă, „doar masca va opri pandemia și vaccinarea și legea certificatului verde”. Rădeau de cei care protestau, îi făceau în toate felurile. Terorizau oamenii prin spitale cu microfonul. Vă pare rău că nu v-ați vaccinat? Mai știți cum făceau? Vă pare rău că nu v-ați vaccinat? Hai, sictir, ipocriților! Cine a oprit mă pandemia? (rep.08:45-S2) Raed Arafat. Ia zi Raed Arafat. Ia intră în direct, Raed Arafat. Cine a oprit pandemia? Măsurile tale, izoletele tale? Băi! Gheșeturile voastre, c-ați furat ca-n codru, dezastru, jaful ăla de la Unifarm de un miliard. Țlea au oprit pandemia? Combinezoanele, măștile, izoletele, izoletele? Raed a oprit pandemia? Ia zi! Raed Arafat, care încă nu-i anchetat, deși din punctul meu de vedere trebuia să fie de mult. Orice dosar al jafului din pandemie, doar cu Raed Arafat, dacă e făcut pe bune, poate să înceapă. Ia dă-mă Raed Arafat în judecată! Că vin eu să-ți explic, fiecare jaf pe care l-ai făcut, că le știu pe toate, cu probe. Doar că dup-aia tre' să te ia și pe tine, pentru. Că ți le prezint eu. Izoletele. Ce facem Arafat cu izoletele? Pe care le-am plătit noi, nu tu, pe banii noștri? Dă-ne Arafat banii înapoi, dă banii la buget pentru izolete. Ce-ai făcut cu izoletele? Zac nefolosite! La ce-au ajutat? Au oprit pandemia și răspândirea virusului? Sute de mii de euro date degeaba pe izolete! Milioane pe spitale mobile! Ați dat, ați făcut achiziții de măști la 34 de lei bucata. Eu urlam despre asta în 2020. Presa mâlc, mâlc. Luaseră banii de la Orban, 40 de milioane de euro. Nu spunea nimeni nimic. Mă întrebă unii pe mine, pe Tiktok, c e făceam eu atunci? Ț ipam asta făceam, țipam, țipam cum țip și acuma. Mă duce vocea, încă mă duce. N-am, nu plănuiesc să beau ceai cu novocioc în curând, nici să sar de pe la vreun etaj. Stați liniștiți. Nu, nici să fac vreun accident. Mai am multe de zis. Nici n-am început. Ce conține vaccinul, nu? Ipocrizia voastră care ne-a terorizat 2 ani de zile, părinții, bunicii. Când s-au oprit, dragi prieteni, pandemia? Când nu v-au mai terorizat nemernicii ăștia? Da, inclusiv ăștia din presă. Nu de-aici, că nu făceam noi asta, nu știu cum să vă zic. Restul, se știu ei care, ăștia care acum au descoperit că vaccinul nu era sigur și eficient. Atunci s-a oprit când n-au mai făcut spitale dedicate COVID, când n-ați mai fost obligați culmea să stați în izolare când intrau zeci de mii de ucraineni nevaccinați, ucraineni nevaccinați și netestați pe zi în țară. Atuncea s-a putut să se oprească pandemia. Repet, știu că repet, trebuie să repetăm în fiecare zi, până se vor trezi oamenii din țara asta,

inclusiv procurorii, să ia la rost pe toți. Pe Andreea Esca. (rep.11:16-S2) Foarte bun editorial, uite, vă semnez pe Active News, Vadim Cușnarencu „Afacerea vaccinurilor. De ce este anchetat doar cumpărătorul, nu și agenții de vânzări?”. Genial editorialul ăsta vă recomand să-l citiți. „Presa din România a descoperit după ani de zile, faptul că în timpul pandemiei s-au cumpărat în exces doze de ser ARNM sintetic”, ser, că nu e vaccin, e ser. Ser aflat în stadiul de experiment până în 2024, 2023 decembrie. (rep.11:40-S2) Apropo, domnul Cercel, am văzut pe. Aoleu! Era să uit bine că mi-am amintit. L-am văzut pe Streinu-Cercel, domnul. Mie să-mi spuneți domnul profesor. Băi, domnul Strei, hai, lasă că-ți spun eu domnul profesor. Domnul profesor, la același șpriț, la abțiguială, domne, nu mai intra domne, cum să vă? Nu. A fost o emisiune la România TV. George Simion și a intrat (rep. 12:00-S2) Streinu-Cercel. Domne, eu înțeleg că sunteți ditamai profesorul, manager de spitale, ditamai senatorul, domne, păreați abțiguit rău de tot în emisiunea aia. Iertați-mă dacă nu-i așa, nu pot să fac afirmații, că nu vreau să fiu nici amendat, nici să fac, dar din punctul meu de vedere, păreați abțiguit rău de tot. Domne, dacă e adevărat, vă rog eu mult de tot pentru studiile pe care le aveți și funcțiile pe care le-ați deținut. Nu mai intrați, domne, abțiguit, în emisiuni, că nu e bine. Nu e. Da? Discursul ăla incoerent. V-a întrebat George Simion, de șase ori, ați luat bani de la Pfizer? Răspunsul lui Streinu-Cercel, „am luat?”. El răspundea la o întrebare cu altă întrebare: „am luat pentru vaccinuri?”. Păi ce contează, mă, pentru ce ai luat? Ai luat bani de la Pfizer sau nu? Streinu-Cercel, vrei respect? Mă, cât tupeu aveți! După toată teroarea pe care ați făcut-o. Streinu-Cercel e omul care ne spunea, nu e, nu, lui ăsta nu-i spun doctor. medic, profesor. Ipocrit! Ce profesor? Ne spunea în pandemie că trebuie să mâncăm la mască, la masa de Crăciun, cu masca pe față, pe rând. Așa a învățat el la medicină, mare profesor, extra, plătit de Pfizer, a luat bani de la Pfizer, a recunoscut și el în emisiune cu George Simion. Abțiguit, neabțiguit, nu știu, poate mi s-a părut, poate mi s-a părut. Da' domne, dacă e adevărat, vă rog eu, e rușine. Cum ar fi să mă vedeți pe mine beat la televizor? Nu intri în direct, da? Te-au sunat ăia, (...) intri în direct așa, ditamai profesorul, senatorul, să vorbești în direct când tu ești la al 16-lea, dacă era, nu știu dacă era. Dar părea la al 16-lea pahar de. OK, te-ai distrat, ziua națională, 14 pahare de vin fiert, 20 de pahare de țuică, am înțeles. Da' nu intra în direct, așa, că nu-i ok, nu-i ok, nu e, respectul pentru tine în primul rând, nu pentru oameni. Părea, nu, poate nu era, dar mie mi se pare mai grav dacă nu era. Deci, dacă Streinu Cercel în emisiunea cu George Simion nu era abțiguit, e mai grav. Mie mi se pare mult mai grav. Dacă ești abțiguit, ai o scuză, am înțeles. Ai, te-ai distrat de Ziua Națională, ai dat cu vinul fiert, cum era, „dă-i cu țuica pân' la ziuă, Streinu Cercel, dă-i cu țuica pân' la ziuă, Streinu Cercel. Hai, o scuză, gata, am înțeles. „Domnul Simion închideți domne laptopu, ăla nu e discurs de profesor. Dacă erați abțiguit, aveți o (...), dacă nu, n-aveți nicio scuză, din punctul meu de vedere, este înfiorător. Dacă erați abțiguit, am înțeles. Da? Dă-i cu țuica până la ziuă, Streinu Cercel. Nu mai intrați așa, e un sfat prietenesc. Nu mai intrați, da? Ai băut, nu intri în direct, punct. Mă sună România TV Realitatea, domne, mâine, nu azi, gata. Da' dacă nu erați. eu sunt șocat. Sunt sincer șocat. Dacă ăla e nivelul dumneavoastră de discurs când sunteți 100 % (...) cum ar spune englezu sau partenerul strategic, vai de capul meu Doamne, ce medici, ce, ce oameni au ajuns să conducă spitalele din țara asta? Cum și-au luat ăștia diplomele? Îngrozitor. Cum, cum vă plătește domne Pfizer? Pentru discursurile astea? Streinu-Cercel în pandemie, „să mâncăți la masă, pe rând, cu masca pe față, vă dați masca jos, luați o gură de sarma”. ăștia sunt oamenii care vorbeau în pandemie și au curaj să vorbească acuma. Ipocrizia lor, halucinantă, pe culmile ipocriziei. (rep.15:29-S2) „Presa mainstream nu doar că și-a pierdut credibilitatea în fața cititorilor, pentru că nu a luat apărarea publicului”. Corect, susțin asta, chiar dacă sunt om de presă, trebuie să fiu corect. „Și a luat parte activ alături de unii politicieni, doctori și alții, devenind la propriu, agenți de vânzări pentru serurile ARNM sintetic. De ce targetul de vânzări a venit de la cumpărători, acum anchețați de DNA, erau uriaș. Sute de milioane de doze trebuiau plasate”. Bun și domnul, domnul Vadim Cușnarencu, pe Active news.ro, spune un lucru foarte pertinent din punctul meu de vedere. De ce să-i anchetăm doar pe cei care au cumpărat și nu pe cei care au promovat această teroare? De ce să-i anchetăm, o să se întrebe unii, că ei doar au făcut niște clipuri cu „e sigur și eficient”? Păi, hai să vă spun eu de ce. (rep.16:14-S2) Tot de pe Activ News, „s-a dovedit, vaccinul COVID a provocat apariția variantei agresive a virusului”. Opa! Ce facem domnilor, „e sigur și eficient”? „Date statistice zdrobitoare arată că, arată clar că singurul moment în care mortalitatea COVID a crescut exploziv, a fost anul 2021, al vaccinării în masă a populației. Mai mult, din cauza presiunii puse de vaccinul ARN mesager pe virusul SARS-Cov-2, acesta a dezvoltat o formă extrem de agresivă care a dus la majorarea indicelui de fatalitate în cazurile de boală. Concluziile au fost prezentate la International Crisis Summit



*IV, desfășurat la Palatul Parlamentului în România, care a reunit o seamă de renumiți medici, medici din întreaga lume”. Deci, medicii, medici, „eroi în halate”. Da? Susțin că vaccinul COVID a provocat apariția variantei agresive a virusului, iar lucrul acesta poate fi dovedit și ineficiența lor printr-un lucru foarte simplu. Să mă cheme unde vor ei, că le dovedesc eu imediat. Da? Aduc și medici cu mine. Aduc medici cu mine, care să le dovedească. Statele cu record de vaccinați au avut record de infectați și acolo s-a terminat orice discuție despre pandemie. Da? Au spus vaccinul, v-a oprit pandemia. Păi cum v-a oprit pandemia când statele cu record de vaccinați au avut record de infectați? (rep.17:41-S2) A oprit-o Putin, a oprit-o Putin, n-a mai trebuit nicio vaccinare. Mândruță du-te și vaccinează-te, Mândruță și Streinu Cercel, băi domnul Streinu-Cercel, de când nu v-ați mai? Îmi pare rău că nu știu dacă l-a întrebat George Simion aseară? Bună emisiunea de aseară. Bună, bună intervențiile celorlalți. Și Monica Pop, nu știu cine mai era. De ce nu? Nu știu dacă l-a întrebat, dar trebuia să-l întrebe domnu Raed, Mândruță, Prelipceanu și Streinu-Cercel de când nu v-ați mai făcut, domne, doza booster? De ce ne puneți, domnule, pe toți, în pericol? Nu ne-ați spus voi că vaccinul este sigur și eficient? Păi, dacă avem 50 de milioane de doze pe stoc, duceți-vă, domne, și faceți-vă doza booster, nu mai fiți antivacciniști, șoșocari iresponsabili. (rep.18:28-S2) Voi aștia, care ați promovat în atâtea clipuri vaccinarea cu seruri experimentale, nu cu vaccinuri, seruri bazate pe ARNM, care nu fuseseră folosite, tehnologia niciodată, avem 50 de milioane de seruri de-astea sigure și eficiente. Ia duceți-vă, mă și faceți-vă dozele booster. E iarnă, riscul de infectare mare. (rep.18:52-S2) Duceți-vă Mândruță, du-te și fă doza booster și peste șase luni mai fă una sau, de ce să aștept? Și peste 6 ore, Mândruță! La 6 ore fă-ți un booster, Mândruță, pentru că este sigur și eficient. (...) Vă rog, la final, nu ieșim din direct să mai dăm o dată clipul cu vaccinarea, cu ăia, apostolii pandemiei, Andreea Esca, cine era toți aștia care au promovat asta. și cine au fost teroriștii! Care ne-au terorizat în pandemie! Vă mulțumesc că ne-ați urmărit. (...)*

**Membrii Consiliului au constatat că același mod de abordare, care contravine flagrant regulilor de informare corectă a fost și în cadrul celorlalte emisiuni monitorizate și analizate, difuzate pe parcursul lunii decembrie 2023. În privința conținutului emisiunilor din al căror conținut nu am exemplificat în prezenta sancțiune, rapoartele de monitorizare, care stau la baza sancțiunii, redau în mod amplu din conținutul acestora, respectiv dezbateră, comentariile și titlurile pe marginea subiectelor enunțate mai sus, abordare care a contravenit exigenței principiului de informare corectă a publicului, așa cum este prevăzut expres de art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și de art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.**

**De asemenea, Consiliul a reținut că și tema referitoare la cursurile de educație sexuală în școli, nu a fost dezbătută într-un mod care să asigure o informare imparțială, echilibrată, neutră, în concordanță cu normele legale incidente în materie de informare, fapt ce a condus la difuzarea emisiunii „Starea de veghe” din 12.12.2023 cu încălcarea aceluiași dispoziții legale invocate anterior.**

**Astfel, cu privire la conținutul emisiunii menționate mai sus, redăm, pasaje, din raportul de monitorizare:**

Au participat la discuții: **Angela Negrotă-** avocat, activist civic; **Dan Bazavan-** jurist, activist civic; **Iulian Capsali-** prezentat ca *jurnalist și scriitor*; **Marius Sepi**, prin telefon-președinte Sindicatul Legii

Adriana Bahmuțeanu anunță subiectele pentru discuții: **dosarul vaccinărilor** și audierile la DNA pe acest caz; "un scandal de proporții în România"- la Școala Altfel, **în școlile din București, au existat "lecții pornografice"** și aduce ca sursă de informare, o postare de pe pagina de Facebook a lui Iulian Capsali: *Pe pagina de Facebook a domnului Iulian Capsali, se povestește despre lecții cu conținut pornografic la Școala Altfel. ... Într-o școală din București unde copiii puberi, pre-adolescenți, au fost obligați să afle tot felul de lucruri ... despre cum se împerechează oamenii.*

Nu au fost prezentate, nici solicitate alte puncte de vedere cu privire la situația prezentată în emisiune, de la Școala Altfel. De asemenea nu au fost prezentate dovezi sau declarații ale unor persoane direct implicate.

Pentru acest subiect a vorbit în direct prin telefon Iulian Capsali.

Adriana Bahmuțeanu: *...Apare și un scandal de proporții în România. Acum, în postul Crăciunului, la Școala altfel, au existat lecții de pornografie în școlile din București. Așadar, atenție, părinți, unde vă trimiteți copiii și mai ales atenție la consimțământul informat. ...*



(...) *Și acum vreau să vorbim despre subiectul pentru care ne-am adunat astăzi aici, pentru că așeară a bubuit, a izbucnit o bombă. Pe pagina de Facebook a domnului Iulian Capsali, se povestește despre lecții cu conținut pornografic la Școala Altfel. Atenție că acum, în perioada asta se organizează Școlile Altfel. Într-o școală din București unde copiii puberi, pre-adolescenți, au fost obligați să afle tot felul de lucruri pe care nu vi le pot reda aici, la televizor, despre cum se împerechează oamenii. Oamenii se împerechează, în viziunea celor care au organizat această întâlnire, mai ceva ca maimuțele (...).*

Iulian Capsali: ... *Asta se dorește, să se umble la pervertirea copiilor, pentru că odată pervertit, cu acei copii poți să faci absolut ce vrei, adică poți să-i conduci acolo unde îți dorești. Este un program absolut malefic, care în Occident funcționează de multă vreme. Avem grădinițe unde vin, drag queen, așa se cheamă, drag queen care țin lecții în grădinițele din vest și probabil că... bine despre educația așa-zis sexuală nu se pune problema asta, e de zeci de ani implementată. (...) Și iată că în acest moment, în București, nu știu, și în restul țării există o explozie de astfel de ore de educație așa-zis sexuală în toată, în tot orașul și am fost uimit că mi-au trimis mai mulți prieteni, ba, am rămas stupefiat că mi-a dat cineva ... bineînțeles că nu-i dăduse consimțământul, dar nu știam de faptul că fetița noastră de 12 ani urma să fie cooptată într-o astfel de oră, dacă bineînțeles, dacă le dădeam acordul. Am un prieten care ... soția mea spune că am greșit 11 ani, nu 12 ani, deci e mai grav. ...*

(...) *Sunt învățați să se masturbeze la vârste foarte fragede. Deci, e o întreagă demență, e demonică toată povestea, fără discuție. Deci, aici nu avem de-a face cu oameni normali. Să pervertești niște minți atât de pure, atât de fragede, asta ține de demonie, pur și simplu. Iar ministerul nostru, al pseudo-educației, pas cu pas, face în așa fel încât să ducă aceste ore în fiecare clasă din școlile românești, cu consecințe care sunt incalculabile, consecințele asupra psihicului și fizicului copiilor noștri.*

(...) *Eu am crezut că e un caz izolat, dar iată că e un desant în toate școlile, aproape din București. Nu cunosc situația din țară, dar în București, bine, cunoașteți de ani de zile, de cel puțin 10 ani, ce se întâmplă la Liceul George Coșbuc. Deci acolo se face propagandă homosexuală pe față. Nu există, acolo nu există limite în această abordare. Și, bineînțeles că acum profesorii cum erau înainte, sovietizarea era făcută de profesorii de limba rusă, acum homosexualizarea copiilor noștri e făcută de profesorii de limba engleză sau de biologie, mai nou. (...).*

În esență, raportat la conținutul tuturor edițiilor emisiunilor monitorizare și analizate, difuzate în cursul lunii decembrie 2023, din al căror conținut, în ședință publică, au fost vizionate peste 6 ore de înregistrări, Consiliul a constatat că modul în care au fost tratate subiectele de interes public, precum cele enunțate anterior, a fost unul profund dezechilibrat, conducând la prejudicierea dreptului publicului de a primi informații obiective, echidistante, de a-și forma propria opinie în legătură cu informațiile prezentate, pe baza unei pluralități de puncte de vedere. Cu alte cuvinte, era necesar să fi existat și puncte de vedere opuse, alternative față de cele prezentate, care erau preponderent convergente, acceptate de interlocutori și moderatori, în egală măsură. Iar în cazul afirmațiilor tendențioase, lipsite de imparțialitate, pe marginea subiectelor dezbătute, se impunea și prezentarea unor dovezi concludente în susținere, în condițiile în care unele dintre acestea erau afirmații acuzatoare, susceptibile de a fi probate, și mai mult decât atât, erau înșușite de moderatori, fără rezerve, aceștia neîndeplinindu-și, astfel, rolul de a fi echidistanți și de a menține dezbateră într-un cadru legal, cu respectarea principiilor de informare corectă a publicului.

În consecință, membrii Consiliului au concluzionat că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală instituită de dispoziția art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, în sensul de a asigura informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor. Aceasta deoarece au lipsit opinii opuse celor exprimate de invitați și moderatori, care ar fi permis publicului să-și poată forma propria convingere, nu doar pe cea indusă, neexistând un echilibru al punctelor de vedere în legătură cu temele de interes general aduse în discuție. Totodată, prin raportare la aceste aspecte, Consiliul consideră că atunci când prin afirmații se tinde spre formularea de acuzații determinate, se impune dovada unei baze factuale, rezonabile pe

care se sprijină, pentru a permite publicului să-și formeze propria convingere, nu doar pe cea indusă prin comentariile vădit părtinitoare, subiective, direcționate în sensul unanim acceptat de interlocutori și moderatori. Or, libertatea de exprimare are ca scop principal asigurarea posibilității formării opiniei altor persoane prin expunerea propriilor idei și convingeri, iar în condițiile în care moderatorul este cel care fixează limitele discuțiilor în abordarea subiectelor emisiunii, și constituie un reper, un lider de opinie și comportament pentru participanții la emisiune, acesta este obligat să aibă o atitudine neutră, imparțială, conformă dispozițiilor legale, pentru a asigura o informare obiectivă a publicului în legătură cu informațiile ce îi sunt aduse la cunoștință.

Având în vedere modul în care s-au desfășurat emisiunile analizate, Consiliul a reținut și încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului, concluzionând că, în cadrul emisiunilor, dezbateră subiectelor de interes public, precum cele enunțate, nu a fost una imparțială și echilibrată, cu consecința afectării dreptului publicului de a primi informații obiective, oneste, probate și de a-și forma propria părere în mod liber, cu asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii. De aceea, în calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul, iar radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor. Cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

**2. Pe de altă parte, la stabilirea sancțiunii, Consiliul a avut în vedere și conținutul edițiilor emisiunii “Efect politic”, difuzate în datele de 25 octombrie, respectiv în 14 și 21 decembrie 2023, în cadrul cărora au fost făcute o serie de afirmații ce au conținut mesaje antisemite.**

De exemplu, în ediția din 25.10.2023, s-a discutat despre semnificațiile conflictului Israel-Palestina pentru România și, totodată, s-a făcut o paralelă între situația actuală a palestinienilor și perioada în care mai mulți evrei au venit în România. De asemenea, s-a discutat despre istoria evreilor de peste 2000 de ani, despre implicarea lor în istoria mai multor țări, inclusiv în România și despre rolul dominant al acestora în societățile respective. În acest context au fost făcute afirmații, cum ar fi:

**Ioan Roșca** (cercetător pluri-disciplinar): [Rep. 00:38:48, S6] (...) *De aceea trebuie să ne uităm în Palestina, pentru că de la noi au plecat acolo. A existat întâi un plan de a-i grupa pe toți în România. A durat între 1800 și 1944. Planul a fost indiscutabil, pentru că pe lângă faptul că veneau de peste tot, toate cancelariile lumii, atunci, dimineață până seara făceau presiuni ca noi să-i primim și să-i, și să-i transformăm în români. Deci, România era jumate noi, jumate ei.*

**Calistrat M. Atudorei** (moderator): [Rep. 00:39:21, S6] *Domnul Roșca, dar de ce aveau atracția asta atât de mare față de teritoriul României? De ce tocmai aici?*

**Ioan Roșca** (cercetător pluri-disciplinar): [Rep. 00:39:25, S6] (...) *Datorită faptului că celelalte țări din Occident erau o consolidare mai mare economiei și a civilizației și era mult mai greu să profiți de postura penibilă a populației. Nu erau țărani pe câmpuri, pe care să-i dai cu 700% dobândă și să-i îmbeți în cârciumi. Nu era. Erau condițiile mult mai grele. Aici a fost El Dorado, domnul Atudorei. A fost El Dorado social.*

**Ioan Roșca** (cercetător pluri-disciplinar): [Rep. 00:41:40, S6] *La toată mișcarea din rezistență opusă de toată floarea intelectuală română este numită azi, de Alexandru Florian, ș.a.m.d. antisemitism.*

**Calistrat M. Atudorei** (moderator): **Corect.**

Ioan Roșca (cercetător pluri-disciplinar): **Este esențial. Ceea ce, faptul că palestinienii încearcă să apere, să nu dispară din țara lor se numește antisemitism. Ceea ce a făcut domnul de la ONU se numește antisemitism.**

Calistrat M. Atudorei (moderator): **Da.**

Ioan Roșca (cercetător pluri-disciplinar): **Antisemitism este să-ți aperi scorbura Domnului. Ne-am înțeles?**

Calistrat M. Atudorei (moderator): **Ne-am înțeles.**

Ioan Roșca (cercetător pluri-disciplinar): **Antisemitism, e să zici așa: nu de las pe tine evreu, în scorbura mea românească.**

Calistrat M. Atudorei (moderator): **Orice critică împotriva mea este încălcarea legii.**

Ioan Roșca (cercetător pluri-disciplinar): **Nu, nu, nu, nu vă întoarceți aici. Nu, nu. Nu diluați. Antisemitism este să-ți aperi țara de un ocupant evreu. Vă rog! Nu, nu, nu. Să traducem mai exact. Pentru că ceea ce au făcut Alecsandri, Conta, Cuza, toți, a fost asta. Niciun pic, nu urau, nici etnic. Nu-i interesa nimic de rasă, nici oleacă. Ceea ce ei au făcut e să încerce să apere România de o cotropire pe dinăuntru a țării. Punct.**

Calistrat M. Atudorei (moderator): **Corect.**

Ioan Roșca (cercetător pluri-disciplinar): **Deci, această chestiune trebuie să zicem că e antisemitism și s-o interzicem.**

Ioan Roșca (cercetător pluri-disciplinar): **[Rep. 00:47:30, S6] Ce pregătește interdicția faptului de a-i supăra pe evrei? Toate pregătesc întoarcerea stăpânitoare a evreilor în România?**

Pe parcursul acestei dezbateri, moderatorul a precizat de mai multe ori faptul că „**nu suntem rasiști**”, [Rep. 00:47:42, S6] (...) **Domnul Roșca, vreau să fac această precizare. Poate unii dintre telespectatori, care au o altă părere decât noi, ar putea să creadă că avem un discurs rasist, că îi criticăm pe iudei**, afirmații față de care invitatul Ioan Roșca a avut o reacție fermă de dezaprobare: [Rep. 00:48:14, S6] **Ioan Roșca (cercetător pluri-disciplinar): Nu. Eu nu sunt de acord! N-o faceți în numele meu! N-o faceți în numele meu, că eu nu mă, eu nu vă închin la nimeni;** [Rep. 00:50:44, S6] (...) **Faceți niște precizări care le cer ei, dar sunt abuzive, anticonstituționale, anormale și nefirești. Ce precizări trebuie să fac? Deci, va să zică, încă o dată, nu doresc ca evreii să se întoarcă în România și să încalce Constituția printr-o plantare de sute de milioane. Nu doresc, nu vreau! Doi: nu doresc ca evreii să li se dea toate proprietățile din '38 naționalizate. Sub nicio formă, nu doresc! Nu doresc! Nu doresc, trei, ca oamenii din cooperativele agricole cu 10 milioane pensie să plătească pensii speciale la evrei, pentru că niciodată reprezentanții adevărați ai poporului român nu au luat această decizie. De ce vreți să vorbim de rasism? Am vorbit eu de vreo rasă?**

[Rep. 00:52:03, S6] **Dacă pe România o ocupă o țară trebuie să acționăm. Ori, în clipa aceasta vă spun, ascultați propoziția: Israelul este pe cale de a coloniza România. E inacceptabil, conform legilor. Inacceptabil.**

De asemenea, și în cadrul edițiilor ale emisiunii **“Efect politic”**, din 14 și 21 decembrie 2023, în contextul subiectelor dezbătute, au fost făcute mai multe afirmații cauzând caracter antisemit, ca de pildă:

-14.12.2023: Titlu: **CÂT DE SUVERANĂ MAI ESTE ROMÂNIA ASTĂZI?**

Ion Coja: **Că am pomenit de Antonescu, păi cum să acceptăm ca Antonescu să fie considerat criminal de război, autor al unui Holocaust, al unui genocid, când lucrurile stau exact pe dos? Pe vremea când trăia Antonescu, erau foarte mulți români care îl criticau pe Antonescu că trimite pe front floarea tineretului român, mergeau pe front să moară românii, iar populația evreiască era scutită de prestația militară și pentru a suplini această favoare care li se făcea, evreii au fost obligați să plătească un fel de impozit pentru a sta liniștiți acasă.**

Ioan Roșca: **Deci lumea este condusă de către niște entități private, ca să vorbim mai delicat, de către niște grupuri de influență și de control. Nouă ordine economică, în primul rând, s-a impus. Statele sunt de suveranitate definitiv și iremediabil. Iar un singur centru de comandă funcționează (neinteligibil, a fost întrerupt semnalul). Iar ceea ce vedem noi, contradicțiile între Occidentul colectiv versus (fără sunet) sunt scenariile care se încadrează în obiectivul unic de demolare controlată pe care îl exercită globaliștii. Îi numim convențional globaliști, iar fațada sau dacă vreți, centrul de comandă al Guvernului Mondial este Organizația Națiunilor Unite. Când veți auzi vreun stat din lume care vă zice: domnule, n-am uitat cum a fost creată Liga Națiunilor și aici dl. profesor Coja ar putea spune mult mai mult decât mine. Cine a creat Liga Națiunilor după Primul Război Mondial, cine a instrumentat Primul Război Mondial, cine a pus la cale Al Doilea Război Mondial, cine a profitat de pe urma celui de Al Doilea Război Mondial, cum a apărut Statul Israel, cum a apărut ONU, cum a apărut Organizația**

**Mondială a Sănătății. Deci, dacă înțelegem că Organizația Națiunilor Unite a însemnat un pas spre Guvernul Mondial, atunci dacă un singur stat e în stare să se emancipeze, atunci acesta s-ar detașa de Organizația Națiunilor Unite și ar demasca politicile care se impun ca și directive pe timpurile comuniștilor de la centru la periferii și totul nu este decât o ca cealma. Noi asistăm la o multiplă agresiune multidimensională a acestor centre de putere extra-teritoriale, care nu au niciun fel de loialitate de ordin religios, de ordin național sau de ordin teritorial, ci sunt niște grupuri de influență. Noi numim de obicei Banksters sau, mă rog, ideocrația, spuneți-i cum vreți. Ei nu au decât obsesia dominării. Da, pentru că sunt posedăți și sunt luciferieni**

Mircea Șerban: **...dar m-ar interesa o temă mai specifică pe care chiar dvs. mi-ați semnalat-o legat de ce se petrece la Sighetu Marmației, pentru că vorbim că România e o colonie, suntem colonizați, suntem asupriți. Dar dvs. mi-ați semnalat că acolo există cea mai mare sinagogă din estul Europei, unii zic chiar din Europa și că vin foarte mulți evrei asidici din toate colțurile lumii, în pofida faptului că în 2011, conform recensământului de atunci, erau doar 11 evrei în Sighetu Marmației, iar în recensământul de anul trecut au fost înregistrați 2378. Deci, pentru ce are nevoie România de una din cele mai mari sinagogi din Europa?**

Mircea Șerban: **Bun, am înțeles. De ce este o problemă? Este o problemă pentru că, așa cum am spus, în primul rând din punct de vedere demografic, nu are nicio căutare, dar sunt în total 56 de evrei, din care 28 de evrei sunt cu ascendent evreiesc, ceilalți sunt doar filosemiți. Eu am solicitat, din partea primarului de atunci al Sighetului Marmației, toate documentele care sunt necesare și obligatorii în funcție de legislația în construcții. Prima, primarul Horia Scublia a recunoscut într-o ședință a Consiliului Local că nu a identificat documentele care să valideze, mă rog, începerea acelei construcții. Cei care au finanțat această sinagogă au un proiect mult mai complex și anume și acuma voi spune un lucru pe care domn profesor Coja îl poate, probabil, confirma sau infirma. Voi pronunța numele acestui personaj o singură dată, fără să-i fac popularitate, dar este de un pericol real pentru România. Numele nu este HD Hartmann. Eu m-am văzut cu domnia sa în urmă cu vreo 3 săptămâni, o lună și în prima oră când dialogul cu el a fost destul de cordial, l-am tras puțin de limbă, întrebându-l dacă știe de existența unui nou stat pe harta lumii și anume Rutenia. Rutenia, care urmează să fie constituită din Ardeal, o parte din Ardeal, de altfel și partea catolică a Ucrainei.**

-21.12.2023: Pe parcursul emisiunii s-au făcut afirmații despre oculta mondială, care ar avea la bază „Alianța Israelită Universală” și despre evreii care ar încerca să conducă lumea, (Rep. 02:50, S2) Gheorghe Funar: **„Ei se străduiesc s-o conducă. Dar, noi nu avem nimic cu evreii, eu nu sunt antisemit”**, afirmații la care invitatul Petru Mîndru a adăugat: **„N-o conduc, lumea. O distrug. N-o conduc”**. Referitor la aceste afirmații, moderatorul a precizat: (Rep. 03:04, S2) **„Eu trebuie să precizez că asta este o opinie, pentru că altfel trebuie demonstrat.**

De asemenea, s-a discutat despre investițiile făcute de Nicolae Ceaușescu pentru dezvoltarea industriei românești, [Rep. 06:49, S3] Gheorghe Funar: **„Să aple cei care ne urmăresc faptul că, în timpul regimului Ceaușescu s-a luat un împrumut de la Fondul Monetar Internațional de..., cred că nu greșesc, 10 miliarde de dolari, împrumut, care a fost garantat cu „Codex Aureus”, cu jumătate din Noul Testament, cu Evanghelia după Matei și Evanghelia după Marcu. Deci, cu 10 miliarde de dolari împrumutate de regimul Ceaușescu s-a construit o industrie extraordinar de avansată, în multe domenii, eram locul 1,2,3,4 în lume. S-a dezvoltat extraordinar toată țara, o adevărată minune produsă de poporul român”**.

Alte afirmații au vizat aderarea României la spațiul Schengen, context în care invitatul Gheorghe Funar a precizat că (Rep. 00:10:15, S2) **„blocarea aderării României la spațiul Schengen o exercită la suprafață Austria, secondată de Ungaria. Pentru că, în momentul în care s-ar accepta aderarea României la spațiul Schengen, cade total, planul diabolic al Ungariei de dezmembrare a României și de anexare a Ardealului.** De asemenea, în emisiune s-au emis presupuse ipoteze legate de executarea soților Ceaușescu, în decembrie 1989, afirmații pentru care moderatorul a cerut dovezi în acest sens, afirmând: (Rep.00:19:13, S2) **Calistrat M. Atudorei (moderator): Da, e o afirmație cu mare impact, de o gravitate zero, ca să zic așa, însă, ar fi important ca dumneavoastră să dați măcar câteva indicii, dacă tot ați afirmat asta. De unde aveți informația, cum poate fi probată? Pentru că altfel sună așa conspiraționist. Adică, cine i-a omorât atunci? Totodată, invitatul Petru Mîndru a făcut o scurtă analiză cronologică a evenimentelor din România, de-a lungul timpului, aducând în discuție evenimente importante din anii 1866, 1944, iar referitor la revoluția din decembrie 1989, a concluzionat: (Rep. 00:12:55, S3) **Petru Mîndru: „Ceea ce vreau să spun despre, sau, ceea ce spun despre așa-zisa revoluție, de fapt, lovitură de stat din 1989 este următorul lucru. Ea este a nu știu câta, a n-a lovitură de stat pe care străinii, în special evreii, o dau împotriva românilor și a României”**.**

În raport de asemenea afirmații, în esență, Consiliul a reținut că acestea au avut un profund caracter antisemit, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 47 alin. (2) din Codul audiovizualului, este interzisă difuzarea în programele audiovizuale a oricăror forme de manifestări rasiste, antisemite sau xenofobe. De aceea, Consiliul consideră că prezentarea unor asemenea afirmații cu caracter antisemit a depășit limita comunicării publice stabilite de reglementările în vigoare, neexistând justificare legală pentru exonerarea de răspundere în ceea ce privește respectarea prevederilor incidente.

De asemenea, în contextul dat, Consiliul a mai stabilit că nu a existat o interferență în exercitarea dreptului la liberă exprimare, întrucât, prin astfel de afirmații, ostile și de aversiune, radiodifuzorul nu a respectat îndatoririle și responsabilitățile legale care interzic difuzarea programelor care conțin afirmații cu caracter antisemit.

Consiliul a mai concluzionat că astfel de opinii, precum cele care au avut un vădit caracter antisemit, nu se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de Constituția României și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, al statutului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați.

Având în vedere toate aceste considerente, ce rezultă din analiza și vizionarea emisiunilor monitorizate, membrii Consiliului au constatat că, deși în cursul anului 2023, radiodifuzorul i-a fost aplicată o sancțiune cu obligația difuzării timp de 10 minute, numai a textului sancțiunii (Decizia 644/15.11.2023), ulterior acesta a continuat să încalce grav prevederile referitoare la informare corectă, fiind trei ori amendat cu suma totală de 100.000 lei (Decizia 709/13.12.2023; Deciziile 42, 43 din 17.01.2024).

Sub acest aspect, legiuitorul prevede că, în cazul săvârșirii repetate a unei fapte și numai după ce în prealabil radiodifuzorul a mai fost amendat cel puțin de două ori, Consiliul poate decide aplicarea unei sancțiuni mai severe, respectiv cea prevăzută la art. 95 alin. (1) lit. a) din Legea audiovizualului: “În cazul săvârșirii repetate a uneia dintre faptele prevăzute la art. 90 alin. (1) și la art. 91 alin. (1), Consiliul poate decide aplicarea uneia dintre următoarele sancțiuni: a) obligarea radiodifuzorului de a difuza timp de 10 minute, între orele 19,00 și 19,10, numai textul deciziei de sancționare;”.

Constatând îndeplinirea condiției reglementate de art. 95 alin. (2) lit. a) din Legea audiovizualului, potrivit căreia: “Sancțiunile prevăzute la alin. (1) pot fi aplicate numai gradual, astfel: a) sancțiunea prevăzută la lit. a), numai după ce, în prealabil, radiodifuzorul a mai fost amendat de cel puțin două ori;”

În consecință, ținând cont de amenzile anterioare, în temeiul și cu respectarea dispozițiilor art. 95 alin. (1) lit. a) și ale art. 95 alin. (2) lit. a) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au decis, în condiții legale de vot și cvorum, sancționarea radiodifuzorului S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L., cu obligația de a difuza, în ziua de 21 martie 2024, timp de 10 minute, între orele 19.00-19.10, numai textul deciziei de sancționare emise de Consiliul Național al Audiovizualului.

În conformitate cu dispozițiile alin. (2) al art. 95<sup>2</sup> din Legea audiovizualului, o eventuală contestație nu suspendă de drept sancțiunea.

În temeiul dispozițiilor art. 95 alin. (1) lit. a) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea prevederilor art. 15 și ale art. 95 alin. (2) lit. a) din aceeași lege,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 903.1/12.08.2020 eliberată la 13.12.2022 și decizia de autorizare nr. 2277.2/06.02.2024 pentru postul de televiziune GLOBAL NEWS/GLOBAL NEWS HD) se sancționează cu obligația de a difuza, în ziua de 21 martie 2024, timp de 10 minute, sonor și vizual, între orele 19.00-19.10, numai textul deciziei de sancționare, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 64 alin. (1) lit. b) și art. 47 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 95<sup>2</sup> alin. (1) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, deciziile emise în condițiile art. 95 pot fi atacate la secția de contencios administrativ a curții de apel; soluționarea cauzei se face în cel mult 15 zile de la sesizare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 95 alin. (1) lit. a) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L. are obligația de a difuza, în ziua de 21 martie 2024, timp de 10 minute, sonor și vizual, între orele 19.00 - 19.10, pe postul de televiziune GLOBAL NEWS/GLOBAL NEWS HD, numai următorul text al deciziei de sancționare:

**"Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat radiodifuzorul S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L. cu obligația de a difuza, în ziua de 21 martie 2024, timp de 10 minute, între orele 19.00 - 19.10, pe postul de televiziune GLOBAL NEWS următorul text:**

**Consiliul a decis aplicarea acestei sancțiuni severe, întrucât radiodifuzorul a încălcat în mod repetat și grav prevederile legale din domeniul audiovizualului în materie de informare corectă, precum și pe cele privind interzicerea afirmațiilor antisemite în cadrul unui program, constatându-se, în speță, nerespectarea dispozițiilor art. 3 din Legea audiovizualului și ale art. 64 și 47 din Codul audiovizualului.**

**În concret, pe de o parte, Consiliul a constatat că, în cadrul emisiunilor monitorizate și analizate în ședință publică, difuzate pe parcursul lunii decembrie 2023, din al căror conținut au fost vizionate înregistrări, o serie de subiecte de interes public nu au fost dezbătute într-un mod care să asigure o informare corectă, echilibrată, neutră, care să fie prezentată cu bună-credință și să favorizeze libera formare a opiniilor, precum și prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii, așa cum radiodifuzorul are obligația legală în temeiul prevederilor legale anterior citate.**

**Pe de altă parte, la stabilirea sancțiunii, Consiliul a avut în vedere și conținutul unor ediții ale emisiunii "Efect politic", difuzate în datele de 25 octombrie, respectiv în 14 și 21 decembrie 2023, în cadrul cărora au fost făcute afirmații ce au conținut mesaje antisemite, fapt interzis de legislația audiovizuală.**

**În continuare, dezvoltăm aspectele reținute în sarcina radiodifuzorului din perspectiva normelor audiovizuale invocate în materie de informare corectă.**

**Astfel, în privința încălcării dispozițiilor art. 3 din Legea audiovizualului și ale art. 64 din Codul audiovizualului, Consiliul a reținut că, în cadrul emisiunilor monitorizate, au fost difuzate informații incorecte, neverificate, lipsite de imparțialitate în legătură cu mai multe subiecte, denumite generic: vaccinurile anticovid, încălzirea globală, strategia de depopulare a globului, propaganda rusească privind războiul din Ucraina. Aceste teme de interes general au fost dezbătute în următoarele emisiuni: „Starea de Veghe” - edițiile din 1, 2, 4, 15**

decembrie (reluată în 27.12), respectiv 18 decembrie 2023; „Noapte bună, România!” din 4 decembrie; „Efect Politic” din 6 decembrie; „Ultima Oră’ din 17 decembrie 2023.

De asemenea, Consiliul a mai reținut că și difuzarea emisiunii „Starea de veghe” din 12.12.2023 s-a făcut cu încălcarea aceluiași dispoziții legale, întrucât tema referitoare la cursurile de educație sexuală în școli, nu a fost dezbătută într-un mod care să asigure o informare imparțială, echilibrată, neutră, în concordanță cu normele audiovizuale în materie de informare.

În esență, raportat la conținutul tuturor edițiilor emisiunilor monitorizate și analizate, difuzate în cursul lunii decembrie 2023, din al căror conținut, în ședință publică, au fost vizionate peste 6 ore de înregistrări, Consiliul a constatat că modul în care au fost tratate subiectele de interes public, precum cele enunțate anterior, a fost unul profund dezechilibrat, conducând la prejudicierea dreptului publicului de a primi informații obiective, echidistante, de a-și forma propria opinie în legătură cu informațiile prezentate, pe baza unei pluralități de puncte de vedere. Cu alte cuvinte, era necesar să fi existat și puncte de vedere opuse, alternative față de cele prezentate, care erau preponderent convergente, acceptate de interlocutori și moderatori, în egală măsură. Iar în cazul afirmațiilor tendențioase, lipsite de imparțialitate, pe marginea subiectelor dezbătute, se impunea și prezentarea unor dovezi concludente în susținere, în condițiile în care unele dintre acestea erau afirmații acuzatoare, susceptibile de a fi probate, și mai mult decât atât, erau însușite de moderatori, fără rezerve, aceștia neîndeplinindu-și, astfel, rolul de a fi echidistanți și de a menține dezbateră într-un cadru legal, cu respectarea principiilor de informare corectă a publicului.

În consecință, membrii Consiliului au concluzionat că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală instituită de dispoziția art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, în sensul de a asigura informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor. Aceasta deoarece au lipsit opinii opuse celor exprimate de invitați și moderatori, care ar fi permis publicului să-și poată forma propria convingere, nu doar pe cea indusă, neexistând un echilibru al punctelor de vedere în legătură cu temele de interes general aduse în discuție. Totodată, prin raportare la aceste aspecte, Consiliul consideră că atunci când prin afirmații se tinde spre formularea de acuzații determinate, se impune dovada unei baze factuale, rezonabile pe care se sprijină, pentru a permite publicului să-și formeze propria convingere, nu doar pe cea indusă prin comentariile vădit părtinitoare, subiective, direcționate în sensul unanim acceptat de interlocutori și moderatori.

Or, libertatea de exprimare are ca scop principal asigurarea posibilității formării opiniei altor persoane prin expunerea propriilor idei și convingeri, iar în condițiile în care moderatorul este cel care fixează limitele discuțiilor în abordarea subiectelor emisiunii, și constituie un reper, un lider de opinie și comportament pentru participanții la emisiune, acesta este obligat să aibă o atitudine neutră, imparțială, conformă dispozițiilor legale, pentru a asigura o informare obiectivă a publicului în legătură cu informațiile ce îi sunt aduse la cunoștință.

Având în vedere modul în care s-au desfășurat emisiunile analizate, Consiliul a reținut și încălcarea prevederilor art. 64 din Codul audiovizualului, stabilind că dezbateră subiectelor de interes public, precum cele enunțate, nu



*a fost una imparțială și echilibrată, cu consecința afectării dreptului publicului de a primi informații obiective, oneste, probate și de a-și forma propria părere în mod liber, cu asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.*

*În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul, iar radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor. Cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.*

*De asemenea, la stabilirea acestei sancțiuni grave, Consiliul a avut în vedere și conținutul emisiunii "Efect politic", difuzate în datele de 25 octombrie, respectiv 14 și 21 decembrie 2023, în cadrul cărora au fost făcute o serie de afirmații ce au conținut mesaje antisemite. Or, potrivit dispozițiilor art. 47 din Codul audiovizualului, este interzisă difuzarea în programele audiovizuale a oricăror forme de manifestări rasiste, antisemite sau xenofobe.*

*Consiliul consideră că prezentarea unor asemenea afirmații cu caracter antisemit a depășit limita comunicării publice stabilite de reglementările în vigoare, neexistând justificare legală pentru exonerarea de răspundere în ceea ce privește respectarea prevederilor incidente. Totodată, în contextul dat, Consiliul a mai stabilit că nu a existat o interferență în exercitarea dreptului la liberă exprimare, întrucât, prin astfel de afirmații, ostile și de aversiune, radiodifuzorul nu a respectat îndatoririle și responsabilitățile legale care interzic difuzarea programelor care conțin afirmații cu caracter antisemit. Consiliul a mai concluzionat că astfel de opinii, precum cele care au avut un vădit caracter antisemit, nu se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de Constituția României și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.*

*Având în vedere toate aceste considerente, ce rezultă din analiza și vizionarea emisiunilor monitorizate, membrii Consiliului au constatat că, deși în cursul anului 2023, radiodifuzorului i-a fost aplicată o sancțiune cu obligația difuzării timp de 10 minute, numai a textului sancțiunii (Decizia 644/15.11.2023), ulterior acesta a continuat să încalce grav prevederile referitoare la informare corectă, fiind trei ori amendat cu suma totală de 100.000 lei (Decizia 709/13.12.2023; Deciziile 42, 43 din 17.01.2024).*

*În consecință, ținând cont de amenzile anterioare, în temeiul și cu respectarea dispozițiilor art. 95 din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au decis, în condiții legale de vot și cvorum, sancționarea radiodifuzorului S.C. ARTFEST CONSULTING S.R.L., cu obligația de a difuza, în ziua de 21 martie 2024, timp de 10 minute, între orele 19.00-19.10, numai textul deciziei de sancționare emise de Consiliul Național al Audiovizualului.*

*În calitate de garant al interesului public, Consiliul reiterează că libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, al statutului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta*

***potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați.”***

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic, reglementări  
și relații europene,  
Șef serviciu Dumitru Ciobanu