

Decizia nr. 185 din 09.05.2024
privind somarea S.C. ANTENA TV GROUP S.A.
București, Bd. Ficusului nr. 44A, et. 4A, zona 2, sector 1
CUI 1599030 Fax: 021/203.02.45; 203.03.57; 208.74.97
E-mail: norina.ionescu@antengroup.ro; office@antengroup.ro

- pentru postul ANTENA STARS/ANTENA STARS HD
Voluntari, Șos. Pipera-Tunari nr. 2/II

Întrunit în ședință publică în ziua de 9 mai 2024, Consiliul Național al Audiovizualului a vizionat înregistrări și a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza mai multor sesizări, pentru 14 ediții ale emisiunii „Xtra Night Show”, difuzate în perioada 26.02-27.03.2024, de postul ANTENA STARS.

Postul de televiziune ANTENA STARS/ANTENA STARS HD aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 166.13/09.01.2007 eliberată la 12.12.2023 și decizia de autorizare audiovizuală nr. 1253.1-1/23.08.2023 eliberată la 12.12.2023).

În urma deliberării, membrii Consiliului au constatat că S.C. ANTENA TV GROUP S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) și ale art. 43 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

-art. 40 alin. (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

-art. 43 alin. (1) Radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

În fapt, în cadrul a 14 ediții ale emisiunii „Xtra Night Show”, difuzate în perioada 26.02-27.03.2024, s-a dezbătut pe larg subiectul referitor la acuzațiile de violență verbală și fizică, aduse de Anița Condescu la adresa fostului său soț.

Referitor la conținutul acestor ediții, exemplificăm, în sinteză, din câteva rapoarte, după cum urmează:

Sinteza constatării - XTRA NIGHT SHOW– 26, 27.02.2023 Sesizarea nr. 2431/ 27.02.2024
Postul de televiziune Antena Stars a difuzat în datele de 26.02.2024 și 27.02.2024, în direct, în intervalele orare: 21:29 - 00:00, respectiv 21:27 – 23:59, ediții ale emisiunii <i>Xtra Night Show</i> , prezentate de Dan Capatos. Co-prezentatori: Cătălin Cazacu; Natalia Mateuț și Andrei Ștefănescu. Genul programului: <i>divertisment</i> , cu semn de avertizare 12: <i>Următorul program este interzis copiilor sub 12 ani.</i>
<u>26.02.2024</u>

În cadrul ediției, în intervalul orar 22:09 – 22:52, s-a discutat despre acuzațiile de violență verbală și fizică, aduse de Anița Condescu la adresa soțului său. Identitatea bărbatului nu a fost dezvăluită.

(rep. 01.18, S1) Horațiu Tudor: *Vom avea ocazia să vorbim cu doamna Anița Condescu și veți afla o poveste absolut halucinantă, o poveste despre violență domestică, despre violență verbală și ceea ce este mai gravă, acte de violență fizică extrem, extrem de grave.*

(rep. 03.22, S1) Horațiu Tudor: *Bun, dar soțul dumneavoastră v-a lovit cu o sacoșă plină cu borcane în cap?*

Anița Condescu: *Da. Am mai avut două ordine de protecție împotriva soțului, însă acum el e cel care se dă victimă și vrea ordin de protecție atât pentru el, cât și pentru copil, pe o perioadă de un an de zile.*

Horațiu Tudor: *Din câte știm, ați fost lovită, nu, în trafic, v-a lovit cu mașina?*

Anița Condescu: *Da, da, da. Mă aflam în taxiul cu copilul și cu mama mea, mă întorceam de la spital și a intrat cu mașina în taxiul în care ne aflam. Dar cu toate astea, deși șoferul, taximetristul a fost și a depus o declarație ca și martor, mi s-a respins ordinul respectiv de protecție. Da, cred că acum două luni a fost cerut ordinul acela.*

Horațiu Tudor: *Da, și de asemenea știm că... Iată că vine fostul soț, mă rog, soțul dumneavoastră. A avut un limbaj foarte vulgar, foarte agresiv la adresa dumneavoastră.*

Anița Condescu: *Da, tot timpul și în fața copilului.*

(rep. 00.05, S2) Dan Capatos: *Un caz care, așa cum spuneam, dincolo de firul roșu al său, care seamănă cu foarte multe alte cazuri, din păcate din România, cu violență domestică, cu ordine de restricție, mai puțin respectate, cu violență de toate tipurile, mai are și câteva aspecte grave care condimentează cumva toată povestea. În 2022, Anița Condescu a cerut ordin de protecție împotriva soțului după ce s-a încuiat timp de 3 zile în locuința, într-o cameră din locuința soțului, situată în Voluntari, pentru că, spune Anița, soțul a amenințat-o cu moartea, în timp ce copilul era în casă cu bona la vremea respectivă. Și în camera aceea, spre norocul ei, exista și o toaletă, iar bona îi aducea mâncare când soțul pleca de acasă. După 3 zile, la asta mă gândeam, fiind și locuința soțului, mă gândeam că se poate ajunge la un astfel de deznodământ, soțul a spart ușa, iar Anița a fost nevoită să sară pe geam de la etajul 11. A ajuns la spital pentru că n-a aterizat chiar pe moale, s-a lovit la picior.*

(rep. 04.51, S3) Adrian Cuculis: *Deci, înjurăturile nu sunt de ordin de protecție. Ce v-a zis doamna mai devreme, acolo este vorba voastră, că ați prezentat-o și pe material, este deja zona de tentativă la omor. Adică, nu vorbim de o glumă. Când tu stai închisă în cameră 3 zile, te arunci de la etajul 1.*

Dan Capatos: *Doamne ferește, asta spune, e foarte grav.*

În ultima parte a discuției subiectului, au fost redactate de către moderator și titrate pe ecran declarațiile soțului Aniței Condescu, preluate de pe website-ul Gorjeanul.ro (sursă menționată pe ecran), privind relația acestuia cu Anița Condescu:

(rep. 01.06, S4) Dan Capatos: *„Aveam patru, cinci vacanțe pe an în străinătate. Aveam bonă și menajeră, menajeră acasă, care avea grijă de copii și de îngrijirea vilei. I-am oferit condiții extrem de bune de trai, deși soția mea nu a lucrat niciodată în viața sa, refuzând să facă asta, deși are 39 de ani. Cu toate acestea, se certa cu mine des și îmi pretindea lucruri scumpe, cum este și operația de implant mamar pe care am refuzat-o deoarece am realizat că am ajuns să cheltui exagerat pe mofturi. De fapt, nu a avut o operație de implant mamar cu silicon, ci înlocuirea silicoanelor avute cu unele mai mari. Ce mi-a pus capac a fost faptul că, cu o lună înainte, îmi cheltuiuse de pe card 91.000 lei, cumpărând obiecte de la Prada, Louis Vuitton, Miu Miu și alte mărci de lux. Îmi place traiul de lux... „Îi place”, pardon, „traiul de lux, iar eu la acel moment am realizat că nu merită să mai fac un efort pentru a-i asigura acest confort, atâta timp cât nu avea grijă de minor”. Foarte interesant, asta: nu avea grijă de minor. „Și climatul de acasă nu era unul propice creșterii unui copil. Aștept ca organele competente, Poliție, DGASPC, să-și facă datoria, iar salariații acestor instituții să nu se lase influențați de familia Condescu”. Pentru cei care nu știu, un lider de sindicat important în istoria post-revoluționară. „Să pună în balanță interesul minorului și nu puterea financiară a bunicilor materni”.*

27.02.2024

În prima parte a ediției, în intervalul orar 21:27 – 21:52, s-a discutat despre subiectul sesizat de petent.

(rep. 04.19, S5) În cadrul ediției, au fost difuzate fotografii cu Anița Condescu, având o rană în zona capului, din care i se prelingea sângele pe față, mână și haine. Imaginile au fost însoțite de mențiunea scrisă: **ATENȚIE! IMAGINI CARE POT AFECTA EMOȚIONAL TELESPECTATORII!**

(rep. 04.02, S5) Cătălin Muti: *Însă, vă pot confirma cu certitudine existența mai multor plângeri penale.*

Dan Capatos: *Din partea cui? Din partea soțului?*

Cătălin Muti: *Din partea clientei mele.*

Dan Capatos: *Aaa, din partea...*

Cătălin Muti: *Formulate și care au ca obiect infracțiuni, respectiv amenințare, loviri și alte violențe, hărțuire chiar. (...)*

Cătălin Muti: *Din punct de vedere penal, pot spune că plângerea penală, care este din punct de vedere al consecințelor cea mai gravă, este tentativa de omor, pentru că avem și o astfel de plângere penală, întrucât au fost exercitate violențe fizice, respectiv loviri în zona capului clientei mele.*

Dan Capatos: *Le-am văzut și o să-i rog pe colegi din regie să le redifuzeze. Le-am văzut. Acestea. Și o să rog pe doamna Anița să ne povestească dânsa cum și în ce, în ce condiții s-a întâmplat toată treaba asta, cum, cum ați ajuns în situația asta? Văd că... Deci, fotografiile sunt absolut relevante.*

(rep. 08.02, S5) Dan Capatos: *Și v-a spart borcanele în cap, că am văzut că sunt imagini cu sânge mult.*

Anița Condescu: *Da, mi-a spart... Da, da, păi, asta e după ce am căzut, el a... Filmarea e mult mai lungă, adică, după ce am căzut el a venit peste mine să mă lovească, să-mi ia telefonul, chiar dacă eram căzută în curtea grădiniței și a intervenit paznicul care l-a scos afară.*

(rep. 07.58, S6) Anița Condescu: *El declară că este întreținut de tatăl lui, tatăl lui, un fost profesor de istorie, pensionar, care de când am divorțat am aflat că e și milionar.*

Dan Capatos: *Eee, asta e...*

Anița Condescu: *21 de ani n-am știut că este milionar. Deci...*

Dan Capatos: *Se plătea bine materia asta.*

Anița Condescu: *Da. Între timp a devenit și...*

Dan Capatos: *Profesorii, săracii, n-au știut pe unde să mai scoată cămașa, dar profesorii de istorie, în schimb, sunt plătiți bine.*

Anița Condescu: *Da, între timp a devenit și milionar, își permite să-i cumpere casa în Pipera de sute de mii de euro, mașină la fel, menajeră.*

Dan Capatos: *Deci, nu știți, din ce provin fondurile astea, ce afaceri, ce?*

Anița Condescu: *Nu știu, e milionar.*

Dan Capatos: *Multe secrete în familia dumneavoastră.*

În cadrul ediției, nu s-a prezentat punctul de vedere al soțului Aniței Condescu și nu s-a menționat dacă s-a încercat contactarea acestuia.

Sinteza constatării -XTRA NIGHT SHOW- ora 21:30- 28, 29.02.2024 -divertisment

Sesizările nr. 3888/28.03.2024; 3888/03.04.2024; 3910/29.03.2024

Au fost monitorizate edițiile emisiunii **XTRA NIGHT SHOW** difuzate de postul de televiziune **Antena Stars**, în direct, în datele de **28.02.2024** și **29.02.2024**, intervalul orar **21:30-00:00**.

28.02.2024

Moderator: Dan Capatos.

Invitat permanent: Cătălin Cazacu

Invitați: Anița Condescu, Adrian Cuculis- avocat (Skype); Mirela Bărbuțoiu- avocat (prin telefon).

Titluri (referitoare la subiectul sesizat): **CLIP DE GROAZĂ ÎN CARTIERUL BOGAȚILOR!; IMEDIAT: CUM A REUȘIT O STRĂINĂ SĂ IA COPILUL; IMEDIAT: POLIȚIȘTII AU INTRAT PE FURIȘ ÎN CURTEA SOȚULUI; IMEDIAT: SOȚUL A CHEMAT FIRMA DE PAZĂ; COPILUL ANIȚEI RĂPIT DE LA ȘCOALĂ; CUM A REUȘIT O STRĂINĂ SĂ IA COPILUL; POLIȚIȘTII AU INTRAT PE FURIȘ ÎN CURTEA SOȚULUI; SOȚUL A CHEMAT FIRMA DE PAZĂ; COPILUL ANIȚEI RĂPIT DE LA ȘCOALĂ; AVOCAT: "NU ȘTIM NIMIC DE COPIL"; IMEDIAT: FILMUL EVENIMENTELOR DE GROAZĂ; EȘTI VICTIMA VIOLENȚEI DOMESTICE? SUNĂ LA: 0800 500 333; TELEFONUL COPILULUI: 119**

În urma monitorizării emisiunii, s-au constatat aspectele sesizate de petenți, astfel:

- (rep.04.36, S1/ rep.12.11, S1/ rep.00, S2/ rep.05.46, S2/ rep.06.48, S2/ rep.04.42, S3/ rep.08.08, S3/ rep.14.47, S3/ rep.04.11, S4/rep.13.30, S4) În contextul discuției despre divorțul dintre Anița Condescu și soț, s-a menționat numele unității de învățământ pe care o frecventează minorul acestora și s-au făcut referiri la direcțiune și modul de organizare;
- (rep.05.00, S3) A fost prezentată o înregistrare audio-video în care Anița împreună cu reporterul emisiunii au mers în fața școlii și au avut un dialog cu paznicul prezent (acesta avea chipul blurat). Nu s-au observat însemne distinctive pentru identificarea unității școlare;

- **Nu a fost prezentat punctul de vedere al unității de învățământ, dar s-a menționat de către moderator faptul că se vor solicita poziții din partea școlii. (rep.13.30, S4/ rep.04.11, S4);**
- **(rep.04.36, S1/ rep.12.11, S1/rep.03.47, S2/ rep.08.08, S3/ S4) Au fost expuse aspecte din viața familială și din timpul divorțului dintre Anița Condescu și soțul acesteia. Nu au fost menționate numele bărbatului și minorului pe care aceștia îl au împreună.**
- **(rep.04.11, S4/ rep.09.54, S4/rep.13.30, S4) S-a precizat că s-a încercat contactarea soțului Aniței, dar acesta nu a răspuns.**

29.02.2024

Moderator: Dan Capatos.

Invitați permanenți: Cătălin Cazacu și Natalia Mateuț

Invitați: Anița Condescu, Adrian Cuculis- avocat (Skype).

Titluri (referitoare la subiectul sesizat): ***LOVITURĂ DE ȘOC PENTRU ANIȚA; IMEDIAT: ANIȚA- DOSAR PENAL BRĂȚARA DE MONITORIZARE; IMEDIAT: UNDE SE AFLĂ COPILUL ANIȚEI?; IMEDIAT: ȘOC! POLIȚIA NU ȘTIE CINE A LUAT COPILUL DE LA ȘCOALĂ; IMEDIAT: ANIȚA NU ARE VOIE SĂ SE APROPIE DE SOȚUL MILIONAR; IMEDIAT: CINE A VRUT SĂ PLANTEZE DROGURI PRINTRE FUMIGENE?; IMEDIAT: FUMIGENE ÎN APARTAMENTUL ANIȚEI!; ANIȚA- DOSAR PENAL BRĂȚARA DE MONITORIZARE; DE CE TATĂL NU ARE NICOO REACȚIE?; ȘTII MAI MULTE? WHATSSAPP:0751,220,006; TELEFONUL COPILULUI: 119; ESTI VICTIMA VIOLENTEI DOMESTICE? SUNĂ LA:0800 500 333; FUMIGENE ÎN APARTAMENTUL ANIȚEI!; CINE A VRUT SĂ PLANTEZE DROGURI PRINTRE FUMIGENE?; ANIȚA: "LÂNGĂ APARTAMENTUL MEU S-AU MUTAT DOI INDIVIZI DUBIOȘI"***

- **(rep.00, S1) A fost difuzată o înregistrare audio-video, ce a cuprins declarații ale Aniței Condescu, dar și un moment petrecut pe stradă, când reporterul adresa întrebări unui bărbat ce avea chipul blurat (acesta ar fi fost soțul Aniței), căruia i s-a auzit vocea, pentru că se afla într-un dialog cu o altă persoană.**
- **(rep.00, S2/ rep.05.07, S2/ rep.17.02, S2/ rep.22.11, S2; S3) Au fost prezentate aspecte privind desfășurarea divorțului dintre Anița și soț, divorț în care este implicat și un minor. Nu au fost menționate numele bărbatului și minorului.**
- **(rep.11.28, S2/ rep.24.00, S2) Nu a fost prezentat punctul de vedere al soțului Aniței, dar moderatorul a menționat că așteaptă să afle poziția acestuia.**

**Sinteza constatării -Xtra Night Show - 01.03.2024, 05.03.2024 – divertisment
Sesizarea nr 3910/29.03.2024**

Cu privire la divorțul dintre Anița Condescu și Cîrstoiu George Eugeniu Cristian, au fost monitorizate emisiunile Xtra Night Show din zilele de 1 și 5 martie 2024, ale postului de televiziune Antena Stars.

Pe parcursul celor două ediții nu s-a prezentat punctul de vedere al petentului sau al unui reprezentant al acestuia și nu s-a specificat că s-ar fi cerut acest lucru.

Xtra Night Show - 01.03.2024 - divertisment

Prezentatori: Andrei Ștefănescu, Natalia Mateuț și Cătălin Cazacu. (Dan Capatos nu a fost prezent în această ediție.)

Invitați în intervalul 21:30-21:53:

- prin Skype: Anița Condescu - soția petentului (în direct de la Poliția din Voluntari);

- prin telefon: Adrian Cuculis – avocat.

Aspectul sesizat s-a regăsit la începutul emisiunii, în intervalul 21:30-21:53.

Titluri: ...ASALT CU TREI ECHIPAJE DE POLIȚIE LA VILA SOȚULUI ANIȚEI / ORDINUL DE PROTECȚIE ÎMPOTRIVA ANIȚEI A FOST ANULAT! / IMEDIAT: UNDE VOIA SĂ FUGĂ SOȚUL CU COPILUL? / DE CE N-O LASĂ SOȚUL PE ANIȚA SĂ ÎȘI VADĂ COPILUL? / PROTECȚIA COPILULUI, INTERVENȚIE DE URGENȚĂ ÎN VILA MILIONARULUI? / ANIȚA: "COPILUL PLÂNGEA ȘI MĂ STRIGA" // AVOCAT: "SUNT DESCHISE MULTE DOSARE PENALE" / DE CE N-O LASĂ SOȚUL PE ANIȚA SĂ ÎȘI VADĂ COPILUL? / IMEDIAT: UNDE VOIA SĂ FUGĂ SOȚUL CU COPILUL? / ȘTII MAI MULTE?/WHATSAPP: 0751.220.006

În partea dreaptă a ecranului splitat în trei, cu mențiunea pe ecran ATENȚIE! IMAGINI CARE POT AFECTA EMOȚIONAL TELESPECTATORII, au fost difuzate imagini, în buclă, fără sonor, în care Anița Condescu, în fața unui autoturism aflat în poarta deschisă, face cu mâna către cei din interior. Apoi, merge în laterală și încearcă să deschidă portiera (cu geam fumuriu), dar nu reușește. În cele din urmă mașina se retrage în curtea casei (fața șoferului și geamurile au fost blurate):

- (rep.02.25-07.17/S2) de 4 ori;

- (rep.03.14-04.48/S3) de 2 ori.

S1 Emisiunea a început cu secvențe, fără sonor, în care Anița Condescu, în fața unui autoturism aflat în poarta deschisă a unei curți, face cu mâna către cei din interior. Apoi, merge în laterală și încearcă să deschidă portiera (cu geam fumuriu), dar nu reușește. Fața șoferului a fost blurată

La final se vede autoturismul intrând în curtea casei.

Menționat pe ecran: **ATENȚIE! IMAGINI CARE POT AFECTA EMOTIIONAL TELESPECTATORII**

S2 Anița Condescu a relatat evenimentele zilei. După ce a fost anunțată telefonic că i s-a anulat ordinul de restricție, Anița Condescu a mers acasă la fostul soț să vadă copilul. În ciuda insistențelor copilului nu a reușit să-l vadă, acesta fiind ținut de o doamnă pe bancheta din spate a mașinii la volanul căreia se afla tatăl, care se pregătea să plece. Apoi aflăm că invitata a încercat două zile să vorbească cu directorul școlii și cu educatoarea copilului dar nu a reușit, prin mesaj comunicându-i-se totuși că două zile copilul nu a fost la școală. Oamenii legii, chemați la fața locului, i-au cerut să meargă la secția de poliție deoarece, în urma discuției cu fostul soț, acesta i-ar fi depus plângere pentru distrugerea mașinii. De asemenea, nici cei de la Protecția Copilului nu au fost lăsați să vadă copilul.

Despre petent s-au făcut următoarele afirmații:

- (rep.03.22/S2) Anița Condescu: *Tatăl, într-adevăr a venit să depună o plângere că i-am distrus mașina. Mașina pe care el o conduce și este o mașină în leasing luat pe firma verișoarei lui care este și administrator, deci el nu știu cu ce drept conduce acea mașină și o folosește pentru el personal.*

- (rep.04.42/S2) Anița Condescu: (...) *Este o doamnă care e în casa soțului și o plătește la negru, nu are contract de muncă, nu e o bonă. Nu avem datele ei, nu știu cum o cheamă.*

(...) Cătălin Cazacu: *Deci, soțul are dreptul să țină copilul, da? Din câte știm.*

Anița Condescu: *Ar avea dreptul dacă... are dreptul prin hotărârea aceea, prin ordonanță, dar ar fi trebuit să-l ia dânsul de la școală, nu în modul în care s-a luat și să-l țină în continuare...*

(...)

Andrei Ștefănescu: *De ce se întâmplă lucrul ăsta și de ce nu poate să-și vadă mama chiar dacă există un ordin să se ducă la tata?*

Cătălin Cazacu: *Pentru că tatăl are o hotărâre judecătorească în care domiciliul copilului este la el și custodia este la el și așa consideră tatăl să pună în aplicare acest...*

Anița Condescu: *Custodia e comună.*

Cătălin Cazacu: *Custodia este comună, dar domiciliul este la el.*

- (rep.03.34/S3) Adrian Cuculis: *Sesizarea făcută în mod mincinos împotriva unei persoane constituie, dacă vreți, denunț calomnios, așa se denumește el, și este infracțiune la rândul ei. Să nu uităm totuși, că, deși nu am avut timpul material să ne mișcăm, luni la prima oră sau, mă rog, în prima parte a zilei, să spunem așa, tata va primi o plângere foarte serioasă cu privire la obstrucționare a accesului la învățământul primar, pentru că deja vorbim de a doua zi în care copilul nu a ajuns la școală. Și, sigur, că nu în ultimul rând, pe lângă toate, avem și acel dosar penal pe care, mă rog, l-au deschis polițiștii cu privire la răpirea persoanei minorului. Pentru că, ok, copilul se află la tată, dar atâta vreme cât o persoană străină, absolut străină, ia copilul cu forța de acolo, în suie, într-o mașină, se numește chiar și pentru două secunde, lipsire nelegală de libertate.*

- (rep.05.29/S3) Cătălin Cazacu: *Și, normal, în momentul întâlnirii, tatăl a procedat legal? Eu vă întreb din punct de vedere legal, nu moral, prin acțiunile pe care le-a făcut. Faptul că nu i-a deschis ușa. Faptul că n-a lăsat-o să-l vadă.*

Adrian Cuculis: *Este un abuz de drept. Am o hotărâre judecătorească pronunțată de o doamnă judecător pe care în mod întâmplător Anița vă poate confirma, a fost colegă cu exact colegul meu care a fost astăzi prezent acolo la tatăl copilului la ușă, au fost colegi de facultate, și, mă rog, avem niște dubii cu privire la cum înțelege ea viața socială și viața de familie, mai ales*

- (rep.04.03/S3) *Tatăl, profitând de faptul că noi am chemat poliția, a încercat să pozeze într-o victimă și cel mai sigur de le-a spus polițiștilor că minorul a început să țipe și să bată cu pumnii geam, speriat de reacția mamei care ea la rândul ei, văzând copilul că bătea cu pumnii geam, s-a dus către mașină, să-și ia copilul până la urmă (se suprapune).*

Natalia Mateuț: *Mai rău decât atât, domnule avocat, copilul a fost ținut pe banchetă și obligat să rămână în mașină de către o persoană străină. Este normal ca acest copil în momentul de față să se afle în prezența unei persoane străine? Cel puțin mama spune că nu cunoaște și că nu știe cine este această femeie.*

(rep.01.48/S3) Adrian Cuculis a mai adăugat că polițistul care a emis ordinul de protecție s-a ales și cu o plângere penală.

Xtra Night Show - 05.03.2024 - divertisment

Prezentator: Dan Capatos. Co-prezentatori: Andrei Ștefănescu și Cătălin Cazacu.

Invitați în intervalul 22:41-22:53:

- în platou: Anița Condescu - soția petentului ;

- prin telefon: Adrian Cuculis – avocatul Aniței Condescu.

Aspectul sesizat s-a regăsit în intervalul 22:41-22:53.

Titluri: BĂTĂLIA PE AVERE ÎN DIVORȚUL ANIȚEI! / PE CE FACE PARTAJ CU SOȚUL? / CU CE ESTE AMENINȚATĂ ANIȚA? / ANIȚA: "NOI AM FĂCUT PARTAJ" / AVOCAT: "SE ÎNCEARCĂ ANULAREA PARTAJULUI"

(rep.00.43-04.48/S5) În partea dreaptă a ecranului splitat în două, cu mențiunea pe ecran **ATENȚIE! IMAGINI CARE POT AFECTA EMOȚIONAL TELESPECTATORII**, au fost difuzate imagini, fără sonor, în care Anița Condescu, în fața unui autoturism aflat în poarta deschisă, face cu mâna către cei din interior. Apoi, merge în laterală și încearcă să deschidă portiera (cu geam fumuriu), dar nu reușește, între timp mașina începând să se retragă în curtea casei. Fața șoferului și geamurile au fost blurate.

(rep.02.39-03.35/S6), (rep.03.35-04.32/S6), (rep.04.32/S6) În partea dreaptă a ecranului splitat în două, cu mențiunea pe ecran **ATENȚIE! IMAGINI CARE POT AFECTA EMOȚIONAL TELESPECTATORII**, au fost difuzate imagini în buclă (de 3 ori), fără sonor, în care Anița Condescu, în fața unui autoturism aflat în poarta deschisă, face cu mâna către cei din interior. Apoi, merge în laterală și încearcă să deschidă portiera (cu geam fumuriu), dar nu reușește. În cele din urmă mașina se retrage în curtea casei. Fața șoferului și geamurile au fost blurate.

În această ediție s-a vorbit despre partea financiară a divorțului. Din discuții reiese faptul că deși partajul (care a implicat trei terenuri) s-a încheiat în 2012, fostul soț și un șofer au făcut un contract de închiriere fals prin falsificarea semnăturii Aniței Condescu în scopul șantajării. De asemenea, deși invitata a vândut un teren, iar banii i-a virat fostului socru, aceasta este acuzată de petent că era întreținută.

Despre petent s-au făcut următoarele afirmații:

(rep.01.53/S5) Anița Condescu: *Nu e vorba doar de un teren, e vorba de trei terenuri...*

Dan Capatos: *Da.*

Anița Condescu: *... unde se desfășoară anumite activități cu care eu sunt șantajată, ceea ce s-a reținut și la divorț.*

Dan Capatos: *Eee, păi asta e. Ce se întâmplă pe terenurile alea? Ce activități?*

(...) Anița Condescu: *Este o construcție unde ar fi trebuit să fie un hotel, o piscină și încă o parcare de tiruri, unde acolo fostul soț cu un șofer mi-au făcut un contract de închiriere fals, cu o semnătură falsă, pentru care am proces și...*

Dan Capatos: *A cui era semnătura? A lui? Sau a șoferului?*

Anița Condescu: *Nu știu... e semnătura mea falsificată. Acolo am un proces, m-au înscris în fals. Am cerut evacuarea...*

Cătălin Cazacu: *Adică ca și cum ați închiriat terenul acela către ei. Asta înțeleg.*

Anița Condescu: *Da, da, da.*

Cătălin Cazacu: *Ok. Și mă gândesc că e pe o durată destul de mare închirierea făcută.*

Anița Condescu: *Pe 5 ani.*

Cătălin Cazacu: *Ok.*

Anița Condescu: *Despre asta a fost vorba mereu. De fapt, el pentru asta vrea și copilul, ca să mă șantajeze. Exact cum s-a reținut și la divorț, că-mi semnează divorțul în schimbul terenurilor respective.*

- (rep.03.59/S5) Anița Condescu: *Da. Și unul din terenuri pe care le aveam l-am vândut și din banii respectivi i-am transferat către tatăl lui în mai multe etape, suma finală fiind de 350 de mii.*

Dan Capatos: *Gata, nu, mi-e clar. Înseamnă că nu banii sunt...*

Anița Condescu: *Păi nu, că el de asta susține că mergeam în tot felul de vacanțe, că eram întreținută, dar de fapt, din ce? Din banii mei? Că acum el are o declarație notarială de la tatăl lui că-l întreține. Dar din ce-l întreține tatăl? Păi tot din banii mei?*

(...) Dan Capatos: *Pentru că el făcea referire în toate acuzații, toate, sunt câteva, două acuzații pe care, două declarații pe care le-a dat, în rest n-a mai binevoit să spună nimic, în care pune accent pe acest lucru: că ați cheltuit 91.000 lei pe...*

Anița Condescu: *Păi din ce? Că din...*

Dan Capatos: *La Miu Miu și la (se suprapune).*

Anița Condescu: *Păi, din ce? Că el nu are, el e șomer falit. Adică el de asta declară în instanță. El nu plătește nici măcar pensia alimentară.*

Dan Capatos: *Păi nu, acum avem răspuns.*

- (rep.05.11/S5) Anița Condescu: *Eu asta am cerut și în instanță. Adică să facă o dovadă a sursei de venit pe care o are. Că din ce? Adică din bani. Dar el din ce plătea?*

(...) Cătălin Cazacu: *Că la partaj probabil a rămas și el cu ceva. Deci și el poate să zică că a vândut și...*

Anița Condescu: *Păi nu avea cu ce. Că are mașina.*

Dan Capatos: *Ok, poate să zică și el că are bani, dar în niciun caz nu poate să zică că nu are doamna Anița bani.*

Anița Condescu: *Păi nu, din contră.*

Dan Capatos: *Pentru că știe foarte clar că are, probabil că mai mulți.*

Anița Condescu: *Noi, de exemplu, am locuit în casa mea 18 ani de zile. Adică...*

Dan Capatos: *Da. Și atunci de ce a pus accent pe partea asta cu banii? Că pare că e și, e cel mai pierzător argument.*

(...)

- (rep.06.11/S5) **Andrei Ștefănescu:** *Pentru că asta își dorește: banii.*

Anița Condescu: *Pentru că el... asta vrea.*

- (rep.00.15/S6) **Adrian Cuculis:** *Printr-un interpus se încearcă cumva să-i anuleze inclusiv convenția de partaj pe care ei au făcut-o de comun acord.*

Dan Capatos: *Asta voiam să vă întreb: dacă se poate. Dacă se poate așa ceva.*

Adrian Cuculis: *E, în țara asta se poate orice. Tot ce-i mai năstrușnic la care ne putem gândi se poate întâmpla.*

Adrian Cuculis a vorbit despre demersurile de a doua zi:

- (rep.00.48/S6) **Adrian Cuculis:** *Măine, chiar cred că e important, nu știu dacă a apucat Anița să spună lucrul acesta, la ora 12:00, o să ne prezentăm la Buftea pentru ordinul de protecție care se pare că a fost emis în cele din urmă. Noi nu știam nimic despre treaba asta. (...) Și mâine o să aibă domnul soț o mare surpriză, pentru că eu acum mă duc înspre birou să-i pregătesc dosarul și să-i prezint eu niște probe judecătorului să vadă, de fapt, cu cine are de-a face cu ordinul ăsta de protecție pe care l-a obținut.*

Vizionând înregistrări și analizând rapoartele de monitorizare, întocmite în baza mai multor sesizări, membrii Consiliului au constatat că edițiile emisiunii „Xtra Night Show”, din perioada 26.02. - 27.03.2024, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) și ale art. 43 alin. (1) din Codul audiovizualului.

În fapt, în cadrul a 14 ediții ale emisiunii „Xtra Night Show”, s-a dezbătut pe larg subiectul referitor la conflictul dintre doi foști soți și încredințarea minorului acestora, în urma divorțului, Anița Condescu acuzându-și fostul soț de violență fizică și verbală.

Astfel, în acest context, Consiliul a constatat că și radiodifuzorul, la rândul său, prin comentariile și titlurile prezentate, a formulat acuzații la adresa fostului soț al Aniței Condescu. De exemplu, printre titlurile afișate pe ecran s-au regăsit: „Anița vs. Soțul milionar!”; „Acuzațiile șocante ale Aniței!” (26.02.2024); „Copilul Aniței răpit de la școală”; „Cum a reușit o străină să ia copilul” (28.02.2024); „De ce n-o lasă soțul pe Anița să își vadă copilul?”; „Imediat: Unde voia să fugă soțul cu copilul?” (01.03.2024); „Anița: A motivat că băiatul nu suportă prezența feminină”; „Anița: Nu am voie să-l sun” (21.03.2024); „Anița - Doborâtă! Soțul milionar „a executat-o” (27.03.2024). În aceste condiții, Consiliul a constatat că radiodifuzorul nu a respectat principiul audiatur et altera pars, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia au fost făcute acuzațiile, iar dacă persona vizată refuză, trebuie precizat acest fapt pe post, conform art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului. Or, respectarea dispoziției legale are ca scop protejarea dreptului la imagine a persoanei, ca în condițiile în care i se aduc acuzații aceasta să aibă posibilitatea de a-și expune poziția în legătură cu faptele incriminatorii, iar în situația în care ar fi refuzat, acest fapt trebuia comunicat pe post, pentru ca publicul să poată aprecia în cunoștință de cauză asupra informațiilor prezentate.

De asemenea, Consiliul a mai reținut că, în contextul abordării aceluiași subiect, au fost încălcate și dispozițiile art. 43 alin. (1), în sensul cărora radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

Pentru toate de considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 166.13/09.01.2007 eliberată la 12.12.2023 și decizia de autorizare audiovizuală nr. 1253.1-1/23.08.2023 eliberată la 12.12.2023 pentru postul ANTENA STARS /ANTENA STARS HD) se sancționează cu **somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea art. 40 alin. (2) și ale art. 43 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. are obligația de a transmite pe postul ANTENA STARS/ ANTENA STARS HD, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA STARS, deoarece, în cadrul a 14 ediții ale emisiunii „Xtra Night Show”, difuzate în perioada 26 februarie-27 martie 2024, în care a fost dezbătut pe larg subiectul referitor la conflictul dintre doi foști soți și încredințarea minorului acestora, radiodifuzorul nu a respectat principiul audiatur et altera pars, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia au fost făcute acuzațiile, iar dacă persoana vizată refuză, trebuie precizat acest fapt pe post, conform art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, în contextul abordării aceluiași subiect, au fost încălcate și dispozițiile art. 43, în sensul cărora radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic, reglementări
și relații europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu