

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 213 din 23.03.2023
privind sancționarea cu amendă de 30.000 lei a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
cu sediul în BUCUREȘTI, str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis, et.1, cam.10, sector 1
CUI: 29580380

- pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS/REALITATEA PLUS HD
București, Str. Frumoasa nr. 20, sector 1

Întrunit în ședința publică din 23 martie 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 685/22.01.2023, 971/30.01.2023, 997/31.01.2023, 1213/06.02.2023, 1170/02.02.2023, 1172/02.02.2023 și 1173/02.02.2023 cu privire la emisiunea *Culisele statului paralel*, edițiile din 16 și 30 ianuarie 2023, difuzate de postul Realitatea Plus.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține radiodifuzorului S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.4/17.01.2013, eliberată la 13.12.2022 și decizia de autorizare nr. 1927.2-1/31.05.2022, eliberată la 13.12.2022).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării unor selecții din înregistrarea celor două ediții ale emisiunii menționate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare și ale articolelor 64 alin. (1) lit. b) și 67 din Decizia nr. 220/2013 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor din Codul audiovizualului:

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 67: În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În fapt, în ședința publică din 23 martie 2023, membrii C.N.A. au analizat rapoartele de monitorizare, în baza sesizărilor menționate, au vizionat secvențe din înregistrările emisiunii *Culisele statului paralel* difuzate de postul de televiziune REALITATEA PLUS în zilele de 16 și 30 ianuarie 2023 și moderate de d-na Anca Alexandrescu.

Redăm din rapoartele de monitorizare aspectele reținute de membrii Consiliului după analizarea acestora:

1.Emisiunea “Culisele statului paralel”, ediția din 16.01.2023, difuzată în intervalul orar **18:00-20:00**, pe ecran fiind titrat **Exclusiv**.

Invitați: Doina Murgociu-mama unui tânăr decedat; Anca Nicolescu-doctor; Ada Meseșan-jurnalist; Florin Valentin Dulgheru-avocat; Cristian Terheș; Marius Daniel Șișu-fost șef al Agenției Naționale a Medicamentului; Diana Iovanovici- Șoșoacă.

Titluri (referitoare la aspectele menționate de petent): (...) **DEZVĂLUIRI INCENDIARE ÎN SCANDALUL VACCINURILOR ANTICOVID; CUM AU MUȘAMALIZAT CAZURILE DE REACȚII ADVERSE. DATE-BOMBĂ; ADEVĂRUL DESPRE TESTELE VACCINURILOR ANTICOVID. CUM S-AU FĂCUT; STUDIUL FINAL PFIZER, PREVĂZUT PENTRU DECEMBRIE 2023; (...) CE A PĂȚIT DIN CAUZA DOZELOR; MORTI SUBITE LA TINERI BĂGATE SUB PREȘ. CINE E RESPONSABIL; LEGĂTURILE ÎNTRE MORTILE SUBITE ȘI VACCINURILE COVID; INVESTIGAȚIE DE AMPLOARE, DECES LA DOUĂ SĂPTĂMÂNI DUPĂ BOOSTER; (...) OAMENI CU BOLI DUPĂ VACCIN; LISTA REACȚIILOR ADVSERSE DIN 2020 VS. CEA DIN 2022; (...)ROMÂNIA, ZGUDUITĂ DIN TEMELII DE SCANDALUL COVID; AFACEREA COVID: CONTRACTUL BABAN ÎNCHEIAT LA VÂRFUL UE; (...) MEDIC: AM AVUT REACȚII SEVERE DUPĂ VACCINUL ANTICOVID; "AM FĂCUT FEBRĂ ȘI MI-A CRESCUT TENSIUNEA ARTERIALĂ DUPĂ VACCIN"; MEDIC: AM CERUT VERIFICAREA REACȚIILOR ADVERSE; (...) POVEȘTILE OAMENILOR AFECTAȚI DE VACCINUL PENTRU COVID-19; (...) CEI CARE S-AU ÎMBOLNĂVIT DUPĂ VACCINARE NU ȘTIU CE SĂ FACĂ; OAMENII CAUTĂ SINGURI SOLUȚII DUPĂ PROBLEMELE POST-VACCIN (...)**

S2 (rep.00.01-12.51, sel.16-18) Moderatoare: *Săptămâna trecută s-a vorbit despre reacțiile adverse, eu astăzi voi vorbi despre efectele secundare. Este o confuzie pe care, după părerea mea, o parte dintre autorități o fac intenționat, pentru că, presupun că noi, cei care nu suntem avizați și nu avem studiile de specialitate, nu înțelegem diferența dintre reacții adverse și efecte secundare. Și eu făceam această confuzie, dar mi-au atras atenția medicii și medicul va explica, în această seară, pentru că eu nu mă pricep la acestea și nici nu vreau să mă pricep. **Îmi doresc doar atât: să îndrept niște lucruri, să fac bine. Cei vinovați să plătească! Cei care au o problemă de sănătate, să beneficieze, așa cum e normal, de tratament. Sunt țări în care s-a recunoscut acest lucru și pacienții beneficiază de asistență medicală. O să vă arăt în seara aceasta până unde merge minciuna și ipocrizia oamenilor politici și a guvernelor. Până se vor hotări să o cheme pe madame Ursula să afle de ce ne-a băgat pe gât zecile de milioane de vaccinuri de la Pfizer, eu aș vrea să-i tragem la răspundere pe Iohannis, Cișu, Orban, Arafat și toți miniștrii Sănătății care au fost pe la Ministerul Sănătății după ce a apărut vaccinul. Aș vrea să ne spună de ce ne-a ascuns numărul mare de reacții adverse, care, ce să vezi, a fost comunicat în permanență de producători și de Agenția Națională a Medicamentului, au fost publicat pe site-ul Agenției Naționale a Medicamentului, dar pasul următor nu s-a mai făcut, căci, în 2020 a fost o listă mică-mică de reacții adverse, ca în decembrie 2022, la ultima raportare, să fie o listă mare, mare, pe care, sunt convinsă, că niciunul dintre dumneavoastră nu a cunoscut-o atunci când i s-a făcut vaccinul. Căci, obligația legală asta era: consimțământul informat asta înseamnă, nu să faci publicitate la televizor, domule Cișu, la o cafea. Domnul Iohannis, spunând în fața tuturor, "vaccinul este sigur". (...) Ceea ce voi veți vedea în această seară, nu mai este o chestiune de trecut, este o chestiune legată de prezent și viitor. Și vreau să nu uitați un lucru: că au fost vaccinați foarte mulți copii și foarte mulți tineri și am în jurul meu tot mai multe cunoștințe care au făcut AVC, care au făcut cancer și alte boli autoimune. Asta mă va face să merg cu acest subiect până în pânzele albe. (...)** (Pe ecran au fost prezentate câteva fotografii cu o canapea, lenjerii de pat, toate pătate-nu se putea distinge exact ce era). **Mi-aș dori, măcar consilierii voștri să vă arate aceste imagini ție, Cișule, ție, Iohannis, ție, Raed Arafat, ție, Orban și tuturor celor care sunteți responsabili pentru aceste tragedii.***

Referitor la cele menționate de petent, redăm în continuare următoarele discuții din platou:

(...) **S4 (rep.56.40,sel.16-18- 00.47, sel.16-19)** Moderatoare: (...) **Noi suntem în posesia, în exclusivitate, a documentului comunicat de către AstraZeneca la baza căreia, care a stat la baza acestei comunicări de la CNAS. Îl vedeți acum pe ecran. Cei de la AstraZeneca, atenție, au comunicat în martie 2021, vă rog să arătați din nou prima pagină. În martie 2021 au comunicat autorităților române în, de specialitate, faptul că există aceste reacții adverse. Atenție, martie 2021!** (Pe ecran a fost afișat un document cu următoarele mențiuni: **COMUNICARE CĂTRE PROFESIONIȘTII DIN DOMENIUL**

SĂNĂTĂȚII; Martie 2021, Covid 19 Vaccine AstraZeneca: Risc de trombocitopenie și de tulburări de coagulare). (...)

S5 (rep.00.54-03.54, sel.16-19) Moderatoare: **Câți din pacienții din România au avut acces la prospectul vaccinului? Pentru că, așa cum știm cei care ne-am vaccinat, când ne-am dus acolo, erau multi-doze și pacientul nu avea acces la acel prospect al vaccinului. Mai mult decât atât. Eu îmi aduc aminte că toată campania de publicitate a fost susținută de către politicieni și de către niște personalități cărora li s-a pus un text în față prin care ne-au spus: e sigur, e eficient și ca să ieși cu prietenii la cafea, cum spunea domnul Cițu, trebuie să te vaccinezi! Asta considerați dvs., conform legii, informare conformă?**

Marius Daniel Șișu: (...) Vizavi de comunicarea acestora, pe care dvs., puțin mai devreme, ați precizat-o, pot să vă spun că **Autoritatea de Reglementare din România și din Europa le-a pus în permanență, în cadrul unor comunicări către profesioniștii din sistemul medical, la dispoziția acestora și în strânsă colaborare cu deținătorul de autorizație de punere pe piață au generat un plan de comunicare și implementare al acestora către profesioniști.** Dar, așa cum dvs. m-ați întrebat

Moderatoare: **Mai e ceva, domnule Șișu, aș putea să mă gândesc și, uite, mă adresez domnilor de la CNA, să le spun că și ei sunt părtași la această chestiune, pentru că eu știu că sunt niște norme care spun că publicitatea de încurajare de a consuma produse medicale este ilegală. Mie așa mi-a sunat campania asta de publicitate. Ca o încurajare de consum a produselor farmaceutice. Nu? Aș putea să mă gândesc că e așa?**

Marius Daniel Șișu: Da, este un punct de vedere. Avem o legislație aplicabilă cu privire la publicitatea medicamentelor și încurajarea consumului de medicamente. Toate aceste campanii necesită o viză din partea autorității competente și... Acum, sincer, gândiți-vă, dacă orice farmacie ne îndeamnă vino și "cumpără medicamente de la noi de o anumită valoare" intră sub incidența acestei...

Moderatoare: **Nu, dar, totuși, mă întreb și eu, ce autoritate a avut domnul Cițu, domnul Iohannis, ce autoritate medicală au avut ca să facă această campanie de promovare a unui vaccin.**

S6 (rep.03.50-08.53, sel.16-19) Moderatoare: **Domnul Terheș, aș vrea acum să le spuneți telespectatorilor, cum ați descoperit, în demersul pe care l-ați făcut la Parlamentul European și le faceți în mod susținut și vă mulțumesc ca și jurnalist, ca și cetățean român, pentru că pentru asta ați fost ales să mergeți acolo. Cum ați descoperit în cercetările pe care le-ați făcut, întrebările pe care le-ați pus că, una dintre firmele producătoare a furnizat ca studii niște studii din 2017. Nu exista vaccinul atunci, cel puțin așa știm, nu?**

Cristian Terheș precizat că, în martie-aprilie 2021, au fost chemați la Bruxelles pentru a vota o procedură de urgență prin care să se adopte certificatul verde fără dezbateri și fără analize și așa a cerut date oficiale: "și așa descopăr, de exemplu, că, în momentul în care Moderna a cerut autorizație de urgență sub condiție se numește, mă rog, unde ți se oferă o anumită autorizație în situații speciale, chiar dacă nu treci prin toate studiile clinice, mă refer la perioadă. (...) Aici am o lista cu toate studiile care au fost trimise de firma Moderna la Agenția Europeană a Medicamentului, la EMA. Veți putea vedea aici studii trimise, făcute, vorbesc de perioada anului 2020, începutul anului 2020. Când ei au trimis aceste studii pentru a primi autorizație, au spus, vi-l mai arăt o dată (pe ecran întreg a fost afișat un document slab lizibil) studii trimise, uitați-vă aici, din 2017, 2016 și, atunci, vă dați seama, am spus: păi, domnule, stați un pic. Păi, toată lumea a aflat despre acest virus în decembrie 2019, când ne arăta toată presa cum mor ăia în China, secerăți pe acolo, nu? Păi, domnule, înseamnă că voi ați știut despre virusul ăsta înainte! Și a fost exact întrebarea pe care i-am pus-o CEO-ului de la Moderna când a venit în Comisia publică în Parlamentul European. În urma întrebărilor puse și de mine și de colegi, dacă ați văzut, Alfred Bourla, cel de la Pfizer, nu a mai venit să răspundă, pentru că, vă dați seama, acolo a explodat toată povestea. Asta este prima problemă: cum s-au dat aceste autorizații. A doua problemă. Înțelegem, pe de o parte, că, în situații excepționale, că se dau astfel de autorizații pentru astfel de medicamente care sunt încă în faza de testare. Este riscul statului, dar, la final, este o persoană, un cetățean care-și asumă efectiv riscul respectiv. Prin urmare, nu poți să-l constrângi, să-l obligi, nu poți să-l forțezi să-și injecteze în corp un astfel de produs medical, pentru care tu, ca stat, spui că este în că în faza de testare. Și aici este vina politicianilor. Dacă în

prima fază, vina o au medicii, în a doua parte, să spun, cu constrângerea asta la care oamenii au fost supuși, este vina politicienilor”.

S7 (Rep.08.53-16.33, sel.16-19) Moderatoare: *Domnule Terheș, vreau să vă opriți un pic, pentru că vreau să vă arăt - o să spună lumea: domnule, voi sunteți subiectivi, faceți subiectul ăsta de nu știu câte luni, unii sunteți conspiraționiști, aveți poate alte interese. (...) Vreau să vă arăt o doamnă doctor din Australia, țară care este vaccinată în proporție de 97%, 97%. Atenție! Această doamnă doctor, a fost una dintre cele mai vehemente pro vaccin în Australia. Haideți să vedeți ce spune în 21 decembrie 2022. Dacă pe noi nu ne credeți, poate îi credeți pe alții!*

A fost difuzată o înregistrare ce a cuprins declarațiile unui fost politician australian, doctorul Kerry Phelps. Aceasta a făcut referire la ancheta parlamentară a statului australian privind reacțiile adverse și efectele pe termen lung ale vaccinul împotriva COVID.

S8 (rep.16.33-21.12, sel.16-19)

(...)

Diana Iovanovici-Șoșoacă: *Dacă îmi permiteți. Mie mi se pare un pic cam pervers că atac tocmai Australia să facă astfel de demersuri acum, când Australia a făcut lagăre de concentrare a persoanelor care nu doreau să se vaccineze și care au umilit, au discriminat, au înjosit rasa umană. Noi toți, nevaccinații, am fost umiliți, discriminați, înjosiți în toată lumea, dar în Australia s-a petrecut ceea ce, cu tot respectul, s-a petrecut în lagărele de exterminare naziste. Am cunoscut români care au fost închiși în acele lagăre și care au reușit să scape. Plăteau amenzi usturătoare pentru faptul că stăteau în acele lagăre de concentrare și nu doreau să se vaccineze. Într-un final, au trebuit să se vaccineze dar, au trebuit să plătească amendă pentru fiecare zi în care statul australian îi obliga să stea în acele lagăre, ca o consecință a refuzului de a se vaccina. Unul din conaționalii noștri, obligat să plece în Australia, un băiat care a fost crescut la Casa de copii în România, mi-a spus că toate economiile lui, vreo 5000 și ceva de dolari australieni ar trebui să le dea statului australian, după ce l-au obligat, l-au vaccinat obligat în lagărele de exterminare ale vaccinului COVID și așa a putut să ajungă în România. Era disperat pentru că se simțea foarte rău. (...)*

Diana Iovanovici-Șoșoacă: *O salut, o îmbrățișez. Cu dânsa m-am cunoscut într-o situație oribilă. Pentru că în urmă cu, cât suntem? În 16! Pe 12 ianuarie, Bogdan Stanoevici a fost omorât în spitalul din România și știu foarte bine ce spun. Am avut și o plângere penală depusă în acest sens. Dânsa a încercat să-l scape, dar, din păcate, sistemul a fost mai puternic decât noi, dar știu că, undeva de acolo, Bogdan supraveghează ceea ce se întâmplă. (...)*

Moderatoare: *Eu m-aș întoarce aici, în România, doamna Șoșoacă. Lăsați-i pe ăia în Australia, că ei sunt 97%, la noi sunt doar 40, din fericire. Dar ce facem cu ăștia de aici? Doamna Șoșoacă, stați un pic, ce facem cu Cîțu, cu Orban, cu Iohannis, cu Gheorghiuță, cu Arafat, cu toți, toți care ne-au spus că e sigur? (...)*

S9 (rep.24.03-28.53, sel.16-19) Moderatoare: (...) *Haideți să vedem ce zic medicii din Germania, de data aceasta despre efectele secundare ale vaccinului COVID.*

A fost prezentat un colaj video în care se prezentau cazurile a două persoane, bărbat și femeie, care, în urma administrării vaccinului împotriva COVID, ar fi rămas cu multiple afecțiuni. Au fost difuzate declarații ale persoanelor în cauză, membrilor familiei, doctori. (...)

S11 (rep.43.55-46.35, sel.16-19.mp4) Moderatoarea a precizat că va arăta un document (fișă de raportare a reacțiilor adverse) pe care l-a primit de la o telespectatoare: *Mi-a spus că doar atât poate să mai facă pentru memoria tatălui său. Să arătăm acest document pe care a reușit să îl înregistreze acum, 14 ianuarie 2023, la reacții adverse, la Agenția Națională a Medicamentului cu numărul 124036. (Pe ecran a fost afișat un document cu mențiunile: **AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI DIN ROMÂNIA; Număr înregistrare: RA/124036/14.01.2023; FIȘĂ PENTRU RAPORATREA SPONTANĂ A REACȚIILOR ADVSERSE POST- IMUNIZARE VACCIN COVID-19;** unele mențiuni privind reacțiile adverse erau evidențiate cu portocaliu). *Nu știu dacă sunt toate reacțiile adverse raportate sau doar cele pentru COVID, oricum, sunt absolut sigură că autoritățile nu au comunicat**

toate reacțiile adverse, de vreme ce în raport nu apar decât comunicările până la, până în decembrie 2021. Nimic despre 2022. (...) Fostul șef al Agenției Naționale a Medicamentului a precizat că, în perioada 24 martie- 24 octombrie 2021 au fost comunicate către profesioniștii din domeniul sănătății un număr de 9 comunicate. Acestea conțineau reacții adverse grave și că toate cadrele medicale în prima linie au avut acces la informații din partea autorităților de reglementare, prin intermediul acestor comunicate.

- Ediția din 30.01.2023 a emisiunii *Culisele statului paralel*, difuzată în intervalul 17:58-19:51 și moderată de d-na Anca Alexandrescu

Invitați: Dr. Monica Pop, Dr. Anca Nicolescu, Cristina Pascal-jurnalist de investigație, Radu Golban (Skype), Dr. Virgil Păunescu (Skype), Dr. Oana Mihaela Secară (tel.)

Titluri: **LEGĂTURILE MISTERIOASE ÎNTRE VACCINUL COVID ȘI MORȚILE SUBITE/ (...)INTERESE URIAȘE/ (...) (...) / DIR. PFIZER: EXPLORĂM NOI MUTAȚII PENTRU A CREA VACCINURI PREVENTIV/ IMPERIUL PFIZER SE CLATINĂ, CUM VOR SĂ BAGE NEREGULILE SUB PREȘ/(...) / DEZINFORMAREA DE LA CEL MAI ÎNALT NIVEL. CE NU LI SE SPUNE OAMENILOR/ CONTROVERSE URIAȘE PE EFECTELE ADVERSE ALE VACCINULUI COVID/ AFACEREA VACCINURILOR COVID, MILIARDE ROSTOGOLITE ÎN CONTURI/ SCANDALUL VACCINURILOR CONTINUĂ. (...)/ DIRECTOR PFIZER: E SUSPECT MODUL ÎN CARE A APĂRUT VIRUSUL ÎN WUHAN/ "CERCETAREA VIRUSURILOR ȘI MUTAȚIILOR, CEA MAI MARE SURSĂ DE BANI"/ HALUCINANT, ROMÂNII NU ȘTIU NICI ACUM ADEVĂRUL DESPRE VACCIN/ (...)/ (...). NOUL TUN/ AFACEREA VACCINURILOR COVID, MILIARDE ROSTOGOLITE ÎN CONTURI/ DEZINFORMARE DE LA CEL MAI ÎNALT NIVEL. CE NU LI SPUNE OAMENILOR/ CONTROVERSE URIAȘE PE EFECTELE ADVERSE ALE VACCINULUI COVID/ PLAN DIABOLIC LA PFIZER: MUTAȚIILE VIRUSULUI, CREATE ÎN LABORATOR/ GIGANȚII CARE ȘI-AU UMFLAT CONTURILE DE PE URMA VACCINURILOR/ CUM PLĂNUIA PFIZER SĂ FACĂ MUTAȚII PE VIRUSUL COVID/ SECRETELE COMPANIEI PFIZER, CUM VOIA SĂ VÂNDĂ VACCINURILE/ CONFESIUNILE UNUI DIRECTOR PFIZER CARE DAU FIORI ÎNTREGII LUMI/ DIRECTOR PFIZER FILMAT CU CAMERA ASCUNSĂ, DECLARAȚII ȘOCANTE/ (...)/ MEDICI RENUMIȚI ÎN DIRECT: TOT DESPRE EFECTELE ADVERSE DUPĂ VACCIN/ DIRECTORUL "GURĂ-SPARTĂ" DE LA PFIZER, MĂRTURII ȘOCANTE/ (...)**

Tema emisiunii s-a referit la efectele adverse provocate de serurile COVID, despre care oamenii nu au fost avertizați. În acest context au fost făcute următoarele declarații:

S1 (06.20-30-18.asf) Anca Alexandrescu: Spuneam că astăzi am ales să fac o temă pe care am amânat-o de luna trecută, și bine am făcut, pentru că, între timp, au mai apărut informații noi, efectele secundare ale vaccinurilor. Și nu numai ale vaccinurilor, și ale Long Covid-ului, de fapt simptomele Long Covid. Pentru că foarte multă lume a început să vorbească și despre faptul că încep să semene aceste simptome. (...) Unul din directorii de la Pfizer a căzut într-o capcană a unui jurnalist acoperit, într-un bar. Și povestește cu nonșalanță cum fac ei mutații în laborator pe virus ca să creeze noi vaccinuri. (...) Așadar, în această seară am să vă aduc elemente noi, pentru că sunt 11 țări care deja oferă despăgubiri pentru efectele secundare ale vaccinului fără să ceară să dovedești o legătură de cauzalitate între vaccin și boala pe care ai dobândit-o. Nu se întreabă oare nimeni de ce? În timp ce la noi autoritățile în continuare dezinformează populația, ba chiar transmit informații cu caracter înșelător, aș putea spune. Mesajul oficial al Ministerului Sănătății, ni se spune că este posibilă prevenirea transmiterii bolii dacă te vaccinezi? Când toată lumea știe clar, că s-a dovedit a recunoscut și cei de la Pfizer că nu este așa? Săptămâna trecută a mai apărut o informație. Mai multe prospecte ale vaccinurilor au fost actualizate cu o serie de reacții adverse, nu efecte adverse. (...)

Anca Alexandrescu: **Și doi: să găsim soluții pentru cei care au constatat că nu se simt bine, atât după acest Long Covid, cât și după vaccinare. Am să vă arăt în această seară o serie de comunicări pe rețelele de socializare din toate țările, tineri care suferă de efectele secundare ale vaccinurilor. Cât dramatism! (...)**

S2 (15.00-30-18.asf) Anca Alexandrescu: Vreau să începem prin a viziona ce spune directorul de la Pfizer. (...) Că acest virus seamănă foarte bine cu un alt virus, care a fost

manipulat la o universitate din America, apoi mutat în China și apoi iar mutat și tot așa. (...) Haideți să vedem ce spune domnul director Walker de la Pfizer! Repet, este proiectul Veritas, așa se numește investigația colegilor care au făcut o treabă extraordinară, chiar dacă încearcă unii să-i decredibilizeze, nu există nici un dubiu despre ceea ce se spune în acest filmuleț. Haideți să vedem și după aceea să comentăm!

S3 (16.15-30-18.asf) Este difuzat un material video, filmat cu camera ascunsă (sursa: Project Veritas), în care un reporter, al cărui chip nu se vede, poartă o discuție în limba engleză cu un bărbat. Discuția este titrată în limba română pe ecran:

Reporter: *În cele din urmă, Pfizer se gândește la mutațiile COVID?*

Jordan Walker (Pfizer): *Ei bine, nu asta e ceea ce spunem noi publicului, nu. Nu spuneți nimănui că merge, trebuie să promiteți că nu veți spune nimănui. **Explorăm modul în care virusul continuă să aibă mutații. Unul dintre lucrurile pe care le explorăm este de ce să nu facem noi mutațiile pentru a putea dezvolta preventiv noi vaccinuri? Așa că trebuie să facem asta. Totuși dacă vom face asta, există și un risc. După cum v-ați putea imagina, nimeni nu vrea să aibă o companie farmaceutică ce se ocupă cu mutații de viruși. Trebuie să ai un control pentru a te asigura că virusul pe care faci mutații nu va crea ceva care se va răspândi. Eu am suspiciuni în legătură cu modul în care a apărut în Wuhan, să fiu sincer. Nu are sens varianta, pentru că a apărut de nicăieri.***

Reporter: *Da, știu.*

Jurnalist "Project Veritas": **Faceți cunoștință cu Jordan Tristan Walker, director de cercetare și dezvoltare, operațiuni strategice și planificare științifică M&A la Pfizer.**

Reporter: *(n.r.mutațiile COVID) îmi sună ca un câștig de funcții.*

Jordan Walker (Pfizer): *Nu știu, e un pic diferit, nu este un câștig de funcții.*

(...) Jurnalist "Project Veritas": **Jurnalistul nostru sub acoperire l-a întrebat pe Walker cum tratează Pfizer faptul că vaccinurile lor sunt ineficiente împotriva variantelor de viruși care circulă. Ceea ce a spus este îngrijorător. Ascultați:**

Jordan Walker (Pfizer): **Explorăm. Virusul continuă să aibă mutații, da? Unul dintre lucrurile pe care le cercetăm este de ce să nu creăm noi mutații astfel încât să putem crea în avans noi vaccinuri. După cum v-ați putea imagina, nimeni nu vrea să aibă o companie farmaceutică care se ocupă cu mutații de viruși. Să creăm noi variante de vaccinuri și lucruri de genul acesta.**

Reporter: **Ok, deci Pfizer se gândește să facă mutații COVID?**

Jordan Walker (Pfizer): **Nu spunem asta publicului. A fost un gând care a apărut într-o întâlnire și ne-am gândit: de ce nu? Ne-am gândit că vom lua în considerare și că oamenilor nu le plăcea asta.**

Jurnalist "Project Veritas": *Așa este. Se pare că Pfizer discută pe plan intern despre posibilitatea de a face chiar ei mutații pe virusul Sars CoV-2 pentru a crea un vaccin pe care să-l vândă publicului. Ascultați-l pe Walker în detaliu cum ar efectua un astfel de experiment științific mai întâi pe animale vii.*

Jordan Walker (Pfizer): *Să nu spui nimănui la ce ne-am gândit. (...) **Eu am suspiciuni legate de modul în care a apărut în Wuhan, să fiu sincer. Nu are sens varianta că a apărut de nicăieri.***

Reporter: *Da, știu.*

Jurnalist "Project Veritas": **Experimentarea virusului pe maimuțe vii? Acest lucru este cel puțin lipsit de etică. Iar Walker descrie aceste experimente ca și cum ar fi în curs de desfășurare și nu doar o discuție ipotetică.**

Reporter: **Și când va implementa Pfizer mutația acestor virusuri?**

Jordan Walker (Pfizer): **Nu știu, depinde de cum merg experimentele, doar încercăm.**

(...) Reporter: **Care este obiectivul Pfizer în ceea ce privește mutațiile COVID?**

Jordan Walker (Pfizer): **O parte din ceea ce vor să facă este să-și dea seama cum de există toate aceste noi variante de tulpini care apar pur și simplu. De ce să nu încerce să le creeze înainte ca ele să apară în mod natural și să poată dezvolta un vaccin pentru ele? De aceea se gândesc că dacă vor reuși să le controleze în laborator, vor găsi un nou determinant antigenic. Mai târziu, dacă va fi făcut public, veți avea deja un vaccin care să funcționeze.**

Reporter: *Dumnezeule! E perfect! Nu este cel mai bun model de afaceri? Ca și cum ai controla natura înainte ca natura să acționeze?*

Jordan Walker (Pfizer): *Da, dacă va funcționa.*

Reporter: *Cum adică "dacă va funcționa"?*

Jordan Walker (Pfizer): *Pentru că sunt mutații care apar și pentru care nu suntem pregătiți, cum ar fi Delta sau Omicron. Așa că cine știe, poate fi vacă de mulș, va putea fi probabil o vacă de mulș pentru noi pentru o vreme bună.*

(...) În locul reporterului apare realizatorul de la Project Veritas cu o tabletă și un microfon în mână, însoțit de cameraman:

Jurnalist "Project Veritas": *Bună ziua! Este liber acest loc?*

Jordan Walker (Pfizer): *Ce?*

Jurnalist "Project Veritas": *Lucrezi pentru Pfizer. Întrebarea mea este de ce Pfizer vrea să ascundă publicului faptul că efectuează mutații pe virusul COVID?*

Jordan Walker (Pfizer): *Ce e asta? Visez cumva? Ce se întâmplă aici? E absurd!*

Jurnalist "Project Veritas": *De ce Pfizer vrea să ascundă publicului faptul că efectuează mutații pe virusul Covid?*

Jordan Walker (Pfizer): *Doamne!*

Jurnalist "Project Veritas": *Ești înregistrat video. (Îi arată iPad-ul pe care rulează înregistrarea cu declarațiile de mai înainte.)*

Jordan Walker (Pfizer): ***Nu știu ce se întâmplă aici. Trebuie să sun la Poliție chiar acum! În primul rând, sunt un mincinos.***

Jurnalist "Project Veritas": ***În acest video spunei că explorați modul în care virusul continuă să facă mutații.***

Jordan Walker (Pfizer) vorbește la telefonul mobil: ***Sunt într-un restaurant, iar oamenii au scos camerele de filmat. Nu știu ce se întâmplă.***

Jurnalist "Project Veritas": ***De ce efectuați mutații pe virus?***

Jordan Walker (Pfizer): ***Nu puteți folosi imaginea mea pe această temă. Cum te cheamă, pentru că ai dat-o în bară. Chiar ai dat-o în bară. Chiar îmi dau seama, e absurd. Ai trimis pe cineva care își bate joc de mine pentru a merge la o întâlnire amoroasă pentru a mă înregistra. Nici măcar nu știi care este poziția mea în această privință. Am încercat să impresionez pe cineva la o întâlnire minșind.***

Jurnalist "Project Veritas": ***Atunci care este poziția dv reală?***

Jordan Walker (Pfizer): ***Nici măcar nu sunt om de știință. Nu! Nu plecați! Nu puteți pleca așa! Vă rog, nu-i lăsați să plece!***

Walker se repede și ia iPod-ul din mâna jurnalistului de la "Project Veritas" și îl aruncă pe podea și se așază cu genunchii pe el ca să nu-i fie luat de membrii echipei de la "Project Veritas".

S4 (25.38-30-18.asf) Anca Alexandrescu: *Și după asta, două zile, cei de la Pfizer, tăcere totală! Doamnelor? Doamna Pop?*

Monica Pop: ***În primul rând, să știți că eu am o teorie mult mai simplă decât ce spunea acolo. Și anume, faptul că un virus care dă determinări în toate organele, e foarte clar că e contrafăcut. Asta e părerea mea, pentru că unde s-a pomenit, dacă virusul e respirator, e respirator, dacă e digestiv, e digestiv. Uitați-vă cum aprobă doamna doctor...***

Dr. Anca Nicolescu: ***Neurologic...***

Monica Pop: ***Exact. Dar un virus care dă în sistemul cardio-vascular, în sistemul neurologic, în sistemul renal, în sistemul digestiv, respirator, ș.a.m.d., ce fel de virus poate fi? Unde s-a pomenit așa ceva în lumea asta? Deci e foarte clar că e cusută cu ață albă.***

S5 (44.51-30-18.asf) (...)

Radu Golban: ***... acest filmuleț este un mesaj îndreptat în primul rând către cei care spun că Corona ar fi fost o gripă. Cei cu gripă nu trebuie să se impacienteze când văd acest film pentru că dacă unii cred în continuare că este o simplă viroză, de ce i-ar deranja experimentele Pfizer? Deci vis-a-vis de Corona-sceptici, care cred în continuare cu obstinație că ar fi o simplă viroză. (...)***

S6 (47.55-30-18.asf) Dr. Virgil Păunescu: *Ceea ce ați văzut dumneavoastră acum, înregistrat cu camera ascunsă, nu e nimic, sau nu e nici o noutate. Noi am aflat destul de repede, după declanșarea pandemiei, că la Wuhan, de circa 10 ani de zile, universități și*

grupuri de cercetători din Statele Unite, lucrează împreună, și asta e foarte curios, lucrează împreună cu cercetătorii chinezi la Wuhan, pentru că în Statele Unite nu aveau voie, fiind considerată imorală și periculoasă această cercetare, la modificarea acestor viruși, a Coronaviruşilor pentru a infecta celule umane. Din punctul meu de vedere vorbim cu mare probabilitate de o armă biologică. Pentru că a face ca un Coronavirus care nu trecea la om, să treacă la om, în condițiile în care n-ai medicamente și n-ai vaccinuri, te expui la un mare risc. (...) deci de 10 ani cercetătorii americani se străduiesc să facă transmisibil acest Coronavirus la om. Și sigur, l-au făcut transmisibil probabil introducând aceste secvențe care leagă un receptor de pe suprafața celulelor umane. Și ce ați sesizat și dumneavoastră, că nu e un simplu receptor C2, e un receptor prezent pe aproape celulele din organism, de pe celulele nervoase, sistemului nervos, celule vasculare, celulele tuturor organelor au acest receptor, practic virusul poate infecta orice fel de celulă și pe orice cale poate să intre și să ne infecteze.

S7 (50.16-30-18.asf) Dr. Virgil Păunescu: ... *Fauci însăși a fost implicat în aceste cercetări și a indus în eroare conducerea statului american. De curând am văzut un interviu în care fiind întrebat președintele de atunci, Trump, dacă Fauci i-a spus vreodată că la Wuhan ei făceau aceste cercetări și când chinezii au spus, domnule, nu e de la noi, e de la voi virusul, toată lumea a sărit în sus de trei metri: cum să fie de la noi când e de la Wuhan? După aia ne-a lămurit domnul Fauci că într-adevăr era de la el, și era la Wuhan pentru că în Statele Unite nu erau permise astfel de cercetări. ... pentru că în 2020 deja au apărut articole care sugerau că virusul este din laborator, are mutații care nu există în mod normal la viruși și nu există la Corona alte tulpini de Coronaviruşi, și această mutație este suspectă în momentul de față, este de fapt un prion. Adică o structură proteică infecțioasă mult mai periculoasă decât virusul. (...)*

S8 (53.00-30-18.asf) (...) Dr. Virgil Păunescu: *Cel mai mic agent infecțios cunoscut sunt acești prioni, care sunt niște proteine de fapt, proteine infecțioase, care determină o serie de boli, dar finalul este o degenerare nervoasă, o boală de tip Alzheimer sau Parkinson și moartea pacienților după luni, ani, depinde de mulți factori. Ori primele variante Wuhan și următoarele, până la Omicron, care a pierdut această secvență, de aceea suspiciunea că ea a fost introdusă artificial și a fost pierdută, virusul a eliminat-o după un timp, este foarte solidă din multe puncte de vedere, ridică un mare semn de întrebare asupra vaccinurilor care la rândul lor conțin această secvență și o amplifică foarte, foarte mult. Deci asta este de fapt adevărata problemă, nu virusul cu mortalitatea de 1% pentru care am făcut tot felul de puncte.*

Anca Alexandrescu: *Consecințele post vaccinare, spuneți dumneavoastră, pe de o parte, ...*

Dr. Virgil Păunescu: *Consecințe, o dată, postinfecțioase, și a doua oară post vaccinale.*

Anca Alexandrescu: *Deci sunt la fel de grave, înțeleg, cele două lucruri, adică și post contactare virus, și post vaccinare. Pot fi comparabile aceste efecte secundare.*

Monica Pop: **Nu.**

Dr. Virgil Păunescu: *Vaccinarea pare, și toată lumea l-a înjurat pe profesorul Montagnier când a zis, vaccinarea, care este o repetare de contaminare, o dată, de două ori, de trei ori, de patru ori, este mult mai periculoasă decât boala.*

Monica Pop: *Bineînțeles! Extraordinar!*

(...)

S10 (56.59-30-18.asf) Anca Alexandrescu: *Doamna doctor, uitați, spun cei din conducerea statului român, de la Ministerul Sănătății, au pus pe site, o să-i rog pe colegii mei să arate așa, au răspuns, mă rog, au dat un comunicat în care spun că este disponibilă noua formulă a vaccinului Covid-19, și pentru schema de vaccinare inițială, adică că te poți vaccina de la zero cu acest nou vaccin, (...) Și spun așa: "Vaccinul ne oferă protecție împotriva complicațiilor, formelor grave ale bolii și posibil pentru reducerea transmiterii." Doamna doctor, spuneți încă de la începutul anului 2021 că nu oprește transmiterea, chiar ați spus, ați făcut o afirmație, că o favorizează în primele 20 de zile după vaccinare...*

Dr. Oana Mihaela Secară: **Da.**

Anca Alexandrescu: ... **În 2023, Ministerul Sănătății ne minte cu nerușinare, dincolo de faptul că nu ne spun nimic despre efectele secundare și reacțiile adverse, vin și ne spun în continuare că este posibil să oprească transmiterea.**

(...) Dr. Oana Mihaela Secară: *Da, punctul unu, o să începem cu prima aserțiune a Ministerului Sănătății, este fals. Nu oprește transmiterea, nu oprește îmbolnăvirea, și nu o va face niciodată.* (...)

S11 (59.02-30-18.asf) Dr. Oana Mihaela Secară: ... **se fac cercetări privind "Gain-of-Function" nu numai în Wuhan sau sub acoperire în nu știu ce alte puncte din lume, ci chiar în universitățile din Statele Unite, există departamente, da, care sunt ocultate și care fac "Gain-of-Function", asta ca să fie clar. Virusul interstițial respirator care inițial nu putea pătrunde în celulele umane, da, a fost antrenat, asta înseamnă "Gain-of-Function", da, să-i conferim virusului, prin diferite inserții genetice, proprietăți pe care nu le avea. De exemplu, proprietatea de a intra în celula umană, proprietatea de a deveni mai contagios, proprietatea de a deveni mai virulent, adică mai periculos. Da? Asta înseamnă "Gain-of-Function".**

Anca Alexandrescu: **Doamna doctor, vreau să vă opresc pentru o scurtă paranteză. De ce și-ar dori, domnule, să facă așa ceva?**

Cristina Pascal: *Ca să vândă mai mult.*

Dr. Oana Mihaela Secară: **Intenționat. Punctul trei, ajungem la punctul trei, intenția este malefică. Ca să fie foarte clar pentru toată lumea.**

Monica Pop: *Așa-i.*

Dr. Oana Mihaela Secară: **Toată lumea trebuie să știe că intenționalitatea acestor universități nu este cea expusă anterior de diferite, știu eu, persoane, care au susținut că asta este știința și trebuie să facem aceste cercetări pentru a dobândi, să spunem așa, niște capacități în plus de a lupta împotriva agenților infecțioși. Este o minciună. Da? Aceasta este o intenționalitate de a face rău, și de a face rău la nivelul masei mari, populaționale.** (...)

S11 (02.26-30-19.asf) Anca Alexandrescu: *Vă, rog, vă rog, continuați!*

Dr. Oana Mihaela Secară: **În ceea ce privește intenționalitatea de a face rău, trebuie să înțelegi că și vaccinul a fost creat pentru a face rău și nu pentru a face bine. Da? Și avem foarte multe argumente în acest moment care demonstrează că scopul vaccinului anti Covid a fost acela de a crea leziuni populației și nu de a opri transmiterea, îmbolnăvirea, asta este exclus, dar nici măcar nu a fost scopul de a proteja persoanele sau grupele vulnerabile de o formă gravă de boală. Deși la început, din punct de vedere statistic, nu am putut demonstra acest lucru, dar pe parcurs veți vedea că așa cum se întâmplă și în cazul gripei, de-altfel, și al vaccinului anti gripal, persoanele sau persoanele vulnerabile care ajung să facă forme critice și severe de boală, cu sau fără vaccin, tot fac aceste forme severe și critice de boală. Da? De ce nu am putut demonstra statistic? Pentru că nu am avut o bază de date corectă, nu s-a pornit de la o bază de date corectă, s-a intenționat, de aceea se vede intenționalitatea de a face rău, da, s-a intenționat măsluirea bazei de date, astfel încât să ajungem la concluzii statistice greșite. Atât cu privire la mortalitate cât și cu privire la efectul acestui vaccin. (...) vreți să știți că toate persoanele vaccinate au leziuni?** (...)

S12 (05.42-30-19.asf) (...) Cristina Pascal: ..., **apropto de Ministerul Sănătății, și de ce..., e o minciună ce spun acolo, date de acum două săptămâni: 47 sunt decesele de săptămâna respectivă, erau la persoane vaccinate, 53 erau dintre cazuri la persoane nevaccinate.**

Anca Alexandrescu: **Interesant este că ei anunță doar nevaccinate, nu anunță și decesele de vaccinați.**

Cristina Pascal: **Exact.**

(...) S13 (16.27-30-19.asf) (...)

Anca Alexandrescu: **Păi în primul rând nu recunosc autoritățile că există o problemă. Numai o secundă, vreau să spun atât: în 11 țări din Europa, deja sunt programe de despăgubire pentru aceste efecte secundare fără să fie nevoiți să demonstrezi legătura de cauzalitate între boala pe care ai dobândit-o și vaccin. Adică, și la noi în continuare ni se spun minciuni...**

(...) Anca Alexandrescu: ... **vreau să vă arăt niște postări din alte țări. De pe pagina de socializare a unor tineri care se plâng de efectele secundare pe care le au. ...Iată, acestea sunt, este o tânără: "M-am vaccinat acum doi ani de zile, am crezut ceea ce mi-au spus, a fost o porcărie." Spune așa: "Acum sunt foarte bolnavă, am simptome clinice, am fost nevoită să-mi părăsesc locul de muncă, nu pot să mănânc ce vreau să mănânc, nu pot să beau anumite lucruri, nu mai pot să fac lucrurile pe care le făceam înainte, am dureri, am probleme cu inima." Și sunt multe, zeci, sute de mesaje care apar pe rețelele de socializare.** (Pe ecran este prezentată postarea unei tinere, Megan Cresswell, în limba engleză.

Monica Pop: **Scăderi de vedere, lucruri oftamologice grave.**

(...) **S14 (25.22-30-19.asf) Radu Golban: (...) Așa-zisele vaccinuri anti prionice,..., acești tip de reactivi sunt cunoscuți pentru efectele lor secundare care sunt inevitabile dar sunt absolut toți acești cercetători susțin, ar fi efecte secundare tolerabile. Tolerabile, în cazul unei pandemii.**

Monica Pop: **Moartea, moartea e tolerabilă.**

Radu Golban: ... **domnul profesor Hoker mi-a spus că din punct de vedere științific am dreptate. Dar că omenirea are nevoie de oameni să le spună "nu vă temeți" și că nu este bine ceea ce fac. Așa că o parte din lumea anti vaccinistă mi-a spus că este bine să credem că este un narativ nou și un vaccin nou experimental. ... Doi: un sistem profită foarte mult de narativul unei viroze respiratorii pentru că nu intră oamenii în panică. (...)**

S15 (29.10-30-19.asf) (...)

Dr. Oana Mihaela Secară: ... **De asemenea, teza conform căreia persoanele care au făcut Covid se vor confrunta de-a lungul timpului cu o simptomatologie care duce la un proces neurodegenerativ este falsă. Persoanele care au fost vaccinate anti Covid se vor confrunta, se pot confrunta cu acest tip de evoluție lentă. Adică leziunile să evolueze lent, la diferite nivele, pe diferite aparate și sisteme, și să ajungem într-un punct în care să constatăm că, iată, este o boală foarte gravă, ireversibilă, neurovegetativă sau de alt tip. Nu doar neurodegenerativă, atenție! Pentru că trebuie să înțelegem un lucru: cei care au creat vaccinul, și acest lucru iarăși arată intenționalitatea de a face rău în marea masă de populație, au creat un produs care lovește, atacă în mod diferit, la fiecare persoană, dar atacă sistemul imunitar și atacă sistemul, și tot ce înseamnă partea cardiovasculară. Da, sistemul cardiovascular. Atacă vasele de sânge și atacă sistemul imunitar. (...)**

S16 (33.07-30-19.asf) Dr. Oana Mihaela Secară: De asemenea, în timp va fi o variabilitate foarte mare. Asta este crima perfectă. Pentru că în timp fiecare organism va reacționa diferit. (...)

S17 (34.48-30-19.asf) Dr. Oana Mihaela Secară: Toate aceste lucruri, deci să țineți minte, vorbesc pentru telespectatori, evident, să țineți minte de la mine, tehnologia ARN mesager este un dezastru. Ea va fi introdusă în foarte multe alte preparate dar să știți de acum, pentru viitor, că se va întâmpla ceea ce spun, dezastrul se va întâmpla, nu numai în cazul vaccinului anti Covid, ci și în cazul fiecărui produs ARN mesager. Da? Deoarece, am fost întrebați la un moment dat de cineva care nu este de specialitate, o persoană foarte profundă, care mi-a zis așa: dar ce face tehnologia ARN mesager, de ce este ea atât de nocivă în prevenție? Răspunsul este simplu: să știe toată lumea, și de acum înainte să țină minte toată lumea, tehnologia ARN mesager în prevenție, în vaccinuri, învață organismul să se auto atace, pe toate planurile.

Anca Alexandrescu: **Doamna doctor, vreau să vă spun că aproape mi-au dat lacrimile după ce v-am ascultat, mi s-a făcut pielea pe mine. Trebuie să iau pauză de publicitate, ne întoarcem după pauză pentru că totuși vreau să le dăm oamenilor o speranță, trebuie să-i învățăm ce să facă. Sunteți medici, da? (...)**

S18 (44.31-30-19.asf) Anca Alexandrescu: Să încheiem într-o notă cât de cât optimistă pentru că, doamna doctor Pop, îmi scriu foarte mulți oameni acum, care încep să descopere că au aceste efecte secundare, pe care nu le-au asociat până acum cu vaccinul. (...)

Analizând conținutul rapoartelor de monitorizare, redat anterior, cu privire la emisiunea *Culisele statului paralel*, edițiile din 16 și 30 ianuarie 2023, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a nesocotit prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale articolelor 64 alin. (1) lit. b) și 67 din Codul audiovizualului ce reglementează respectarea asigurării informării corecte a publicului.

Astfel, Consiliul a constatat că, în timpul emisiunii *Culisele statului paralel* din 16 ianuarie 2023, în contextul discutării subiectului privind efectele secundare și reacțiile adverse ale vaccinului anti-COVID, prin titlurile afișate pe ecran și prin conținutul emisiunii, atât invitații, cât și moderatoarea emisiunii au făcut comentarii cu conținut acuzator la adresa autorităților române, în speță, la adresa președintelui Klaus Iohannis, a secretarului de stat Raed Arafat, a foștilor premieri Ludovic Orban și Florin Cîțu, a ministrului Sănătății, dr. Alexandru Rafila, precum și la adresa Casei Naționale de Asigurări de Sănătate care ar fi ascuns populației un comunicat emis în martie 2021 de către compania AstraZeneca și transmis autorităților române cu privire la faptul că vaccinul produs de această companie conține *"Risc de trombocitopenie și de tulburări de coagulare"*.

Or, pentru ca informațiile aduse la cunoștința publicului să fie corecte și imparțiale, membrii Consiliului consideră că radiodifuzorul avea obligația să prezinte și punctele de vedere ale reprezentanților autorităților la adresa cărora au fost formulate astfel de acuzații pentru ca acestea să fie corecte și obiective, iar publicul să-și formeze propria opinie cu privire la subiectul prezentat, astfel cum prevăd dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Deși, în timpul acestei emisiuni, moderatoarea a afirmat că nu a fost conformă informarea autorităților cu privire la **"toată campania de publicitate" care "a fost susținută de către politicieni și de către niște personalități cărora li s-a pus un text în față prin care ne-au spus: e sigur, e eficient și ca să ieși cu prietenii la cafea, cum spunea domnul Cîțu, trebuie să te vaccinezi!"** întrebându-se **"ce autoritate a avut domnul Cîțu, domnul Iohannis, ce autoritate medicală au avut ca să facă această campanie de promovare a unui vaccin."**, aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută la art. 67 din Codul audiovizualului care impune în sarcina moderatorilor și prezentatorilor de a asigura o separare clară a opiniilor de fapte și de a nu profita de apariția lor constantă în emisiune, într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

Membrii Consiliului au constatat că, informațiile prezentate de către invitatul emisiunii, dl. Cristian Terheș, membru în Parlamentul European, potrivit cărora **"în martie-aprilie 2021, au fost chemați la Bruxelles pentru a vota o procedură de urgență prin care să se adopte certificatul verde fără dezbateri și fără analize"**, și că, **"în momentul în care Moderna a cerut autorizație de urgență sub condiție ... vorbesc de perioada anului 2020, începutul anului 2020... (pe ecran întreg a fost afișat un document slab lizibil) studii trimise, din 2017, 2016 ..."**, **"... toată lumea a aflat despre acest virus în decembrie 2019... înseamnă că voi ați știut despre virusul ăsta înainte! ... Este riscul statului, dar, la final, este o persoană, un cetățean care-și asumă efectiv riscul respectiv... nu poți să-l constrângi, să-l obligi, nu poți să-l forțezi să-și injecteze în corp un astfel de produs medical, pentru care tu, ca stat, spui că este în că în faza de testare. Și aici este vina politicienilor."**, nu au fost însoțite și de un alt punct de vedere, care să infirme sau să confirme veridicitatea informațiilor aduse la cunoștința publicului cum că vaccinul anti-Covid era în faza de testare în anul 2020, pentru ca aceste informații să fie corecte și imparțiale, astfel cum prevăd reglementările stabilite la art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Pe de altă parte, membrii Consiliului au constatat că discuțiile purtate în timpul acestei ediții au fost îndreptate spre o singură opinie, cea indusă de către moderatoare și invitații emisiunii, lipsind echilibrul opiniilor care să asigure o informare corectă a publicului prin prezentarea punctului de vedere opus.

Or, potrivit articolelor 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și favorizarea liberei formări a opiniilor, iar informarea publicului cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În același context, invitata Diana Iovanovici-Șoșoacă a făcut afirmații cu conținut acuzator la adresa sistemului medical din România potrivit cărora **"Pe 12 ianuarie, Bogdan Stanoevici a fost omorât în spitalul din România"**, fără ca radiodifuzorul să prezinte

punctul de vedere al reprezentantului spitalului respectiv, pentru ca publicul să nu prejudiciat de prezentarea unei informații obiective și corecte.

Mai mult decât atât, membrii Consiliului consideră că moderatoarea emisiunii nu și-a respectat obligația legală prevăzută la art. 67 din Codul audiovizualului, întrucât, deși, a informat publicul despre un document (fișă de raportare a reacțiilor adverse) pe care l-a primit de la o telespectatoare, aceasta a precizat că **"... oricum, sunt absolut sigură că autoritățile nu au comunicat toate reacțiile adverse, de vreme ce în raport nu apar decât comunicările până la, până în decembrie 2021. Nimic despre 2022,** fără să asigure o separare clară a opiniilor de fapte, în sensul că a profitat de apariția sa constantă într-un mod care a contravenit exigențelor de asigurare a imparțialității.

Aceleași abateri de la legislația audiovizuală au fost constatate de membrii Consiliului și în ediția din 30 ianuarie 2023 a emisiunii *Culisele statului paralel*, întrucât, și în această emisiune au fost prezentate informații dintr-o singură direcție, cea impusă de moderatoarea și invitați, fără ca radiodifuzorul să prezinte și punctul de vedere opus care echilibreze discuția cu privire la efectele secundare ale vaccinurilor și ale Long Covid-ului.

De exemplu, moderatoarea emisiunii a precizat că **"la noi autoritățile în continuare dezinformează populația, ba chiar transmit informații cu caracter înșelător,"** că **"Mai multe prospecte ale vaccinurilor au fost updatate cu o serie de reacții adverse, nu efecte adverse."** informând publicul că va arăta o **"serie de comunicări pe rețelele de socializare din toate țările, tineri care suferă de efectele secundare ale vaccinurilor."** fără să aibă în vedere obligația prevăzută în sarcina sa la art. 67 din Codul audiovizualului.

De asemenea, în același context, moderatoarea a adus la cunoștința publicului informații potrivit cărora compania Pfizer ar face **"mutații în laborator pe virus ca să creeze noi vaccinuri,"** și că **"acest virus seamănă foarte bine cu un alt virus, care a fost manipulat la o universitate din America, apoi mutat în China și apoi iar mutat și tot așa."** concluzie determinată de difuzarea unui material video, filmat cu cameră ascunsă (sursa Project Veritas) în care un reporter al cărui chip nu se vede, poartă o discuție în limba engleză cu un bărbat (Jordan Walker - Pfizer) care a povestit ce face compania cu privire la virusul COVID-19: **"Explorăm modul în care virusul continuă să aibă mutații. Unul dintre lucrurile pe care le explorăm este de ce să nu facem noi mutațiile pentru a putea dezvolta preventiv noi vaccinuri? Așa că trebuie să facem asta. Totuși dacă vom face asta, există și un risc. După cum v-ați putea imagina, nimeni nu vrea să aibă o companie farmaceutică ce se ocupă cu mutații de viruși. Trebuie să ai un control pentru a te asigura că virusul pe care faci mutații nu va crea ceva care se va răspândi. Eu am suspiciuni în legătură cu modul în care a apărut în Wuhan, să fiu sincer..."**, **"Explorăm. Virusul continuă să aibă mutații, da? Unul dintre lucrurile pe care le cercetăm este de ce să nu creăm noi mutații astfel încât să putem crea în avans noi vaccinuri. După cum v-ați putea imagina, nimeni nu vrea să aibă o companie farmaceutică care se ocupă cu mutații de viruși. Să creăm noi variante de vaccinuri și lucruri de genul acesta."**, **"O parte din ceea ce vor să facă este să-și dea seama cum de există toate aceste noi variante de tulpini care apar pur și simplu. De ce să nu încerce să le creeze înainte ca ele să apară în mod natural și să poată dezvolta un vaccin pentru ele? De aceea se gândesc că dacă vor reuși să le controleze în laborator, vor găsi un nou determinant antigenic. Mai târziu, dacă va fi făcut public, veți avea deja un vaccin care să funcționeze."**, personaj care ulterior a afirmat că este un mincinos și că a mințit în privința explorării mutațiilor virusului COVID-19.

În urma acestui material, invitata Monica Pop a făcut comentarii potrivit cărora virusul **"e contrafăcut,"** că e **"un virus care dă în sistemul cardio-vascular, în sistemul neurologic, în sistemul renal, în sistemul digestiv, respirator, ș.a.m.d.,"** fără ca radiodifuzorul să prezinte dovezi în acest sens, discuțiile fiind canalizate într-o singură direcție, cea impusă de invitați și moderatoarea, nefiind însoțite și de un alt punct de vedere pentru ca acestea să fie echilibrate și imparțiale, fapt de natură să influențeze percepția publicului cu privire la aspectele discutate și să afecteze libera formare a opiniei acestuia,

astfel cum dispun prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și articolele 64 alin. (1) lit. b) și 67 din Codul audiovizualului.

De asemenea, membrii Consiliului consideră ca fiind foarte grave informațiile prezentate atât de către invitatul dr. Virgil Păunescu care a afirmat că cercetătorii chinezi de la Wuhan testează o **"armă biologică"** prin **"modificarea acestor viruși, a Coronaviruşilor pentru a infecta celule umane"**, **"de 10 ani cercetătorii americani se străduiesc să facă transmisibil acest Coronavirus la om,"**, **"practic virusul poate infecta orice fel de celulă și pe orice cale poate să intre și să ne infecteze."** **"În 2020 deja au apărut articole care sugerau că virusul este din laborator, are mutații care nu există în mod normal la viruși și nu există la Corona alte tulpini de Cooronaviruşi, și această mutație este suspectă în momentul de față, este de fapt un prion. Adică o structură proteică infecțioasă mult mai periculoasă decât virusul."**, **"Vaccinarea pare, și toată lumea l-a înjurat pe profesorul Montagnier când a zis, vaccinarea, care este o repetare de contaminare, o dată, de două ori, de trei ori, de patru ori, este mult mai periculoasă decât boala."**, cât și de către invitata dr. Oana Mihaela Secară care a precizat că **"vaccinul a fost creat pentru a face rău"**, **"scopul vaccinului anti Covid a fost acela de a crea leziuni populației și nu de a opri transmiterea, îmbolnăvirea, asta este exclus, dar nici măcar nu a fost scopul de a proteja persoanele sau grupele vulnerabile de o formă gravă de boală."**, **"Persoanele care au fost vaccinate anti Covid se vor confrunta, se pot confrunta cu acest tip de evoluție lentă. Adică leziunile să evolueze lent, la diferite nivele, pe diferite aparate și sisteme, și să ajungem într-un punct în care să constatăm că, iată, este o boală foarte gravă, ireversibilă, neurovegetativă sau de alt tip. Nu doar neurodegenerativă,... cei care au creat vaccinul, și acest lucru iarăși arată intenționalitatea de a face rău în marea masă de populație, au creat un produs care lovește, atacă în mod diferit, la fiecare persoană, dar atacă sistemul imunitar și atacă sistemul, și tot ce înseamnă partea cardiovasculară. Da, sistemul cardiovascular. Atacă vasele de sânge și atacă sistemul imunitar."**, **"Asta este crima perfectă. Pentru că în timp fiecare organism va reacționa diferit."**, **"tehnologia ARN mesager este un dezastru."**, **"tehnologia ARN mesager în prevenție, în vaccinuri, învață organismul să se auto atace, pe toate planurile."**, afirmații care, în opinia membrilor Consiliului necesitau prezentarea unei pluralități de opinii, având în vedere că informațiile au fost aduse la cunoștința publicului doar din perspectiva impusă de radiodifuzor, prin invitații emisiunii, aspect care a afectat libera formare a opiniilor publicului.

În același context, membrii Consiliului consideră că afirmațiile moderatoarei potrivit căroră **"În 2023, Ministerul Sănătății ne minte cu nerușinare, dincolo de faptul că nu ne spun nimic despre efectele secundare și reacțiile adverse, vin și ne spun în continuare că este posibil să oprească transmiterea."**, nu au fost corecte și obiective în sensul că nu a fost prezentat punctul de vedere al vreunui reprezentant al Ministerului Sănătății cu privire la afirmațiile făcute în acest sens.

Consiliul consideră că, în cadrul celor două ediții ale emisiunii analizate, afirmațiile susținute chiar de către moderatoare, care a profitat de apariția sa constantă în aceste emisiuni, nu au fost de natură să asigure o separare clară a opiniilor de fapte, aceasta dovedind clar o atitudine părtinitoare, nedemnă de un moderator care conduce discuțiile într-o emisiune televizată și care s-a coalizat cu invitații acesteia, în ce privește tema discutată, fapt de natură să afecteze dreptul publicului la informare corectă și imparțială, încălcându-se astfel prevederile art. 67 din Codul audiovizualului potrivit căroră în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

La analizarea acestor ediții ale emisiunii, Consiliul a avut în vedere și faptul că, libertatea de exprimare are ca scop principal asigurarea posibilității formării opiniei altor persoane prin expunerea propriilor idei și convingeri, în condițiile în care moderatorul este cel care conduce cu imparțialitate o dezbatere publică, fixează limitele discuțiilor în abordarea subiectelor

emisiunii, și constituie un reper, un lider de opinie în ce privește desfășurarea unei emisiuni televizate.

Consiliul consideră că, dat fiind domeniul în care își desfășoară activitatea, un prezentator/realizator/moderator de emisiuni, formator de opinii, trebuie să aibă o conduită de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează comunicarea audiovizuală și să-și exercite dreptul la liberă exprimare în mod imparțial și cu respectarea drepturilor celorlalți.

Per ansamblu, Consiliul a constatat că, informațiile aduse la cunoștința publicului în cadrul celor două ediții ale emisiunii analizate, prin titlurile afișate pe ecran, cât și prin afirmațiile/comentariile invitaților și ale moderatoarei au fost lipsite de obiectivitate, echilibru și corectitudine, multe dintre aceste informații s-au bazat pe aprecieri subiective, pe supoziții și concluzii personale care nu au confirmat corectitudinea și veridicitatea acestora, prin lipsa punctului de vedere opus, fapt ce reprezintă o nesocotire a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și 64 alin. (1) lit. b) și 67 din Codul audiovizualului.

Sub acest aspect, membrii Consiliului consideră că abordarea unor teme de interes major pentru public, în contextul dezbaterii acestui subiect cu privire la efectele secundare și reacțiile adverse ale vaccinului anti-COVID, trebuie făcută cu responsabilitate, în mod corect și obiectiv prin prezentarea unei pluralități de opinii care să contribuie în mod real la informarea corectă a publicului.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia *“dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept.”*

Curtea de la Strasbourg a statuat că exercitarea libertății de exprimare include obligații și responsabilități, a căror întindere depinde de situație, iar garanția oferită de art. 10 din Convenție este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună credință, cu respectarea deontologiei jurnalistice (*Radio France și alții c/Franței; Colombani și alții c/Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c/Norvegiei, Cumpănă și Mazăre c/Romaniei; Stângu și Scutelnicu c/României*).

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului și pentru faptul că radiodifuzorul a mai fost sancționat anterior cu 7 somații și 17 amenzi pentru încălcarea aceluiași prevederi legale, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă de 30.000 de lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a radiodifuzorului pentru încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare și ale articolelor 64 alin. (1) lit. b) și 67 din Decizia nr. 220/2013 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din aceeași lege.

În temeiul dispozițiilor art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) și art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. având licența audiovizuală nr. S-TV 303.4/17.01.2013, eliberată la 13.12.2022 și decizia de autorizare nr. 1927.2-1/31.05.2022, eliberată la 13.12.2022, pentru postul REALITATEA PLUS **se sancționează cu amendă în cuantum de 30.000 de lei** pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare și ale articolelor 64 alin. (1) lit. b) și 67 din Decizia nr. 220/2013 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune REALITATEA PLUS cu amendă de 30.000 lei, deoarece, în contextul discutării subiectului cu privire la efectele secundare și reacțiile adverse ale vaccinului anti-COVID, în timpul emisiunii *Culisele statului paralel* din 16 și 30 ianuarie 2023, informațiile aduse la cunoștința publicului nu au fost prezentate în mod corect, obiectiv și echilibrat pentru ca publicul să-și poată forma propria opinie cu privire la acest subiect, fapt de natură să contravină prevederilor art. 3 din Legea audiovizualului și art. 64 din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor invocate, radiodifuzorii au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor iar, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare trebuie să respecte principiul conform căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă și prezentată în mod imparțial.

Sancțiunea a fost aplicată și pentru faptul că în cadrul edițiilor menționate, moderatoarea nu a asigurat o separare clară a opiniilor de fapte, beneficiind de poziția sa constantă într-un mod care a contravenit exigențelor de asigurare a imparțialității prevăzute la art. 67 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu