

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA  
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
CF 4266189



Autoritate publică

autonomă

Tel.: +4 0213055356

Fax: +4 0213055354

[cna@cna.ro](mailto:cna@cna.ro)

[www.cna.ro](http://www.cna.ro)

Decizia nr. 308 din 30.09.2021 privind  
sanționarea cu amendă în cuantum de 10.000 lei a S.C. ANTENA TV GROUP S.A.  
BUCUREȘTI, Bd. Ficusului nr. 44A, et. 4A, zona 2, sector 1  
CUI RO 1599030

E-mail: [office@antengroup.ro](mailto:office@antengroup.ro);  
Fax: 021/ 203.02.45; 203.03.57; 208.74.97

- pentru postul de televiziune ANTENA 1  
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2;  
Bd. Mărăști nr. 65-67 Complex Exp. Romexpo, sector 1;  
Bd. Ion Mihalache nr. 174, Excelsior, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua 30 septembrie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizărilor înregistrate sub nr. 4221/12.05.2021 și 4966/28.05.2021 cu privire la edițiile din 12 și 27 mai 2021 ale emisiunii **Acces direct**, difuzate de postul de televiziune ANTENA 1.

Postul de televiziune ANTENA 1 aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.13/19.12.1995 și decizia de autorizare audiovizuală nr. 169.4-6/22.11.2016).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării unor secvențe din înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 17 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor din Legea audiovizualului:

Art. 39 (2) Difuzarea în serviciile de televiziune și de radiodifuziune a programelor care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor se poate face numai dacă, prin alegerea intervalului orar de difuzare, prin codare sau ca efect al altor sisteme de acces condiționat, se asigură faptul că minorii din zona de transmisie, în situații normale, nu pot auzi sau vedea emisiunile respective.

Conform art. 17 din Codul audiovizualului: (1) În intervalul orar 6,00-23,00 nu pot fi difuzate programe, altele decât producțiile audiovizuale de ficțiune și filmele documentare, care conțin descrieri, reconstituiri sau reprezentări ale unor omucideri/sinucideri, mutilări/automutilări sau tehnici criminale sau ale actelor de violență domestică ori ale violurilor sau promovarea practicilor oculte.

În fapt, postul de televiziune **Antena 1** a difuzat în direct, în data de **12.05.2021**, în intervalul orar **17:00-19:00**, o ediție a emisiunii **Acces direct**, moderată de Mirela Vaida. Genul programului: **news magazine**, cu semn de avertizare **AP: Următorul program poate fi vizionat de copiii în vârstă de până la 12 ani numai cu acordul sau împreună cu părinții ori familia. Programul poate conține: scene cu un puternic impact emoțional.**

**Invitați:**

- în ultima parte a ediției: în studio: Sorin Ovidiu Bălan; Adrian Cuculis (avocat). Prin intervenție video directă au intervenit: Mariana Lupu (femeia acuzată că și-ar fi ucis soțul); Marian Chiscan (fostul soț al Marianeii Lupu); Ștefana Cristea (mama Marianeii Lupu). Prin legătură telefonică directă a intervenit Alexandru (nepotul lui Meluță, bărbatul ucis).

**Subiectele** ediției: presupusa infidelitate a Alexandrei, aceasta fiind acuzată de iubitul său Robert că ar fi avut o relație intimă cu Rafaelo; (...); crima ce a avut loc în urmă cu cinci ani de zile în județul Brăila, Mariana Lupu fiind acuzată că și-ar fi ucis soțul, Meluță.

**Titluri** afișate pe ecran pe parcursul ediției, de exemplu: **RĂZBOI ÎN CULISE ÎNTRE RAFAELO ȘI ROBERT; (...) URMEAȘ: NOI PROBE GĂSITE! DOSARUL „MELUȚĂ” SE REDESCHIDE?; PROBE ZDROBITOARE! CE A GĂSIT ECHIPA ACCES DIRECT?; NOI PROBE AU FOST GĂSITE LA 5 ANI DE LA CRIMĂ!; ECHIPA ACCES DIRECT A GĂSIT NOI PROBE ÎN CURTE!; DOSARUL „MELUȚĂ” NAȘTE NOI CONTROVERSE!; ANCHETATORII NU AU LUAT TOATE PROBELE?; **DESCOPERIRE ȘOCANTĂ ÎN CURTEA GROAZEI; ECHIPA ACCES DIRECT A INTRAT ÎN CURTEA LUI MELUȚĂ!; IMAGINI APOCALIPTICE DIN CURTEA LUI MELUȚĂ!; CINE L-A OMORÂT ȘI TRANȘAT PE MELUȚĂ?; VECINII MORTULUI O SUSPECTEAZĂ PE MARIANA DE CRIMĂ; VECINII O ACUZĂ PE MARIANA DE OMOR! CE DOVEZI AU?; FOSTUL SOȚ AL MARIANEI, DEZVĂLUIRI TERIFIANTE!****

Redăm, spre exemplificare, fragmente din raporturile de monitorizare întocmit în baza sesizării primite cu privire la conținutul emisiunii:

”(...)

În ultima parte a ediției, s-a discutat despre crima ce a avut loc în urmă cu cinci ani de zile în județul Brăila, Mariana Lupu fiind acuzată că și-ar fi ucis soțul, Meluță.

La începutul dezbaterii subiectului, s-a difuzat următorul material video înregistrat cu: imagini din curtea unde au fost găsite părți din trupul bărbatului ucis, Meluță; fotografiile cu acesta; imagini video cu Mariana Lupu. În timpul prezentării materialului, în partea dreapta-jos a ecranului, a fost titrată avertizarea: **IMAGINI ȘI INFORMAȚII CARE POT AFECTA EMOȚIONAL TELESPECTATORII.** Imaginile nu au fost însoțite de avertizarea verbală.

**Sel. 13, rep. 01.08.58- 01.10.04, sel. 17-18**

Voce din off: **Ancheta în dosarul Meluță se adâncește, echipa „Acces direct” a pătruns în curtea unde au fost găsite rămășițele bărbatului omorât cu sânge rece.**

Bărbat: **Acolo a fost toaleta unde rudele lui Meluță au găsit hainele, au găsit telefonul lui, au găsit buletinul într-o jachetă. Părți din corpul lui Meluță au fost găsite de către rude și ulterior, de către anchetatori în acest grajd.**

Voce din off: **Echipa „Acces direct” a găsit în curtea groazei probe zdrobitoare pe care anchetatorii încă nu le-au ridicat. Lucrurile suspecte vor face lumină în dosarul celei mai odioase crime din ultimii ani. Femeia acuzată de moartea soțului răbufnește și face dezvăluiri cutremurătoare înainte să fie săltată de polițiști. Declarația Marianeii, imediat, la „Acces direct”.**

În cadrul ediției, a fost difuzat un alt material video înregistrat (din data de 22 octombrie 2018, dată menționată pe ecran) ce a conținut declarațiile vecinilor despre uciderea lui Meluță. Materialul a fost însoțit de avertizarea verbală: **vă avertizez că urmează informații care vă pot afecta emoțional** și avertizarea scrisă, titrată pe ecran: **IMAGINI ȘI INFORMAȚII CARE POT AFECTA EMOȚIONAL TELESPECTATORII.** De asemenea, s-au prezentat fotografiile cu Meluță (sursa: *arhivă personală*) singur și/sau alături de Mariana Lupu; imagini video din curtea unde au fost găsite părți din trupul lui Meluță; imagini video, ușor blurate, cu mențiunea **RECONSTITUIRE**, în care un bărbat a fost doborât la pământ de către o altă persoană, următorul cadru surprinzând o persoană care a târât un sac negru de unică folosință. Ulterior, se poate observa un bărbat care sapă în pământ.

**Sel. 14, rep. 01.22.52- 01.25.03, sel. 17-18**

Mirela Vaida: (...) **Hai să vedem ce spun vecinii, nu, ce spuneau vecinii, în urmă cu doi ani, despre crima care a avut loc în localitatea lor, însă vă avertizez că urmează informații care vă pot afecta emoțional.**

Femeie 1: **Marți, când a venit fata, a anunțat Poliția și a descoperit în WC, în WC a descoperit îmbrăcămintea lui, ce a declarat ea: că a fost îmbrăcat cu geacă, că a fost îmbrăcat cu cămașă, cu ce a fost îmbrăcat și le-a descoperit în WC. I-a găsit buletinul, i-a găsit telefonul în geacă, în WC-ul ăsta aici unde e săpat. Aici, în coșarele astea aicea, acolo i-a găsit picioarele. Picioarele, înfășurate într-un cearșaf și într-o pătură.**

(subtitrat pe ecran): **În pod, i-au găsit capul, într-un sac de unică folosință și înfășurat într-un pulover de-al lui.**

(...)

Reporter: **Nu ați bănuț nicio clipă că el e mort și îngropat acolo?**

Femeie 3: **Nu mi-am dat seama, eu mă uitam tot timpul aici, zic, să vedem dacă a venit pe acasă.**

Reporter: **Dar ea a mai trecut pe aici după ce s-a întâmplat?**

Femeie 3: **Nu.**

După difuzarea materialului, moderatoarea a afirmat în platou:

Mirela Vaida: **Lumea satului de acolo crede că Mariana este vinovată pentru moartea acestui bărbat și spune că nu ar fi acționat singură, ci că cu încă un complice, un bărbat probabil, care să-l fi putut căra pe Meluță și toate celelalte detalii, nu vi le mai dau acum.**

(...)

**Sel. 15, rep. 01.43.44- 01.46.08, sel. 17-18**

Mirela Vaida: (...) **Înainte de a vedea ce a declarat primul soț al Marianeii, vreau să fac o precizare și sigur că multă lume n-a prea înțeles, poate nici noi n-am înțeles foarte bine, dar e bine să știm. Nici astăzi, după cinci ani de la moartea lui Meluță, nu a fost găsit trupul lui și nici mâinile lui. Deci, au fost găsite doar picioarele, în zona grajdului și capul în pod, atât. Mai... din ce am înțeles de la colegii care au citit rechizitoriul și din toate cercetările care s-au făcut, picioarele au fost găsite la suprafață, adică nu foarte adânc îngropate în pământ, în zona grajdului. Iar în atâția ani, până l-au descoperit, dacă era să fie mort de atunci, îl putea găsi un câine, îl mânca careva. Nu mai spun că mirosul, la temperaturi înalte, știți și dumneavoastră cum se simte. Trece omul pe stradă, că ați văzut unde e ulița și unde-i casa. N-ai cum să nu simți miros, n-ai cum să nu vină un câine, o cioară, o... corb, ziceți ceva, ca să dea târcoale pe acolo. Și atunci, ne întrebăm, unde să fie restul de trup? Unde să fie trupul, unde să fie mâinile? Nici până astăzi nu s-au găsit, după cinci ani de zile. De ce plângi, Mariana?**

În timp ce moderatoarea a făcut aceste precizări, s-au prezentat imagini cu următoarele 4 obiecte așezate pe jos, în platou: o cutie din plastic în care erau așezate haine, iar deasupra era o foaie de hârtie pe care scria: **PROBA 1**; picioarele unui manechin, acoperite de material textil, iar deasupra era o foaie de hârtie pe care scria: **PROBA 2**; un sac de unică folosință al cărui conținut nu este vizibil complet, iar deasupra era o foaie de hârtie pe care scria: **PROBA 3**; trunchiul (îmbrăcat într-o cămașă) și mâinile unui manechin, iar deasupra era o foaie de hârtie pe care scria: **RESTUL TRUPULUI?** În partea dreapta-jos a ecranului a fost titrat (nu în mod permanent) textul: **ATENȚIE! INFORMAȚII CARE POT AFECTA EMOȚIONAL TELESPECTATORII.**

Mariana Lupu: **De ce aud și eu, de... Credeți că mi-e ușor, doamna Mirela, că toată lumea spune, că cică: vai, că nu știu ce. Dar, credeți că mie mi-e ușor să aflu că omul cu care am trăit a fost căsăpît în halul ăsta, ca pe un gândac, i-a luat un picior colo, unul colo sau cum Dumnezeu i s-au găsit. Unde e corpul? Nu s-a născut așa, s-a născut întreg, cum ne naștem toți, două mâini, două picioare și-un cap. Unde îi sunt restul? De ce și-au bătut joc? Măi, dacă ai avut ceva cu el...**

Sorin Ovidiu Bălan: **Doamna Mariana, pot să vă întreb și eu ceva?**

Mariana Lupu: **Da, domnul Sorin.**

Sorin Ovidiu Bălan: *Doamna Mariana, eu vă înțeleg durerea și vă înțeleg cât sunteți de tulburată. Am și discutat pe pauză, le-am explicat colegilor mei, eu fiind din Brăila de acolo, unele atitudini ale dumneavoastră care par anormale. Nu, la Brăila, la Lanurile, sunt foarte normale. Eu cred foarte tare în nevinovăția dumneavoastră și vă promit că mă și bat pentru asta până când...*

Mariana Lupu: *Sărut-mâna!*

Sorin Ovidiu Bălan: *Nu trebuie să-mi sărutați nicio mână că nu sunt popă.*

Mirela Vaida: *Hai să vedem... (...)*

**Sel. 16, rep. 01.47.30- 01.50.08, sel. 17-18**

Sorin Ovidiu Bălan: (...) **Domnul avocat, dacă îl omoară pe 16 sau pe 17, cum zice legista, de ce mai rămâne o lună de zile în casă, cu capul lui în pod?**

Adrian Cuculis: *O secundă, că nu... Asta-i o teză falsă. Nu, o secundă, Sorin.*

Sorin Ovidiu Bălan: *Ba da.*

Adrian Cuculis: *Păi, dar nu e așa.*

Sorin Ovidiu Bălan: *Dar răspundeți-mi la întrebare.*

Adrian Cuculis: *Păi, răspund imediat, dar că e o teză falsă așa cum pui tu problema și îți spun imediat și de ce. Uite și aici în platou sunt probele, da, pe care s-au bazat și anchetatorii. Capul lui a fost îngropat, inclusiv cu picioarele...*

Pe ecran, au fost difuzate din nou imagini cu cele 4 obiecte așezate pe jos, în platou, menționate anterior în cadrul raportului. În partea dreapta-jos a ecranului a fost titrat textul: **ATENȚIE! INFORMAȚII CARE POT AFECTA EMOȚIONAL TELESPECTATORII.**

Sorin Ovidiu Bălan: *După aia cineva l-a pus în pod.*

Adrian Cuculis: *Și ulterior a fost dezgropat și urcat în pod.*

Sorin Ovidiu Bălan: *Nu, stai, stai, ne legăm de cap. Nu, întrebarea era alta.*

Adrian Cuculis: *Păi, ai întrebat de cap.*

Sorin Ovidiu Bălan: *Nu, bine nu mai întreb de cap. De restul...*

Adrian Cuculis: *De ce a rămas. Deci, întrebarea e de ce a rămas în casă, nu?*

Sorin Ovidiu Bălan: *De ce femeia asta, care a trăit... deci, și-a părăsit copiii și a trăit cu acest Meluță și martorii spun că se iubeau, se mai pupau, se mai certau, cum fac iubiții. De ce mai rămâne ea o lună de zile în această casă a groazei și abia după aceea pleacă la părinți și nu pleacă din prima după ce l-a omorât?*

Adrian Cuculis: *Sunt mai multe ipoteze aici. Tu știi foarte bine că ai văzut rechizitoriul ce s-a reținut acolo.*

Sorin Ovidiu Bălan: *Rechizitoriul ăla e o mizerie.*

Adrian Cuculis: *Ok, bun. Să se asigure că, de fapt, nu vine nimeni acolo și nu descoperă cadavrul. Asta-i teza oficială. Teza neoficială poate fi împărțită în mai multe variante.*

(...)

**Sel. 17, rep. 01.56.12- 01.57.24, sel. 17-18**

Mirela Vaida: (...) **Dumneavoastră, că să vă întreb mai direct, o vedeți în stare pe Mariana să-l fi omorât pe Meluță?**

Alexandru: *Din greșeală, da, intenționat, poate.*

Mirela Vaida: *Cum?*

Alexandru: *Din greșeală, probabil...*

Mirela Vaida: *Păi, cum din greșeală să omori un om, că el e și tranșat?!*

Mariana Lupu: *Ce de minc....*

Alexandru: *Asta a fost ajutată.... Nu o văd în stare să tranșeze, a fost ajutată, a apelat la cineva.*

Mirela Vaida: *Dar cu ce scop, adică care să fie scopul? De ce să-l fi omorât pe Meluță?*

Alexandru: *Răzbunare.*

Mirela Vaida: *Răzbunare, de ce?*

Alexandru: *Pentru discuțiile care erau în casă, simțindu-se neputincioasă, a acționat bănuiesc în timp ce dormea.*

Mirela Vaida: **Și credeți că ea a mai locuit după aceea cu cadavrul încă vreo lună, două, până a părăsit acea casă?**

Alexandru: *Doamnă, după ce s-a întâmplat să dispară, doamna Mariana a venit și a dormit la noi, ne-a privit în ochi și ne-a mințit pe fiecare, rând pe rând, cu tărie de caracter și a susținut poveștile pe care le uita. Eu o cred în stare de așa ceva.*

Mariana Lupu: **Câte minciuni spune, mama mea** (neinteligibil).

Mirela Vaida: *Am înțeles, vă mulțumesc. Imediat. Mai avem foarte puțin timp. Iartă-mă, Sorin. Iată, la cadru s-a alăturat și mama Marianeii, Ștefana Cristea. (...)*

Pe parcursul discutării subiectului, pe ecran întreg sau splitat, s-au difuzat pe ecran imagini video din curtea unde au fost găsite părți din trupul lui Meluță, cu avertizarea scrisă: **ATENȚIE! INFORMAȚII CARE POT AFECTA EMOȚIONAL TELESPECTATORII.**

(...)

Potrivit raportului de monitorizare referitor la ediția din 27.05.2021 a emisiunii *Acces direct*, transmisă în direct, în intervalul orar 17:00 – 19:00, cu încadrarea AP și precizarea: *Următorul program poate fi vizionat de copiii în vârstă de până la 12 ani numai cu acordul sau împreună cu părinții ori familia. Programul poate conține scene cu un puternic impact emoțional.*

„(...) Titlurile ediției: *Artista, reședință de peste un milion de euro! Un mare politician i-a bătut tatăl?/Crimă sau accident? Declarația soțului e suspectă!*

(...)

Participanți la emisiune, pe durata discutării cazului morții mezzosopranei Maria Măcsim Nicoară: Mirela Vaida, moderator; Adrian Velea, jurnalist; Elena Hereș- sora mezzosopranei; Mihaela Brooks- profiler FBI, Dragoș Savin, jurnalist Bună ziua, Iași.

Titluri afișate pe ecran: *Apelul medic-polițist, sub semnul întrebării!/Crimă sau accident? Declarația soțului e suspectă!/Declarații diferite! Ce ascunde soțul artistei?/Poliția răspunde! Au fost sau nu la casa soților?/Soțul s-a schimbat total la apariția procurorilor?/Soțul crede că soprana a căzut pe covor?/Mărturia soțului în fața jurnaliștilor, bombă!/Mihaela Brooks, ipoteză șocantă în anchetă!/Mihaela Brooks analizează problemele din casă!*

(....)

(sel.1, 00:05) Mirela Vaida: *Cazul morții mezzosopranei încă ne dă fiori, zi de zi, pentru că apar noi și noi declarații. Colegii mei au descoperit declarația pe care soțul pianist le-a dat-o jurnaliștilor, după ce artista a ajuns la spital. Vă spun doar că această mărturie dă totul peste cap. Înainte să difuzăm mărturia absolut cutremurătoare a soțului, redăm câteva pasaje cu explicații ale apelului cadrului medical la poliție, apoi ne întoarcem. Atenție, însă, urmează informații care vă pot afecta emoțional. Avertismentul a fost postat și pe durata difuzării materialului.*

Titlu: *Apel medic - polițist, sub semnul întrebării!*

(sel.1, 00:40) Voce din off: *O nouă înregistrare a pus ieri opinia publică pe jar. Este vorba despre un cadru medical care a sunat la poliție să le atragă atenția oamenilor legii despre situația în care a fost găsită artista.*

Precizare: Pe durata difuzării acestei convorbiri, nu sunt menționați textual participanții la discuție, astfel încât nu se distinge totdeauna cine este autorul afirmațiilor, cadrul medical sau polițistul. Vocile celor două persoane sunt modificate și nu se comunică numele lor.

Cadru medical: *Bună dimineața. Poliția?*

Polițist: *Da, spuneți, vă rog!*

Cadru medical: *În legătură cu cazul acesta, de la Aroneanu, am înțeles că ați vorbit și dumneavoastră. A căzut de pe scări, pacienta a fost găsită inconștientă. Au intubat-o, au dus-o la spitalul Neuro. Cică e de seară așa. Prin casă, peste tot, era vomat. Și pe scări, și pe ... Am înțeles că ea lucra ... locuia cu soțul, dar n-a sunat de seară, deloc. E cam ciudat cumva și de asta ... Mi-au transmis ei să vă sunăm, să vă explicăm situația, că totuși ... de ce nu a sunat de seară? Ea de seară stă așa, inconștientă.*

Polițist: *Am înțeles.*

(Sel.1, 01:30) Voce din off: *Colegii ambulanțieri care au ajuns la fața locului în dimineața fatidică, au avut câteva suspiciuni. Nu au pierdut timpul și și-au anunțat șefii.*

**Polițistul care era la celălalt capăt al firului a scos la iveală o informație despre care nimeni nu știa nimic.**

Cadru medical: *De ce nu a sunat el (n.r. soțul mezzosopranei) de aseară? Cine știe ce o fi fost acolo.*

**Polițist: O să informez și colegii. Știam despre asta de la cealaltă patrulă care a fost (n.r. acasă la mezzosoprană).**

Cadru medical: *Am înțeles.*

**Polițist: Pe la ora 11 noaptea, 23.54, ceva de genul acesta?**

Cadru medical: *A, au mai fost o dată?*

**Polițist: A fost preluat ... Da, colegii cunosc speța, dar o să-i informez din nou.**

**Voce din off: Polițistul a spus că știa de caz de la cealaltă patrulă care ar fi fost acolo la ora 23:54, o oră spusă cu precizie, semn că undeva a fost consemnată ora respectivă. Mai mult decât atât, polițistul a specificat clar că nu era vorba de un echipaj trimis în ziua apelului la 112, ci de o patrulă.**

**Se reia afirmația polițistului: Știam de asta de la cealaltă patrulă ...**

Voce din off: *Revenind cu analiza și ne oprim din nou la un detaliu important.*

Polițist: *Pe la ora 11 noaptea, 23:54, ceva de genul acesta?*

Cadru medical: *A, au mai fost o dată?*

Voce din off: *Cadrul medical a rămas uimit și a întrebat "A, au mai fost o dată?", semn că și el a înțeles la fel. Foarte interesantă este ora, iar aici difuzăm o parte din mărturia soțului.*

(Sel.1, 02:50) Se difuzează o înregistrare, fără să se menționeze sursa materialului, data la care s-au făcut declarațiile) cu soțul mezzosopranei, în care acesta are vocea modificată, cu spatele la camera de filmat și declară: *Am dormit și, cred că în jurul orei 23:00, m-am trezit din cauza unui zgomot ce provenea din hol. Am ieșit din cameră, iar pe hol am văzut-o pe soția mea căzută pe partea stângă, pe covor, cu capul spre ușa de la baie și picioarele spre scările interioare.*

**Voce din off: Dacă în jurul orei 23:00 soțul a susținut că a auzit zgomotul, ce a făcut patrula de poliție la ora 23:54? Dacă soțul a spus adevărul legat de oră, înseamnă că la momentul acela, Maria Macsim Nicoară agoniza la baza scărilor. Neliniștea cadrului medical care sună la poliție, continuă.**

Cadru medical: *Să se intereseze că nu se știe ce și cum, că e cam ciudat, totuși ... Cu soțul (n.r. în casă) și nu sună. Da, Nicoară Maria Maxim. Da, da, da.*

Polițist: *Îi informez pe colegi și să mai facă niște verificări la fața locului.*

Voce din off: *Azi, difuzăm declarația pianistului dată în fața jurnaliștilor de la publicația Bună ziua, Iași.*

(Sel.1, 03:48) Soț, fără a i se arăta înfățișarea și cu vocea modificată: *Bănuiala mea este că, dacă cădea pe scări, furea se spargea automat.*

**Voce din off: Culmea, mărturia soțului, dată în aceeași zi, dar înaintea vizitei procurorilor la fața locului este diferită de cea oferită anchetatorilor ulterior. Este un mister pe care încercăm să-l deslușim azi, când vom difuza întreaga mărturie șocantă.**

(sel.1. 04:35) Mirela Vaida: *A fost o discuție ieri și iată că tot nu am reușit să ajungem la final cu toate ipotezele care se pot crea în urma acelei declarații telefonice între cadrul medical de pe ambulanță și polițist. A fost sau nu a fost patrula la miezul nopții? Și dacă da, doamna Mihalea Brooks, că nu am mai apucat ieri, de ce nu s-a consemnat nimic? Și dacă nu, n-a fost, de ce a spus polițistul că știau colegii despre această situație.*

**Mihaela Brooks: Pentru mine, la fel ca și pentru toată lumea, ora 23:54, o oră exactă, înseamnă că ceva a fost consemnat undeva. Nu cunosc programul patrulelor în acea zonă, dar, din câte am înțeles, fiind perioada aceea de COVID se făceau patrule ca lumea să fie în interior și, mai mult ca sigur, a auzit ceva. Opinia mea personală, nu profesională pentru că nu am alte dovezi, este că o echipă de patrulă a fost acolo sau a fost informată și nu a luat măsuri. Nu știm ce le-a spus soțul, dar bănuiesc că, în orice caz, i-a asigurat că totul este în regulă. Ce este foarte interesant, este faptul că, pe lângă nota aceea pe care poliția a prezentat-o procuraturii, că el este cunoscut ca fiind un om violent, mai există un referat din partea Poliției Judiciare Iași, în care la fel, se precizează acest lucru și că Maria a fost abuzată**

fizic și verbal de soțul ei. Deci, se știa că are un astfel de comportament și a întrunit astfel toate criteriile ca să înceapă o investigație pentru tentativă de omor.

(Sel.1. 06:40) Mirela Vaida: *Totuși, de unde știa poliția că acest bărbat este cunoscut ca fiind un bărbat violent, dacă nu apar în rapoartele poliției de până acum, nici măcar o plângere sau o consemnare, că o fi fost la fața locului sau că ea o fi depus o plângere penală împotriva lui sau că după aia și-o fi retras-o că s-au împăcat, adică, cum poate poliția să spună de un om că e violent, dacă n-au fost o succesiune de episoade înainte prin care poliția să înțeleagă că au fost: agresiune verbală, fizică și să aibă date certe pentru treaba asta.*

Mihaela Brooks: *Referatul poliției menționează efectiv prietenii lui Mary și vecinii. Deci, până pe 12 mai, polițiștii au stat de vorbă și cu vecinii și cu prietenii lui Mary și toți le-au confirmat acest lucru.*

Mirela Vaida: *Bun, aș vrea acum să ascultați ce a avut de spus purtătorul de cuvânt al Poliției Iași, despre acest eveniment. A fost sau nu patrulă în acea noapte, în noaptea nefericitului eveniment, de la care i s-a și tras moartea mezzosopranei.*

**(Sel.1 07:48) Voce din off: Echipa Acces direct a solicitat un punct de vedere oficial Inspectoratului de Poliție Iași.**

**Întrebările adresate au fost: Ce patrulă a fost în seara de 09.05.2020, ora 23:54 la casa familiei Nicoară sau dacă a fost pe strada cu domiciliul soților Nicoară; Ce s-a constatat, dacă a existat vreo agresiune, ceartă sau vreo victimă și de ce au mers polițiștii acolo.**

**Este prezentat și răspunsul poliției: În data de 09.05.2021, Inspectoratul de Poliție Iași nu a fost sesizat cu privire la nici un eveniment produs la adresa menționată. Pe data zilei de 10 mai 2020, în jurul orei 07:15, Secția nr. 1 Poliție Rurală Iași a fost sesizată prin 112 cu privire la faptul că o persoană s-a autoaccidentat la domiciliul său din comuna Aroneanu. Poliția mai precizează că a fost întocmit un dosar penal în acest caz.**

(...)

**Mirela Vaida: ... Deci, neexistând vreo sesizare și probabil nu că s-a deplasat nici o patrulă, nici așa, de bunăvoie. Nu s-a deplasat ... ce să înțelegem? În lipsa unei ... nu a fost nicio sesizare și nu s-a deplasat nici altfel.**

**Adrian Velea: E un răspuns ambiguu, totuși ...**

**(Sel.1, 13:30) Dragoș Savin, jurnalist Bună ziua, Iași, afirmă că el personal nu a vorbit cu soțul Mariei Nicoară, dar au vorbit colegii lui și consideră că declarațiile soțului pot fi considerate halucinante.** Jurnalistul redă o declarație a soțului Nicoară cum că el a auzit direct când a căzut soția lui, dar nu a văzut, că dormea.

Dragoș Savin: *Eu nu vreau să acuz pe nimeni, dar o persoană care doarme, cum poate auzi? E o întrebare oarecum retorică la care ar trebui să răspundă dumnealui.*

(Sel.1, 14:25) Adrian Velea: *Eu aș vrea să te întreb Dragoș, dacă îmi permiți, ... când a fost luată această declarație a soțului.*

Dragoș Savin: *Dacă nu mă înșel, declarația a fost luată pe data de 12 mai ...*

Adrian Velea: *Și știi cumva, înainte de vizita procurorilor la adresă sau după?*

Dragoș Savin: *E o întâmplare să zis așa tragi-comică, în timp ce colegul meu vorbea cu domnul Nicoară la telefon, discuția s-a terminat brusc după câteva minute bune de convorbire și domnul Nicoară a precizat că nu mai poate vorbi pentru că polițiștii au ajuns la el la poartă ...*

Adrian Velea: *Deci, asta înseamnă că colegul tău care a stat de vorbă cu el și i-a luat acele declarații pe care voi ulterior le-ați publicat a doua zi, colegul tău a vorbit cu el înainte de vizita procurorilor la adresă.*

Dragoș Savin: *Înainte cu câteva minute. Discuția s-a terminat în momentul în care anchetatorii au ajuns la poartă.*

**(Sel.1, 15:30) Adrian Velea: Și repetăm cumva încă o dată telespectatorilor că procurorii au ajuns la 2 zile distanță de la tragicul eveniment, 2 zile în care hainele mezzosopranei au ajuns la mașina de spălat, în care probe de pe pereți au fost șterse, dar, cel mai important, asta voiam, să specifici tu, pentru că voi ați publicat acest articol și aceste declarații, când a avut loc această discuție și o să vedem și de ce, imediat.**

(Sel.1, 16:00) Mirela Vaida anunță că se va difuza declarația soțului, dată pe 12 mai 2020 pentru o publicație din Iași, cu privire la ce i s-ar fi întâmplat mezzosopranei și precizează Vă

avertizez că urmează informații care vă pot afecta emoțional. Textul cu avertismentul a fost titrat și pe ecran pe durata difuzării materialului. Înregistrarea cu declarațiile soțului Nicoară precizează textual și sursa: BZI, 12 mai 2020.

(...)

**(Sel.1, 19:35) Mirela Vaida: "Eram acolo, dar nu am văzut, că dormeam, nu a căzut pe scări" ...**

Adrian Velea: Ce spunea Dragoș mai devreme, "am auzit în mod direct", adică nu a auzit, dar a auzit.

Mirela Vaida: "Am auzit în mod direct, dar nu eram acolo că dormeam". Bun, pe de altă parte, farfuria pe care ea o ținea în mână nu era spartă, era intactă. ... Asta înseamnă că ea nu a căzut pe scări. Dar dacă nu a căzut pe scări, cum a auzit el în somn acea bubuitură, că cădea pe covor din picioare, nu e ca atunci când îți cade un corp de 1 metru 70, rostogolindu-se pe fiecare treaptă de la etajul 1. Nici măcar farfuria nu s-a spart, adică ...

Adrian Velea: Dacă e să credem ceea ce spune el și până la urmă trebuie să luăm în considerare ceea ce spune și soțul pentru că este un dosar clasat de omor, ei bine, soțul spune treaba asta, că a auzit un zgomot. Dacă a auzit acel zgomot, este posibil pentru că, lângă treptele respective sunt cumva la 2, 3 metri de camera lui, de dormitorul lui. Ce mi-a atras mie atenția este că, la începutul acestor declarații le spune jurnaliștilor că el nu este gelos, că nu este nimic între ei, că ei nu au fost violenți unul cu celălalt, adică se creionează un portret așa de frumos de familie, după care ajungem la momentul în care își pune doamna mezzosoprană, își pune mâncarea la cuptorul cu microunde și și-a încălzit domnule, chestia aia, să se ducă în camera ei, sus și să mănânce singură și eu să mănânc singur în dormitorul meu să dorm. Deci, te tablou frumos de familie ...

Mirela Vaida: Bun, asta știm că nu mai era, adică au spus-o toți cei care-i cunoșteau.

Adrian Velea: Și atunci, de ce au vrut să pozeze? Asta e întrebarea. Într-o familie fericită, într-o familie în care nu existau conflicte.

Mirela Vaida: Pentru că mulți fac asta, pentru că foarte mulți fac asta, pentru că au de apărut imagine, onoare, dar ce spune lumea. ...

**(Sel.1, 21:45) Adrian Velea: Eu cred altceva, legat de tabloul idealic al familiei. ... Familiei nu li s-au dat date certe, în momentul în care ea a fost dusă la spital, familiei li s-a spus, se fac niște investigații. Deci, trebuia să treacă timp, trebuia să treacă timp ca poliția să fie alertată cât mai târziu, ca poliția omoruri să fie alertată cât mai târziu și uite că a fost alertată târziu,, la două zile distanță.**

Mirela Vaida: Noi facem presupuneri aici.

Adrian Velea: Sunt presupuneri, evident.

Sunt analizate declarațiile soțului Nicoară cu privire la accidentul soției sale.

(Sel.2, 00:40) Mirela Vaida: Deci, dacă ai farfuria intactă și nu ai căzut, cum te-ai ales cu atâtea echimoze, cu atâtea fracturi, cu atâtea hemoragii, cu atâtea și atâtea probleme care ți-au cauzat imediat starea de comă? ... Dragoș, care e părerea ta?

Dragoș Savin: Ce aș vrea să precizez este faptul că în declarația pe care domnul Nicoară ne-a dat-o nouă ziariștilor, a fost oarecum dată din pripă, omul avea emoții, era oarecum constrâns, el nu mai dăduse nicio declarație până atunci, nici măcar în fața anchetatorilor ... Părerea mea este că Nicoară avea sufletul plin, era emoționat, căuta cumva soluții și explicații, dar nu avea temele bine făcute. Declarația pe care el a dat-o, dacă o urmărești de la cap până la coadă, cu siguranță are derapaje. Nu există o cursivitate în ea, nu există informații care s-ar putea lega cu ușurință, totul este cumva destul de copilăresc așa spune, își dă cu părerea, spune că în familia lui nu a existat probleme, că nu este gelos, că nu s-au certat. Și, pe urmă, declarațiile pe care el le dă la poliție sunt cu totul altele. Acum știm cu toții că declarațiile se schimbă chiar și în fața unui procuror, cu siguranță le-ar schimba și în fața noastră a jurnaliștilor, nu asta este problema, problema, din punctul meu de vedere este că, cum ați spus și voi la început, cu siguranță, aceste aspecte, punctate de noi la vremea aceea, ar putea întoarce toată ancheta pe dos și nemulțumirea mea, să spun așa, ar fi că anchetatorii, mă refer aici poate la procurori, nu s-au uitat și în presă, să vadă. Adică, orice om ar fi citit articolul redactat de noi și ar fi analizat declarațiile date de Nicoară după câteva luni poate, și-ar fi



**dat seama că acum declarațiile pe care le-a dat el sunt mult mai bine puse la punct și mult mai detaliate față de ce ne-a spus nouă și mai ales chestiunea asta în care el spune că nu crede că a căzut pe scări și știm cu toții că au fost găsite urme de sânge prin casă. Cum a ajuns sângele acolo? Eu nu vreau să acuz pe nimeni, nu asta este meseria mea, nu vreau să lansez nici un fel de acuzații, doar că la aceste întrebări chiar ar trebui să răspundă cineva. Adică vezi sânge pe întreprător, pe perete, peste tot și tu zici că nu crezi că a căzut pe scări, atunci, ce a pățit?**

**Mirela Vaida: Aceste neconcordanțe între declarații, date una în dimineața acelei zile și după aceea alta dată polițiștilor, sigur că ne duc la tot felul de întrebări.**

**(Sel.2, 04:15) Mirela Vaida: Doamna Brooks, care credeți că a fost cea mai aproape de adevăr, cea mai sinceră și mai nepregătită declarație, cea pe care a dat-o în dimineața acelei zile presei, soțul pianist, sau cea pe care a dat-o ulterior în fața polițiștilor.**

Adrian Velea: Când era avocatul lângă el, trebuie să menționăm.

Mihaela Brooks: Ambele declarații sunt declarații la cum și-a imaginat el că ea a căzut pe scări. Pentru că una este când tu ești martor la ceva sau știi anumite lucruri și una când tu îți imaginezi că s-a întâmplat așa sau vrei să induci în eroare că s-a întâmplat așa. Și dacă îmi permițeți, apropo de declarațiile lui, nu numai că se contrazice de la cea din presă cu cea din fața procuraturii, dată ziaristilor, menționează și îmi permițeți să citez foarte repede, deci în dimineața de 10 când el a fost la spital, s-a întors, a venit poliția la el acasă, "le-am arătat unde a căzut, am găsit și niște urme de vomă pe perete la etajul unu. Înainte de a cădea pe scări, cred că a vomitat." Deci, vă dați seama că el ne-a declarat nouă că poliția a fost pe data de 10 acolo ...

Adrian Velea: Poliția de la omoruri, poliția.

Mihaela Brooks: Poliția, nu știm care poliție, nu știm ce s-a consemnat, pentru că el nu ștersese urmele. Deci, la dosar nu există absolut nimic care să ne arate că poliția a fost prezentă pe data de 10 acasă, ce au observat, ce au consemnat și în același timp, când el spune că "am găsit și urme de vomă pe perete la etajul unu", deci vrea să ne inducă ideea că i s-a făcut rău, **criminaliștii la fața locului nu au făcut absolut nicio fotografie la etajul unu, nu există nimic la dosar cu așa ceva. Deci, încă o dovadă a neprofesionalismului lor și încă un motiv pentru care noi acum facem, ca să spunem așa o anchetă în mass-media. Pentru că la dosar așa ceva nu există. Și el efectiv, aici bănuiesc că a spus adevărul, încercând să ne spună că de fapt poliția a fost la fața locului. Și dacă a mințit, aici ne arată și mai mult ce fel de persoană este și cum poți să crezi, indiferent ce a declarat în declarațiile în fața procurorilor.**

(Sel.2, 06:50) Mirela Vaida stă de vorbă cu sora mezzosopranei: Elena, cum ți se par cele 2 declarații, și mai ales, importantă e acea farfurie care în nici un caz nu ar fi rămas, era prima care se spărgea dacă ar fi fost vorba despre o căzătură chiar și de pe penultima treaptă a scării. Nu avea cum, dacă tu cazi, farfuria pe gresia aceea pe care am văzut-o, chiar să rămână intactă. Cum ți se par cele două declarații?

Elena Hereș: Îmi este foarte greu să apreciez. Îmi amintesc foarte clar ceea ce mi-a povestit cumnatul, el mi-a povestit în ziua respectivă, în dimineața respectivă când a venit să ne anunțe de internarea surorii mele. Ne-a zis că i s-a făcut rău Marinelei, de fapt crede că a făcut un puseu de tensiune, că avea o farfurie cu saltă în mână și chiar a spus așa cu reproș că i-a spus de atâtea ori să nu mai mănânce seara. **Nu știu, sunt și minciuni strecurate în ambele declarații, după părerea mea.**

Adrian Velea: V-a spus cumva același lucru pe care l-a spus și jurnaliștilor, cum că e posibil să nu fi căzut pe scări?

Elena Hereș: Nu, nu, mi-a zis că a căzut pe scări. A făcut un puseu de tensiune, a vomat și a căzut pe scări și cu farfuria, deci cu farfuria în mână.

Adrian Velea: Asta se întâmplă pe data de 10, deci pe data de 10, dumneavoastră ați auzit din gura soțului surorii dumneavoastră că a căzut sora pe scări. Ei bine, pe data de 12, înainte de venirea procurorilor acasă, să cerceteze, el le spune jurnaliștilor că nu crede că a căzut pe blestematele alea de scări, ci crede că a căzut la baza scărilor, pentru că nu avea cum să cadă pe scări, că se spărgea farfuria.

Mirela Vaida: *Păi și atâtea echimoze și atâtea vânătăi și atâtea hemoragii și stare de comă, de la ce să vină? Urme de sânge.*

Adrian: *Cred că avem și noi imaginile puse la dispoziție de Mihaela Brooks. Chiar în primele zile, săptămâna trecută, când am discutat despre acest caz și, Mihaela, ce fracturi erau, erau multe fracturi, fracturi la coaste.*

Mirela Vaida: *O rugăm pe Mihaela Brooks să ne răspundă imediat. ...*

**(Sel.3, 00:00) Mirela Vaida: Doamna Brooks, spuneți-ne pe scurt, fracturile pe care le avea mezzosoprana și dacă ar fi putut să cadă doar la baza scării și să aibă aceste fracturi.**

Mihaela Brooks: *Dacă cineva cade la baza scării, indiferent care este motivul, vă dați seama că loviturile sunt unilaterale, pe o singură parte, nu avea cum să fie stânga, dreapta, fracturi craniene, fracturi de coaste, fracturi de bazin, fracturi de coloană în zona cervicală. Deci este imposibil. Doar dacă ești titirez, scuzați-mi expresia, dar aceasta este singura explicație, dacă e să o luăm așa, când cazi de pe ultima treaptă. **Deci, nu, nu a fost nicio cădere pe scări și nu mai spun de echimoze, de vânătăile pe care cineva le are la o astfel de cădere și pe care aici le putem numi urme lipsă, ca să spun, circumstanțe negative. Deci, total, nu există o cădere pe scări. Nici nu a fost împinsă, au fost alte urme de violență acolo și acestea le vom dovedi cu experti, în tribunal.***

(Sel.3, 01:15) Mirela Vaida: *Haideți să vedem ce ipoteze ar merita marcate în acest moment al discuției noastre.*

Sunt postate pe ecran și interpretate de către Mihaela Brooks două fotografii de la locul accidentului. O fotografie arată treptele de jos de la scara interioară, având marcaje de la anchetă și indicarea unei zone cu precizarea "urme biologice". Cealaltă fotografie prezintă un detaliu al zonei de la baza scării, pe care sunt încercuite câteva urme. Pe fotografiile se menționează sursa: *Mihaela Brooks*.

Mihaela Brooks: *Dacă vă uitați, deci, markerul numărul 6 este treapta a treia. Avem urme pe perete care au fost până pe treapta unu. Deci, presupunând că a căzut de la treapta a doua, cum îți explici că tu cazi, indiferent pe ce parte, stânga, dreapta, față, spate, să ai urme biologice, le-am marcat și pe covor în două locuri, pe pragul de la baie, în baie, lângă treapta unu avem și în stânga și în dreapta, cum poți tu să cazi? Și cum a precizat de două ori, cazi pe covor, unde ea a sângerat, cum tu poți să cazi acolo, o singură dată, de la o asemenea înălțime, să ai asemenea fracturi? Și urmele biologice încă nu le-am marcat pe toate. Deci, cum vă explicați cea de la markerul doi, cea de la markerul trei și e și pe covor?*

(Sel.3, 02:18) Mihaela Brooks continuă, pe ecran se afișează o fotografie cu o bucată de covor încercuită și cu o pată care iese de sub covor, de asemenea încercuită. **O altă urmă biologică am încercuit-o pe marginea covorului care nici măcar nu a fost consemnată, nici nu s-a ridicat covorul. Deci, îmi pare rău, cei de la Procuratură nu au făcut o anchetă profesională, nu s-au fotografiat absolut toate urmele, nu s-au ridicat, s-au și compromis probele care au fost la dosar.**

Adrian Velea: *Deci acolo pe covor ar fi o pată de sânge, iar ce vedem subliniat de tine Mihaela, este în spatele covorului și se pare că s-ar fi îmbibat și s-ar fi scurs cumva prin spatele covorului pe parchet.*

Mihaela Brooks: *... neinteligibil ...*

Adrian Velea: *În cât timp, cât timp a stat artista căzută sau cât ar fi putut să stea ca să se îmbibe acel covor pentru că el spune că a auzit zgomotul și a mers imediat acolo. Evident, ne imaginăm că a ridicat-o și a dus-o în pat, adică nu cred că lăsa pe cineva să zacă acolo, mai ales că el a zis că nu a sunat la 112 că a crezut că nu e necesar. Se postează alte două fotografii, cu sursa Mihaela Brooks. În una din ele se înfățișează o zonă de pe pielea unui corp uman, cu câteva încercuiri și marcaje, iar în cealaltă, petele de pe materialul unei încălțări.*

Mihaela Brooks: *A auzit zgomotul, s-a dus imediat ... neinteligibil ... (...)*

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării unor secvențe din înregistrările emisiunilor "Acces direct" din zilele de 12 și 27 mai 2021, ce au făcut obiectul sesizărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile legale privind asigurarea protecției minorului în cadrul serviciilor de programe audiovizuale.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul unui program difuzat în intervalul orar 17.00-19.00 ca unul de tip "newsmagazin", un "*program ce poate fi vizionat de copiii în vârstă de până la 12 ani numai cu acordul sau împreună cu părinții ori familia. Programul poate conține: scene cu un puternic impact emoțional.*", radiodifuzorul a înțeles să prezinte subiecte referitoare la moartea violentă a unor persoane, (***CINE L-A OMORÂT ȘI TRANȘAT PE MELUȚĂ?; crimă odioasă; Crimă sau accident? Declarația soțului e suspectă!***) cu acreditarea ipotezei că membri ai familiei sunt autori ai actelor de violență prezentate în descrieri, reconstituiri și detalii sau efecte ale violenței, un astfel de conținut fiind de natură să afecteze psihic și moral minorii care, dată fiind ora de difuzare a programului și încadrarea producției audiovizuale făcute de radiodifuzor au avut acces la vizionarea acestui program.

Raportat la conținutul prezentat, situația în care radiodifuzorul a adus la cunoștință publicului că "***Programul poate conține scene cu un puternic impact emoțional***" sau că a afișat pe ecran, pe parcursul emisiunii avertizarea "***ATENȚIE! INFORMAȚII CARE POT AFECTA EMOȚIONAL TELESPECTATORII.***" nu este de natură să asigure protecția minorilor față de conținutul șocant, violent la care a fost expus și nici nu constituie o corectă informare a telespectatorilor adulți referitor la conținutul a cărei vizionare o permit minorilor.

Or, prevederile art. 17 din Codul audiovizualului, regăsite în capitolul II *Clasificarea programelor audiovizuale în vederea protecției minorilor*, interzic difuzarea, în intervalul orar 6,00-23,00, a programelor care conțin descrieri, reconstituiri sau reprezentări ale unor omucideri/sinucideri, mutilări/automutilări sau tehnici criminale sau ale actelor de violență domestică, excepție făcând producțiile audiovizuale de ficțiune și filmele documentare.

De asemenea, Legea audiovizualului, prevede la art. 39 alin. (2) că difuzarea în serviciile de televiziune a programelor care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor se poate face numai dacă, prin alegerea intervalului orar de difuzare, prin codare sau ca efect al altor sisteme de acces condiționat, se asigură faptul că minorii din zona de transmisie, în situații normale, nu pot auzi sau vedea emisiunile respective.

Pentru considerentele expuse, având în vedere încălcarea dispozițiilor legale privind protecția minorilor, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amenda în cuantum de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 90 alin. (1) lit. g) și (2) și 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

## DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.13/19.12.1995 și decizia de autorizare audiovizuală nr. 169.4-6/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 1) se sancționează cu amenda în cuantum de 10.000 lei, pentru încălcarea prevederilor art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 17 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul ANTENA 1, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă în cuantum de 10.000 lei postul ANTENA 1 deoarece, în cadrul edițiilor din 12 și 27 mai 2021 ale emisiunii ”Acces direct”, au fost prezentate detalii, descrieri și reconstituiri ale unor fapte violente, de natură să prejudicieze dezvoltarea psihică și morală a minorilor, care raportat la intervalul orar de difuzare a edițiilor emisiunii, respectiv 17.00-19.00, au avut acces la vizionarea acestora, fiind încălcate prevederile art. 39 din Legea audiovizualului și art. 17 din Codul audiovizualului .

Conform prevederilor legale, difuzarea în serviciile de televiziune a programelor care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor se poate face numai dacă, prin alegerea intervalului orar de difuzare, prin codare sau ca efect al altor sisteme de acces condiționat, se asigură faptul că minorii din zona de transmisie, în situații normale, nu pot auzi sau vedea emisiunile respective.

Potrivit dispozițiilor din Codul audiovizualului, în intervalul orar 6,00-23,00 nu pot fi difuzate programe, altele decât producțiile audiovizuale de ficțiune și filmele documentare, care conțin descrieri, reconstituiri sau reprezentări ale unor omucideri/sinucideri, mutilări/automutilări sau tehnici criminale sau ale actelor de violență domestică ori ale violurilor sau promovarea practicilor oculte.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit,  
Serviciul Juridic,  
Reglementări și Relații Europene  
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu