

Decizia nr. 336 din 04.04.2019
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.,
PLOIEȘTI, Str. Democrației nr. 28A, spațiul de lucru nr. 2,
Construcția C1, parter, jud. PRAHOVA
CUI: 14954665 Fax: 0378.603.160

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV
București, Piața Presei Libere nr. 1, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 04 aprilie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a supus la vot și a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L., după ce, în ședința 02 aprilie 2019, a audiat reprezentantul radiodifuzorului, a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, și a vizionat înregistrările, întocmite în baza sesizărilor nr. 970/04.02.2019 pentru emisiunea „România exclusiv” din 02.02.2019, nr. 1153/07.02.2019 și 1322/13.02.2019 pentru emisiunea „Punctul culminant” din 04 și 12.02.2019, nr. 1644/21.02.2019 pentru emisiunea „Știrile România TV” din 25.02.2019 și nr. 1690/27.02.2019 pentru emisiunea „Știri și dezbateri” din 26.02.2019, difuzate de postul ROMÂNIA TV.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-5/01.11.2011).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 64 alin. (1) lit. a) și b) și 78 alin. (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor din Codul audiovizualului:

- art. 64 (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 78 (4): La difuzarea unor imagini și/sau înregistrări sonore de arhivă se va face datarea acestora ori mențiunea "Arhivă".

Membrii Consiliului au analizat rapoartele de monitorizare având ca obiect edițiile emisiunilor „România exclusiv” din 02.02.2019, emisiunea „Punctul culminant” din 04 și 12.02.2019, emisiunea „Știrile România TV” din 25.02.2019 și emisiunea „Știri și dezbateri” din 26.02.2019.

Membrii Consiliului au constatat că, în luna februarie 2019, emisiunile menționate au fost difuzate cu încălcarea de către radiodifuzor a prevederilor din domeniul

audiovizual referitoare la informarea corectă a publicului și la respectarea demnității umane, după cum urmează:

- art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, articolele art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului în emisiunea „Știri și dezbateri” din 26.02.2019 (reclamația nr. 1690/27.02.2019);

- articolele 64 alin. (1) a) și b) din Codul audiovizualului în emisiunea „Punctul culminant” din 04.02.2019 (reclamația nr. 1153/07.02.2019);

- art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului în emisiunile „Punctul culminant” din 12.02.2019 (reclamația 1322/12.02.2019) și „Știrile România TV” din 25.02.2019 reclamația (1644/26.02.2019)

- articolele 64 alin. (1) a) și 78 alin. (4) din Codul audiovizualului în emisiunea „România exclusiv” din 02.02.2019 (reclamația nr. 970/04.02.2019);

Membrii Comisiei au analizat raportul de monitorizare și au vizionat înregistrarea emisiunii „România exclusiv” din data de 02.02.2019.

Conform raportului de monitorizare, postul de televiziune **România TV** a difuzat, în data 02.02.2019, emisiunea *România Exclusiv*, în intervalul orar 19.59-20:45, moderată de *Simona Gheorghe*.

Titluri: *FILMUL BĂȚĂII DIN PRIMĂRIA CAPITALEI; CINE E TRAS DE URECHI ȘI TRÂNTIT PE JOS.*

Invitați: Dumitru Dragomir- om de afaceri; Bogdan Chirieac- analist; Gheorghe Iancu- fost Avocat al Poporului; Radu Moraru- jurnalist.

Moderatoare: *A început bătaia la Primăria Capitalei, doamnelor și domnilor! V-am promis filmul bății de acolo. Haideți să vedem imaginile.*

Pe ecranul împărțit în două, au fost afișate fotografiile lui Codrin Ștefănescu și Aurelian Bădulescu și s-a redat o înregistrare audio, care cuprindea un dialog între cei doi. Nu s-au făcut referiri privind împrejurările în care a avut loc evenimentul și nici data acestuia:

Voce Aurelian Bădulescu: *Că nu e în stare să facă... I-am zis: stai, bă, că vin să-ți pun ciorba în cap, șmechere care ești și a fugit pe acolo cu șervețelul la gât.*

Voce bărbat: *Cine...*

Voce Codrin Ștefănescu: *Uitați-vă ce limbaj.*

În continuarea acestei înregistrări audio, pe ecran partajat, a fost prezentată o înregistrare video, cu mențiunea *HotNews.ro* (această înregistrare video se regăsește la adresa <https://www.hotnews.ro/stiri-politic-6221319-video-primaria-bucuresti-prm-istii-marius-marinescu-codrin-stefanescu-batut-fortele-ordine.htm>, într-un articol datat 30 septembrie 2009 - n.n.), care prezenta o altercație într-o încăpere între Codrin Ștefănescu, **Marius Marinescu și forțe de ordine**, la care erau prezenți jurnaliști. Imaginile nu au avut mențiunea arhivă. Pe fundal se auzeau huiduieli, fluierături și se puteau înțelege următoarele:

Codrin Ștefănescu: *Băi, îmi rupeți, bă, hainele, bă! Huo! Cine ești tu, mă, gangsterule, de dai ordinul acesta, ă? Uite ce e aici, uite domnule ce e aici?! Iar îmi rupeți hainele?*

Marius Marinescu: *Haideți să începeți ședința! Noi am venit să asistăm pașnic! Noi am venit să vă solicităm să nu votați acest ... și atîta!*

Codrin Ștefănescu: *Vă e frică de mine? (pe fundal se auzea o voce: Hai afară!)*

În continuarea acestei înregistrări este prezentată o declarație a lui Aurelian Bădulescu care se afla într-o sală de ședințe: *Mai pe românește: mi-a dat cu sticla în cap! M-am ridicat de la masă și după principiul: de cât să moară mama, mai bine să moară mă-sa, m-am năpustit asupra lui. Au sărit consilierii generali între noi, s-au suit pe mese că nici eu nu sunt deținut, deși am slăbit și am făcut diabet și cam asta a fost.*

După acest moment, au fost difuzate imagini cu sonor de fundal, fără dialog, din timpul altercației menționate (care face obiectul înregistrării video ce se regăsește la adresa <https://www.hotnews.ro/stiri-politic-6221319-video-primaria-bucuresti-prm-istii-marius-marinescu-codrin-stefanescu-batut-fortele-ordine.htm>, într-un articol datat 30 septembrie 2009 - n.n.) și în care era prezentat modul cum Codrin Ștefănescu și Marius Marinescu erau trași de haine de către forțele de ordine pentru a fi scoși din sală. (la început, pe imagini, a fost afișată o mențiune blurată, apoi mențiunea *HotNews.ro*). Imaginile nu au avut mențiunea arhivă.

După difuzarea înregistrărilor, moderatoarele și invitații au purtat următorul dialog:

Moderatoarele: *Bătaie în toată regula, așadar, la Primăria Capitalei. Sticle în cap, pumni. Doamne Chirieac, pentru ce se bat oamenii așa acolo, la propriu, fizic, se bat!*

Bogdan Chirieac: *Doamna Firea cedează greu puterea, să știți. Nu se va întâmpla ușor lucrul acesta!*

Membrii Consiliului au constatat radiodifuzorul nu a respectat dreptul fundamental al publicului la informare, cu privire la o altercație ca ar fi avut loc la Primăria Municipiului București, în acest caz, postul ROMÂNIA TV trebuia să respecte principiul asigurării unei distincții clare între fapte și opinii, astfel cum prevede art. 64 alin. (1) din Codul audiovizualului la lit. a).

De asemenea, s-a mai constatat și încălcarea prevederilor art 78 alin. (4) din Codul audiovizualului prezentând o înregistrare din data de 30 septembrie 2009 și difuzată în data de 02.02.2019, în care era prezentat modul cum două persoane erau scoase din sală de către forțele de ordine, nu au avut mențiunea arhivă.

În aceeași ședință publică membrii Consiliului au analizat și raportul referitor la emisiunea "Punctul culminant" din 04.02.2019.

Potrivit raportului de monitorizare, ediția emisiunii de dezbatere **Punctul culminant** difuzată de postul **România TV** în data de **04.02.2019**. Emisiunea a fost moderată de Victor Ciutacu și a fost difuzată în intervalul orar **20:59-23:00**.

Invitați: Sergiu Andon-avocat; Șerban Nicolae-PSD; Mihai Drăgan-avocat; Bogdan Chirieac-jurnalist; Lucian Diniță, fost comisar-șef de poliție - intervenție în direct în emisiune.

Titluri afișate pe ecran: **DEZVĂLUIRI TERIFIANTE, MĂRTURIE FĂRĂ PRECEDENT; MAGISTRAT EXECUTAT DE SISTEM, INTERVIU ZGUDUITOR; TRANSMISIUNE EXCLUSIVĂ DIN SPATELE GRATIILOR; CU CE ERAU ȘANTAȚAȚI JUDECĂTORII SĂ DEA PUȘCĂRIE; COPIII MAGISTRAȚILOR, SUBIECTE DE ȘANTAJ; LISTA NEAGRĂ A VIP-URILOR CONDAMNATE LA ORDINE; COMISARUL DISTRUS DE ABUZIVII DE LA DNA; ȘEFUL POLIȚIȘTILOR ACHITAT PENTRU ȘPAGA INVENTATĂ DE PROCURORI; COMISARUL DISTRUS DE ABUZIVII DE LA DNA; NENOROCIT PENTRU UN PREJUDICIU INVENTAT DE 672 LEI; ȘPAGA ÎN MIEL, CURCAN, PĂSTRĂV-FAPTA NU EXISTĂ.**

Subiectul emisiunii din seara respectivă a fost despre presiunea la care sunt supuși angajații din aparatul de justiție al statului român pentru soluționarea unor dosare în care sunt implicate nume de persoane aflate în poziții importante, din cadrul instituțiilor statale. Pentru a exemplifica, sunt prezentate și comentate în emisiune două cazuri, cazul lui Ovidiu Puțura, fost magistrat și al fostului comisar-șef de poliție, Lucian Diniță.

Victor Ciutacu: *Am fost astăzi din nou la pușcărie, la Jilava, vestea proastă pentru unii e că, iar mi-au dat drumul, vestea bună pentru alții e că am mai făcut un interviu, e greu de povestit sentimentul în doar câteva cuvinte pentru că interlocutorul meu e el însuși un personaj complex, fost judecător, fost secretar de stat în Ministerul Justiției, coordonator al instanțelor de judecată, **Ovidiu Puțura devaluează un mecanism infernal în care procurorii și mai ales judecătorii, sunt șantajați, presați sau după caz promovați sau recompensați. De ce? Pentru a da sentințele care trebuie, de***

foarte multe ori fără ca măcar să deschidă dosarele penale în care dau soluții. De unde știu ei pe cine trebuie să trimită la brutărie? De pe listele negre. Cu nume și cu ani de pușcărie de executat verificate matematic și tot în această seară mergem împreună acasă la un fost șef mare din poliție, executat fără milă pentru o șpagă inventată, 672 de lei prejudiciu, inventat și ăla, asta scrie în decizia definitivă de achitare a lui, a omului strivit, lăsat pe drumuri, ruinat financiar.

A fost difuzat un interviu luat fostului magistrat, Ovidiu Puțura, de către jurnalistul Victor Ciutacu.

Victor Ciutacu: *De ce dă completul soluția aia fără să citească dosarul, cum spuneți dumneavoastră?*

Ovidiu Puțura: **Completul dă această soluție pentru că, de cele mai multe ori primește o informare cu privire la soluția care trebuie să o dea.**

Victor Ciutacu: **Și cine dă informarea asta? Că parcă justiția era oarbă, legată la ochi, ceva de genul acesta.**

Ovidiu Puțura: **Da, dar de când a intrat în câmpul tactic nu a mai fost oarbă, pentru că știa să citească, știa să citească plicurile galbene uneori, uneori erau și plicuri, nu doar bilețele, pentru că nu se scria doar o anumită pedeapsă, ci și câteva lucruri despre persoana respectivă, ca judecătorul sau completul respectiv să fie convins că ceea ce face este bine, este pentru binele nației și pentru asanarea corupției din România. Era un fel de notă.**

Victor Ciutacu: **Domnule ministru, ca să fii judecător și să dai o sentință fără să citești dosarul, doar că îți scrie unul pe un bilețel sau pe un A4 lucruri despre inculpat, trebuie să ai un motiv, pentru că așa poate să îmi trimită și mie cineva orice despre oricine. Care sunt mijloacele prin care determini niște procurori să facă un dosar abuziv ulterior, niște judecători să nu citească dosarul sau să îl citească pe dungă și să citească cu mai mare atenție un bilețel. Există metode coercitive, ce metode sunt acestea?**

După pauza publicitară, a intervenit în direct în emisiune fostul comisar-șef de poliție, **Lucian Diniță**. Acesta a relatat despre modul în care a fost acuzat de organele de cercetare penală, pentru fapte pe care neagă că le-ar fi comis.

Victor Ciutacu: **Sentință fabuloasă azi, comisarul-șef Lucian Diniță, fostul șef al Poliției Rutiere din România, trimis în judecată pentru colosalul de 672 de lei, constând în păstrăv, miel și curcan a fost achitat azi definitiv, după ce fusese achitat și pe fond, suntem acasă la comisarul-șef Lucian Diniță, un om strivit de sistem, batjocorit, dat afară și distrus ruinat inclusiv financiar. Bună seara, domnule Diniță, sper că nu e prea dură caracterizarea pe care v-am făcut-o.**

În cele două cazuri prezentate în emisiune, Lucian Diniță și Ovidiu Puțura au susținut că au fost trimiși în judecată fără temei juridic, fără a se prezenta vreo dovadă sau probă în acest sens.

Nu a fost difuzat punctul de vedere al DNA-ului cu privire la modul în care instituția își desfășoară activitatea și nici nu s-a menționat că s-ar fi încercat contactarea telefonică a reprezentanților instituției, precum și dovezi în sprijinul celor afirmate în emisiune.

Membrii Consiliului au constatat că ediția emisiunii, ce a constituit obiect al raportului de monitorizare analizat, a fost difuzată de radiodifuzor cu încălcarea dreptului fundamental al publicului la informare, postul ROMÂNIA TV ar fi trebuit să respecte principiul asigurării unei distincții clare între fapte și opinii, astfel cum prevede art. 64 alin. (1) din Codul audiovizualului la lit. a).

De asemenea, Consiliul a considerat că difuzarea unor subiecte legate de o cauză penală, finalizată prin hotărâre definitivă, precum și existența unei presupuse liste de condamnări, trebuia făcută printr-o prezentare imparțială, făcută cu bună credință,

utilizând informații corecte și verificate, astfel cum obligă dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Or, din conținutul raportului de monitorizare reiese că informațiile oferite publicului, precum și comentariile făcute în timpul dezbaterilor ce au avut loc în studioul postului de televiziune România TV nu au ținut cont de reglementările legale invocate, publicului telespectator fiindu-i prezentate opinii care nu erau susținute de vreo dovadă care să ateste veridicitatea afirmațiilor moderatorului.

Membrii Consiliului consideră că televiziunea, ca principal mijloc de comunicare media, cu o importantă influență asupra comportamentului social, trebuie să constituie un spațiu în care opiniile exprimate să nu afecteze drepturi și libertăți fundamentale ale omului, garantate de legislația comunitară, de legea fundamentală, cât și de legislația audiovizuală.

Membrii Consiliului au analizat raportul de monitorizare și au vizionat înregistrarea emisiunii „Punctul culminant” din data de 12.02.2019.

Conform raportului de monitorizare, postul **România TV** a difuzat în data de **12.02.2019**, în intervalul orar 21:59-22:51, emisiunea de dezbatere **Punctul culminant** moderată de Victor Ciutacu.

Titluri (referitoare la subiectul menționat de petent): **OAMENII DIN SPATELE LUI CIOLOȘ, LEGĂTURI OCULTE; REȚEAUA PRIN CARE VREA PUTEREA UZURPATORUL LUI IOHANNIS; ANCHETĂ JURNALISTICĂ DEVASTATOARE LA VÂRFUL POLITICII.**

Invitați: Liviu Pleșoianu- PSD; Sorin Roșca Stănescu- jurnalist; Dan Andronic-jurnalist; Alexandru Nazare-PNL.

Victor Ciutacu: *Doamnelor și domnilor, anchetă jurnalistică a colegilor mei de la România TV care a descoperit arborele genealogic de tip securistic al noii construcții politice de succes, care tinde să amenințe supremația partidelor tradiționale. Let's play!*

A fost difuzat un material video în care s-au făcut referiri la anumite persoane din partidele politice USR și PLUS+, fiind prezentate și imagini/fotografii cu acestea :

Voce din off: **Faptul că partidul PLUS+ al lui Dacian Cioloș a fost înființat de fiul unui fost torționar comunist prin firma condusă de acesta, poate să pară, la prima vedere, o simplă coincidență. Nu sunt vinovați copiii de păcate părinților. Când, însă, coincidențele se transformă într-un tipar, atât în rândul conducerii PLUS, cât și în USR, începe să se contureze o nouă imagine. O imagine care scoate în evidență mecanismul prin care o rețea în care oamenii din vechile structuri își împing în fața copiii. Nu sunt vinovați de păcatele părinților, dar beneficiază , la momentul potrivit, de susținere pentru a ajunge în poziții-cheie. Dacian Cioloș, spre exemplu, a recunoscut recent că este nepotul fostului șef al DGIPI, Virgil Ardelean. Mai mult, tatăl lui Cioloș și Virgil Ardelean au fost chiar și colegi de profesie și de generație, absolvind amândoi, în anii 70, Școala de Ofițeri de Miliție de la Băneasa, potrivit Cotidianul. De altfel, chiar și sora lui Cioloș este angajată DGIPI.**

Voce din off: *Fost ministru al sănătății în Guvernul Cioloș, Vlad Voiculescu, este, potrivit presei, nepotul lui Nic Voiculescu. Un important lobbyist al medicamentelor. Nic Voiculescu este, la rândul lui, fiul fostului șef al DIE Viena și ginerele lui Triță Făniță. Tot la Viena a studiat și Vlad Voiculescu cu bursă de la o fundație în care unchiul său era în conducere. „Am fost bursier la Institutul Aspen. Sunt unul din 200 de colegi din 15 țări. Printre ei se găsesc economiști, medici, artiști și oameni din sectorul public. Nicolae Voiculescu este membru în board-ul acestui Institut, iar board-ul este format din 10 persoane.” Tot jurnaliștii au scos la iveală faptul că, drept răsplată pentru tot ajutorul primit pentru toată perioada când a fost ministru, Vlad Voiculescu a angajat la Ministerul Sănătății foști colaboratori ai unchiului său. Dintre toți se face remarcant numele lui Pamos Kamavos, profesor la London School of Economics și cunoștință veche al lui Nic*

*Voiculescu. Kamavos a fost plantat în Ministerul Sănătății drept expert străin și a semnat un contract de consultanță externă. Un alt colaborator al lui Nic Voiculescu este și fostul bursier al Institutului Aspen, ziaristul Vlad Mixich. Dacă întrecut s-a ocupat de imaginea lui Vlad Voiculescu, imediat ce a ocupat scaunul de ministru, Voiculescu l-a recompensat regește și l-a numit pe Mixich șef la Agenția Națională a Medicamentului. **Despre fondatorii PLUS, Adrian și Iulia Lordache, presa scrie că sunt copiii unor foști ofițeri de securitate. Tatăl lui Adrian Lordache este personaj-cheie în afacerea Țigaretă. De cealaltă parte, tatăl lui Iulia Lordache a fost un personaj important în afacerea Hidroelectrică. Ba, mai mult decât atât, potrivit presei, ambii au beneficiat de influența părinților și au scăpat de dosare după ce au produs accidente de circulație. Nici la URSS situația nu pare să difere foarte mult. Cel puțin 6 din cele 21 de persoane aflate la conducere au legături de familie cu Serviciile. Patru dintre ei provin, surpriză, tot din fostul Guvern Cioloș. Cristian Ghinea și Dan Barna, care lucrau la Ministerul Fondurilor Europene, au atribuit ilegal 25 milioane euro SRI, în curs fiind și o plângere la OLAF. Tatăl și unchiul lui Claudiu Năsui au fost implicați în afacerea Motorola și formează ulterior o firmă cu toți inculpații din dosar. După încheierea afacerii Motorola, pe toți inculpații, cu excepția lui Victor Atanasie Stănculescu îi găsim la firma S.C. RadioTel S.R.L., cu acționari majoritari frații Năsui. Capitalul social 131.500 de dolari depuși de Dorel Năsui, ca parte americană, iar ceilalți, partea română, participă cu 8.460.000 lei. Sediul firmei era acasă la colonel Gheorghe Ștefan. Deputatul URSS de Timiș, Cătălin Drulă, este fiul lui Gheorghe Drulă. Începând din 1995, Gheorghe Drulă este numărul doi în firma Felix Telekom. Potrivit presei, firma este controlată de generalul SIE în rezervă Teodor Ilieș și ar fi abonată la contracte cu statul. Legături cu foști securiști ar avea și senatorul URSS, George Marusi. Potrivit presei, bunicul acestuia, Gheorghe Marusi, apare în inventarul central al Partidului Comunist Român având calitatea de ilegalist. Fost membru în Colegiul Central de Partid, Gheorghe Marusi se număra printre activiștii fostei Securități, fiind unul dintre membrii Marii Adunări Naționale și aliat al forțelor rusești.***

Alexandru Nazare: *Vă rog, nu mă puneți pe mine să comentez niște declarații ale unor domni de la URSS. Întrebați-i pe cei de la URSS. În ceea ce mă privește pe mine, eu, noi cei de la PNL ne vedem de treaba noastră, de partidul nostru, ceilalți să facă ce vor.*

În continuare s-au discutat următoarele subiecte: Kovesi reclamată în 18 dosare; datele unui sondaj de opinie realizat de CURS privind încrederea în oamenii politici.

Pe parcursul emisiunii nu au fost difuzate punctele de vedere ale persoanelor la care s-a făcut referire în materialul înregistrat și nici nu s-a menționat că s-ar fi încercat contactarea telefonică a acestora. De asemenea, nu au fost prezentate dovezi, argumente în privința afirmațiilor făcute.

Membrii Consiliului au constatat subiectul al emisiunii "Punctul culminant" din 12.02.2019 a fost realizat în baza unor postări pe Facebook și a unor știri din mass media privind anumite legături ale unor persoane publice cu diverse servicii de informații.

În aceste condiții, Consiliul a considerat că difuzarea acestui subiect trebuia făcută printr-o prezentare imparțială, cu bună credință, utilizând informații corecte și verificate, astfel cum obligă dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Or, din conținutul raportului de monitorizare reiese că informațiile oferite publicului, precum și comentariile făcute în timpul dezbaterilor ce au avut loc în studioul postului de televiziune România TV nu au ținut cont de reglementările legale invocate, publicului telespectator fiindu-i prezentate opinii care nu erau susținute de vreo dovadă care să ateste veridicitatea afirmațiilor moderatorului.

Membrii Consiliului au analizat raportul de monitorizare și au vizionat înregistrarea emisiunii de știri și dezbateri din data de 25.02.2019.

Conform raportului de monitorizare, postul de televiziune **România TV** a difuzat, în data de **25.02.2019** (interval orar monitorizat 06:00 – 24:00), în cadrul edițiilor informative de la orele **09:00, 10:00, 11:00, 12:00, 14:00, 16:00, și 23:00**, o știre despre protestele Grupării *Hashtag Rezist*, ce au avut loc în fața instituției Ministerului Justiției.

Știrile România TV, ora 09:00

Prezentator: Radu Șerbănescu

Titluri afișate pe ecran: **LIDERII #REZIST, ATACURI CU OUĂ LA MIN. JUSTIȚIEI; LIDERII #REZIST, NOI ATACURI HULIGANICE.**

Radu Șerbănescu: **Liderii Rezist au atacat cu ouă Ministerul Justiției în această dimineață. Jandarmii au intervenit și i-au somat să înceteze imediat.**

În continuare, a fost difuzat un material video înregistrat în care s-au prezentat imagini cu protestatarii care mergeau pe stradă și scandau: *Demisia! Doi dintre aceștia țineau în mâini două manechine, îmbrăcate în tricouri și pantaloni cu dungi orizontale, care îi înfățișa pe Tudorel Toader și Călin Popescu Tăriceanu.*

Următoarele cadre au surprins cele două manechine fixate în pământ, unul dintre protestatari afirmând: *Și acuma să-l udăm. Udăm prostia! Udăm florile! Îi udăm și peăștia, pe doi proști. Să-l trezim la realitate pe Tudorel. Trezește-te, comunistule!* În acest timp, un alt protestatar a udat o plantă ce se afla lângă manechine, apoi a udat baza unuia dintre manechine și fețele amândurora.

De asemenea, pe un automobil a fost desfășurat un banner de dimensiuni mari pe care era o fotografie cu Tudorel Toader și mesajele scrise cu majuscule: **IA D-AICI UN OUG!; OCUPĂ-TE DE ADEVĂRATELE PROBLEME ALE JUSTIȚIEI.**

Aflați în remorca acestui automobil, **protestatarii au început să arunce cu ouă spre fațada Ministerului Justiției și să scandeze: Demisia! Pe fundal se auzea un jandarm, care striga: Vă rog să încetați orice acțiune și să nu mai aruncați!**

Ulterior, au fost prezentate imagini cu unul dintre protestatari în timp ce discuta cu jandarmii. **La finalul materialului, s-au difuzat imagini cu geamurile clădirii Ministerului Justiției, cu urmele lăsate de ouăle sparte.**

Știrile România TV, ora 10:00

Prezentatoare: Cristina Herea

Titlu afișat pe ecran: **LIDERII #REZIST, ATAC CU OUĂ LA MIN. JUSTIȚIEI.**

Știrea difuzată în cadrul ediției informative de la ora 10:00 a avut conținut asemănător cu cea difuzată la ora 09:00.

Știrile România TV, ora 11:00

Prezentator: Radu Șerbănescu

Titlu afișat pe ecran: **LIDERII #REZIST, ATAC CU OUĂ LA MIN. JUSTIȚIEI.**

Știrea difuzată în cadrul ediției informative de la ora 11:00 a avut conținut asemănător cu cea difuzată la ora 09:00.

Știrile România TV, ora 12:00

Prezentatoare: Cristina Herea

Titlu afișat pe ecran: **LIDERII #REZIST, ATAC CU OUĂ LA MIN. JUSTIȚIEI.**

Cristina Herea: **Liderii Rezist au atacat cu ouă Ministerul Justiției în această dimineață. Jandarmii au intervenit și i-au somat să înceteze cu atacurile huliganice. Ulterior, protestatarii au fost amendați cu 5000 de lei.**

Știrea difuzată în cadrul ediției informative de la ora 12:00 a avut conținut asemănător cu cea difuzată la ora 09:00.

Știrile România TV, ora 14:00

Prezentatoare: Cristina Herea

Titlu afișat pe ecran: **LIDERII #REZIST, ATAC CU OUĂ LA MIN. JUSTIȚIEI.**

Rep. 09.27 – 11.40, sel. 25-14 Cristina Herea: **Liderii Rezist au atacat cu ouă Ministerul Justiției în această dimineață. Jandarmii au intervenit și i-au somat să înceteze cu atacurile huliganice. Ulterior, protestatarii au fost amendați cu 5000 de lei.**

Știrea difuzată în cadrul ediției informative de la ora 14:00 a avut conținut asemănător cu cea difuzată la ora 09:00.

Știrile România TV, ora 16:00

Prezentatori: Geanina Lungu și Ionuț Grigore

Titlu afișat pe ecran: **LIDERII #REZIST, ATAC CU OUĂ LA MIN. JUSTIȚIEI.**

Rep. 11.00 – 13.12, sel. 25-16 Ionuț Grigore: **Liderii grupării Rezist au atacat cu ouă Ministerul Justiției în această dimineață.**

Geanina Lungu: *Jandarmii au intervenit și i-au somat să înceteze cu atacurile huliganice. Ulterior, protestatarii au fost amendați cu 5000 de lei.*

Știrea difuzată în cadrul ediției informative de la ora 16:00 a avut conținut asemănător cu cea difuzată la ora 09:00.

Membrii Consiliului au constatat subiectul al emisiunii edițiilor de știri din 25.02.2019 au prezentat în cadrul edițiilor de știri faptul că un grup de protestatari l-ar fi atacat cu ouă pe Ministrul Justiției, informație care reiese din conținutul știrilor și din imaginile difuzate.

În aceste condiții, Consiliul a considerat că difuzarea acestui subiect trebuia făcută printr-o prezentare imparțială, cu bună credință, utilizând informații corecte și verificate, astfel cum obligă dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Or, din conținutul raportului de monitorizare reiese că informațiile oferite publicului, del postului de televiziune România TV nu au ținut cont de reglementările legale invocate, publicului telespectator fiindu-i prezentate opinii care nu erau susținute de vreo dovadă care să ateste veridicitatea afirmațiilor moderatorului.

Membrii Consiliului consideră că televiziunea, ca principal mijloc de comunicare media, cu o importantă influență asupra comportamentului social, trebuie să constituie un spațiu în care opiniile exprimate să nu afecteze drepturi și libertăți fundamentale ale omului, garantate de legislația comunitară, de legea fundamentală, cât și de legislația audiovizuală.

În aceeași ședință, membrii Consiliului au analizat raportul de monitorizare și au vizionat înregistrarea emisiunii de știri și dezbateri din data de 26.02.2019.

Conform raportului de monitorizare, postul de televiziune **Romania TV** a difuzat, în data de **26.02.2019**, în intervalul orar **07:00-00:00**, emisiuni de știri și dezbateri în care s-au analizat următoarele subiecte: audierea Laurei Codruța Kovesi în Parlamentul European și *așa zisele rezidențe în SUA* (reclamația nr. 1690/27.02.2019) ale fostului procuror șef al DNA.

Redăm din raportul de monitorizare:

• **Breaking news, ora 12:15**

Titluri: **RAPORT-BOMBĂ, KOVESI REZIDENT CU TREI CASE ÎN SUA; DOCUMENT: TATĂL LUI KOVESI, PLĂTIT DE STATUL AMERICAN**

Moderator: Cristina Herea

Invitați: Laura Duță – jurnalist, șefa secției eveniment; Daniel Savu- fost senator, Răzvan Savaliuc- jurnalist; Claudia Țapardel-europarlamentar; Victor Ciutacu-jurnalist

Moderatoare: **Doamnelor, domnilor este un raport al evidenței populației din SUA, colega mea, Laura Duță, șefa secției eveniment, este alături de mine cu aceste documente. Laura vedem pe ecran în aceste momente, s-a speculat ideea de trei case în America, tu ai dovada în aceste momente.**

Laura Duță: **Da avem dovada, erau de fapt informații primite pe surse de la Bruxelles, nu a fost o speculație de la început că tocmai de aceea prezentăm acest subiect, însă acum văd telespectatorii noștri pe ecran dovada. O am și eu aici, să vadă telespectatorii noștri, este un document-bombă și anume faptul că Laura Codruța Kovesi deține trei proprietăți în SUA. Un raport al evidenței populației, iată pe care l-am primit pe surse așa cum spuneam, un raport al evidenței populației din**

Stelele Unite spune clar că tatăl Laurei Codruța Kovesi, procurorul Ion Lascu care a și murit între timp, deținea trei case în SUA, bineînțeles unic moștenitor Laura Codruța Kovesi. Avem din acest raport și anume faptul că el era plătit de către SUA, primea bani de acolo. Am în acest document că pentru acești bani ar fi muncit Ion Lascu la Universitatea din Minnesota. Avem și adresele pe care le deținea, iată și le deține acum Laura Codruța Kovesi în Stele Unite, este vorba de două case din Detroit și una în Minnesota. Ce este foarte interesant este pentru că ca să fii proprietar în SUA sau să ai o locuință să plătești chirie trebuie să ai rezidență neapărat în SUA. Este o informație iată bombă, în ceea ce o privește pe Laura Codruța Kovesi, știm foarte bine interviul este important pentru parchetul European. Iată că aflăm că deține trei case în SUA și tatăl său era plătit de acest stat.

Moderatoare: Există o legătură în continuarea Laurei Codruța Kovesi cu statul american? Continuă?

Victor Ciutacu: După cum se vede, a existat cu tatăl domniei sale, Dumnezeu să-l odihnească. Întrebarea este de ce trebuia să-l plătească statul american pe faimosul domn Datcu? Ce servicii a prestat domnu Datcu pentru o instituție de stat american? Și dacă nu cumva există o plasă mascată pentru serviciile aduse de fiica domniei sale cauzei, care o fi fost ea. În orice caz, faptul că este înregistrată este evident. În ce calitate este înregistrată doamna Kovesi în Statele Unite poate binevoiește domnia sa să ne răspundă. Să nu înceapă iar cu trucaje ordinare sau cu trucuri care inventează sau maschează diverse lucruri. Mi se pare suficient de concret documentul respectiv. Și repet, în primul rând doamna Kovesi ar trebuie să lămurească regimul de proprietate al respectivelor locuințe. Al doilea lucru pe care ar trebui să-l lămurească este de ce domnia sa nu a declarat respectivele reședințe? Și la treilea rând în ce calitate are domnia sa reședințe în Statele Unite ale Americii? Poate o fi studentă la fără frecvență. Există rezidențe acordate rezidenților pe perioada studiilor. E doamna Kovesi studentă? Își desăvârșește studiile?

• Punctul culminant, ora 21:00

Moderator: Victor Ciutacu

Invitați: Sorin Roșca Stănescu-jurnalist, Dan Andronic-jurnalist; Mihai Drăgan-avocat, Răzvan Prișcă-PNL, Sebastian Ghiță-prin telefon, Belgrad

Titluri: **S.GHIȚĂ: E UIMITOR CUM KOVESI POATE SĂ MINTĂ; REȘEDINȚELE DIN SUA, SCANDAL URIAȘ**

Moderatorul: Domnul Ghiță într-unul dintre faimoasele CD-uri pe care l-am prezentat în timp ce dumneavoastră erați dat dispărut din România și pentru care ulterior ne-a anchetat Parchetul General, nu am înțeles exact de ce, spuneți cu subiect și predicat că vă întâlneți des cu doamna Kovesi și cu domnul Coldea la K2 în prezența unor înalți oficiali ai CIA, reprezentanți ai serviciului în România și că, mă rog, doamna Kovesi părea de-a casei. Astăzi aflai de la doamna Kovesi că nu are nicio legătură cu CIA-ul și că dânsa era cu Secret Service-ul și că a făcut bine plantei, în general.

Sebastian Ghiță: Eu v-am spus ce am trăit eu și ce mi s-a întâmplat mie. V-am spus de multe ori că eu consider că doamna Kovesi este în slujba unor puteri străine, fie ele statale fie suprastatale. Și cred că ceea ce se întâmplă la Bruxelles chiar dacă nouă nu ne place să vorbim și nu vrem să o credem și să o spunem în România, ceea ce se întâmplă la Bruxelles este o încercare de a construi niște organisme suprastatale care s domine națiunile. Nu care să le ajute pe aceste națiuni din Europa să colaboreze și să conlucreze. Ci să le domine. Să le elimine practic oamenii de afaceri, elitele politice, să înlocuiască aceste elite cu niște politrucii, cu niște numiți, cu niște protejați și dacă nu suntem atenți după aceste alegeri europene asta ni se va întâmpla. Sunt foarte importante alegerile europene

pentru că practic în Europa se va instala un nou socialism numit de dreapta. Ceva cam cum ni se întâmplă acum în România cu partidul acesta nou, Cioloș plus Soros, cum îi cheamă pe ei acolo.

Moderatorul: *Și cu toate acestea votul de astăzi a fost până la urmă un succes, fie el și de parcurs al doamnei Kovesi. Ce se urmărește din povestea asta extragerea doamnei din câmpul tactic sau de ce nu, extinderea experimentului România la nivelul Europei?*

Sebastian Ghiță: *În primul rând votul nu a fost un succes. 12 la 11 este o chestiune care mă face să cred că mulți europeni au văzut adevărul despre doamna Kovesi. Și că încercarea de regizare a unui concurs, știți că voturile aceste se întâmplă într-un mod extraordinar, pentru că am făcut noi românii agitație la Bruxelles, dar altfel, șefii grupurilor politice ar fi făcut un aranjament, ar fi scos din joben pe cine ar fi dorit dâșii. Adică pe doamna Kovesi, protejata anumitor interese ciudate.*

Membrii Consiliului au constatat că subiectul emisiunii "Punctul culminant" din 12.02.2019 a fost realizat în baza unor postări pe Facebook și a unor știri din mass media privind anumite legături ale unor persoane publice cu diverse servicii de informații.

În aceste condiții, Consiliul a considerat că difuzarea acestui subiect trebuia făcută printr-o prezentare imparțială, cu bună credință, utilizând informații corecte și verificate, astfel cum obligă dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Or, din conținutul raportului de monitorizare reiese că informațiile oferite publicului, precum și comentariile făcute în timpul dezbaterilor ce au avut loc în studioul postului de televiziune România TV nu au ținut cont de reglementările legale invocate, publicului telespectator fiindu-i prezentate opinii care nu erau susținute de vreo dovadă care să ateste veridicitatea afirmațiilor moderatorului.

Membrii Consiliului consideră că televiziunea, ca principal mijloc de comunicare media, cu o importantă influență asupra comportamentului social, trebuie să constituie un spațiu în care opiniile exprimate să nu afecteze drepturi și libertăți fundamentale ale omului, garantate de legislația comunitară, de legea fundamentală, cât și de legislația audiovizuală.

Membrii Consiliului consideră că televiziunea, ca principal mijloc de comunicare media, cu o importantă influență asupra comportamentului social, trebuie să constituie un spațiu în care opiniile exprimate să nu afecteze drepturi și libertăți fundamentale ale omului, garantate de legislația comunitară, de legea fundamentală, cât și de legislația audiovizuală.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni.

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

S-a stabilit, de asemenea, că orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa telespectatorii în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și

echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere dreptului la informare a telespectatorilor.

Față de toate aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus și au votat, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege, sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 10.000 lei.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-5/01.11.2011 pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV) se sancționează cu **amendă de 10.000 lei** pentru încălcarea prevederilor articolelor 64 alin. (1) lit. a) și b) și 78 alin. (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul ROMÂNIA TV, deoarece, în cadrul unora dintre emisiunile „România exclusiv”, „Punctul culminant” și „România te Vede”, „Știri și dezbateri” difuzate în luna februarie 2019, în contextul dezbaterii unor subiecte, radiodifuzorul nu a respectat obligația de a asigura asigurarea informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor, fapt ce contravine dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului.

De asemenea, a fost încălcat dreptul la informare a publicului, întrucât informațiile prezentate în cadrul unora dintre emisiuni nu au fost verificate și nici formulate în mod imparțial și echilibrat, publicul neavând posibilitatea de a-și forma în mod liber opinia, iar o înregistrare sonoră de arhivă din 2009 nu a fost difuzată cu mențiunea "Arhivă", ceea ce contravine art. 64 și 78 din Codul audiovizualului.”

VICEPREȘEDINTE
NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări,
Șef serviciu Ciobanu Dumitru