

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI**ROMÂNIA**
BUCUREȘTIBd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189**Autoritate publică**
autonomăTel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354**cna@cna.ro**
www.cna.ro

Decizia nr. 359 din 16.05.2023
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. RTV HD S.R.L.
Ploiești, Str. Democrației nr. 28A, Construcția C1,
et. 2, ap. 8, jud. Prahova CUI: 47245597
Fax: 0378.603.160 e-mail: office@rtv.net

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 6A, parter, sector 2

Întrunit în ședința publică din data de 16 mai 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 3134, 3135, 3139, 3140, 3141/19.03.2023; 3259, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3166/20.03.2023; 3275, 3277, 3278, 3280, 3284, 3287, 3291, 3310, 3330, 3338, 3339, 3340, 3341/21.03.2023; 3381, 3414/22.03.2023, 3420, 3430, 3475/23.03.2023; 4029/31.03.2023, cu privire la emisiunea "România de poveste" difuzată în data de 19.03.2023, de postul ROMÂNIA TV,

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RTV HD S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.7/09.06.2011 eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023).

În urma dezbatelor și vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că S.C. RTV HD S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Redăm din raportul de monitorizare:

Cu privire la aspectele invocate de petenți în sesizări (în total 37) s-a constatat că acestea se regăsesc în cadrul emisiunii de dezbatere România de Poveste difuzată în data de 19.03.2023, intervalul orar 21.00-22.50, de postul România TV.

Moderator: Ioan Korpoș

Invitați: Cătălin Harnagea- fost șef SIE, Adrian Cuculis – avocat; Cristian Troncotă-istoric, Sorin Roșca Stănescu- jurnalist

Titlu: **MARTOR ÎN INSTANȚĂ: USERISTUL A DAT BANI PROTESTATARULUI ȘEF**

Moderatorul emisiunii a făcut următoarea introducere:

S1(rep.59.10-60.00, sel.20), S2(rep.00.00-02.20, sel.21) Moderatorul: Stimați telespectatori bună seara, bine v-am regăsit, începe o ediție eveniment. (...). Doamnelor și domnilor noi dezvăluiri despre martorul care spune în instanță citez USR-istul a dat bani protestatarului șef. Mai mult decât atât, o să vă prezentăm chiar documentele de acolo din instanță.

(rep.00.00, S2) Moderatorul: **O să vedeți și să aflați întreaga mărturie. Cum luau oamenii ăia bani chiar de la rezistență, chiar de la URSS-ști plicuri cu bani și asta spune un om în fața judecătorului. Vă prezentăm imediat documentele. (...)**

În intervalul orar 21:20-21:30 din cadrul emisiunii s-a discutat subiectul litigiului dintre Mălin Bot și avocatul Adrian Cuculis.

Pe întreg ecranul au fost afișate mai multe documente (stenograme ale declarațiilor făcute de martori) ce fac parte dintr-un dosar aflat în atenția instanțelor de judecată. Se observă pe documente mențiunea: *Tribunalul Timiș, Secția I civilă.*

În timpul emisiunii a fost invitat avocatul Adrian Cuculis ce are o dublă calitate procesuală: de pârât și de reclamat în dosarul despre care se face vorbire (rep. 01.25, S3).

Nu a fost prezentat punctul de vedere al lui Mălin Bot cu privire la cele afirmate în emisiune. De asemenea, nu a fost prezentat punctul de vedere al unui reprezentant URSS și nici al unui reprezentat al protestatarilor din Piața Victoriei (proteste cu privire la Legile Justiției).

S-au făcut următoarele afirmații despre Mălin Bot, protestarii din Piața Victoriei și URSS (transcript integral):

S3(rep.59.10-60.00, sel.20) Moderatorul: **Informația ați aflat-o chiar de la noi zilele trecute, acum însă venim în fața dumneavoastră chiar cu documentele din instanță stimați telespectatori. Un martor cheie într-un proces pe care cunoscutul protestatar Mălin Bot i l-a intentat celebrului avocat Adrian Cuculis dezvăluie în fața judecătorilor că l-a văzut pe Bot în timpul unui protest din Piața Victoriei cum ar fi primit bani de la un URSS-ist. Vedeți și dumneavoastră pe micile ecrane.**

În prim plan pe ecran a fost afișat următorul text:

Moderatorul dă citire textului: **Plățile constau în bani, un domn de la URSS al cărui nume nu-l rețin a venit să-l caute pe domnul Bot pentru a-i da un plic cu bani. Am văzut personal că în acel plic erau bani, nu știu suma dar era un pliculeț cu bani.**

Text afișat pe ecran ce nu a fost citit de moderator: **Nu a spus pentru ce să-i dea acei bani. Am văzut personal că i-a înmănat acei bani, iar domnul Bot l-a primit și s-a bucurat.**

Moderatorul: **Stimați telespectatori asta spune martorul. Este important de precizat, Mălin Bot susține că nu îl cunoaște pe martor. Însă un alt celebru protestatar Sandi Matei, altă dată prieten la cataramă cu Bot, postează pe rețelele de socializare o fotografie în care Bot apare împreună cu acest martor, asta este important, din Piața Victoriei. Se pare că Mălin Bot, nu știu, și-ar fi supărat vechii aliați care protesta sub umbrela #Rezist pentru că iată ce spune martorul, iată ce spune și celălalt protestatar. Avocatul Cuculis este aici în studioul nostru este procesul în care chiar dumneavoastră sunteți implicat.**

(rep.01.25, S3) Adrian Cuculis: **Am o dublă calitate acolo și de pârât și de reclamat pentru că v-aș aduce puțin aminte domnule Korpoș noi am avut sute de intervenții aici la România Tv și vorbeam despre protestele acestea și la un moment dat eu am venit și am spus da domne mai mult decât sigur lua bani, luau bani oamenii ăștia să protesteze. E afirmația asta făcută la vremea respectivă...**

Moderatorul: **E greu să faci astfel de afirmații fără dovezi.**

Adrian Cuculis: **Păi, bineînțeles. Dar eu având niște, nu suspiciuni, niște oameni care îmi spuseseră deja lucrul acesta.**

Moderatorul: **Că au văzut.**

Adrian Cuculis: **De asta am și făcut afirmația respectivă. De la momentul respectiv au început tot felul de atacuri împotriva mea. Eu am deschis un proces împotriva lui evident pentru că era o denigrare continuă iar el cumva a depus o cerere reconvențională prin care a solicitat să-i fie plătite anumite daune. Și evident că a trebuit să venim cu martori respectivi care... de la care știam în mod direct și nemijlocit că oamenii ăștia luau bani acolo în piață. Și ulterior bineînțeles că au venit în instanță și au dat aceste declarații. Faptul că erau luați bani nu cred că era o noutate. Faptul că se minte în halul acesta în instanță că nu-l cunoaștem pe martor, nu știm cine este când ei, de fapt, erau împreună în piață este de fapt cu adevărat important pentru că după ce am deschis procesul**

acesta să știți că au apărut foarte multe voci. De altfel dacă vă uitați în declarația de martor pe care ați prezentat-o mai devreme martorul audiat vine și spune da domne când au fost dați banii respectivi mai erau și alți martori în jurul nostru. Deci nu e vorba doar de o singură persoană care atesta faptul că Mălin Bot a luat bani în cadrul acelor proteste și sunt și alte persoane care declară exact același lucru.

Moderatorul: **Deci mai puteți să aduceți eventual și alți...**

Adrian Cuculis: **Chiar martorul a indicat alți martori. De asta este foarte important pentru că omul acesta a denigrat ani de zile persoane rând pe rând fără să existe niciun de dovadă și nimeni dar absolut nimeni nu a făcut absolut nimic.**

(rep.03.20, S3) Moderatorul: **Da dar domnul Bot spune că nu este vinovat, că este declarația martorului, că o să-i facă plângere penală.**

Adrian Cuculis: **Eu v-aș mai spune ceva domnule Korpoș, să-i facă plângere penală așa cum a spus că nu-l cunoaște și ulterior protestatarul Sandi Matei a pus o poză cu ei de gât. Cui să-i facă plângere. Este clar că este minciună. Și este la fel de clar că a început o viermuială dacă vreți în jurul lor pe baza declarațiilor respective pentru că la fel de posibil este că nu se aștepta niciodată ca cineva din vechea lor gardă, v-aș preciza că martorul este un for membru USR. Deci nu se poate pune în discuție că nu știa cine se prezintă cu plicul respectiv cu bani și probabil că pe baza faptului că acele eu știu revolte, pretins revolte, din Piața Constituției și așa mai departe de fapt oamenii ăștia luau bani, cei din jurul lor au început să se revolte pentru că e posibil ca unii dintre ei chiar să fi crezut pe bune protestul respectiv și când au văzut ceea ce se întâmpla cu adevărat au început și au ieșit la suprafață cu informațiile acestea. Este extrem de important rezultatul pe care-l va da instanța de judecată. Pe data de 30 dacă nu mă înșel a fost amânată pronunțarea. Din punctul meu de vedere o declarație de martor este o declarație aproape absolută doar în ipoteza în care se dovedește contrariul. Dar în procedura penală și așa mai departe se poate schimba ceva.**

Moderatorul: **Omul acesta în fața judecătorului și nu este singur așa cum spuneți dumneavoastră că sunt mulți care au văzut și care ar putea să depună mărturie. Spune clar că a văzut cum a venit cineva de acolo din zona USR.**

Adrian Cuculis: **Vreți să vă mai spun o informație și mai tare.**

Moderatorul: **Chiar vă rog.**

(rep.05.10, S3) Adrian Cuculis: **Există persoane care filmau la protestele respective și fac parte din diverse trusturi de presă care mi-au spus cu diverse întâlniri pe care le-am avut, eu am văzut cu ochii mei cum erau împărțiți. Trei sute de lei, cinci sute de lei, o mie de lei, două mii de lei.**

Moderatorul: **Și au și imaginile în acest sens.**

Adrian Cuculis: **Este foarte posibil să existe imaginile acelea.**

Moderatorul: **Din moment ce au filmat. Bine și nici nu putem generaliza că acum vorbim de toată lumea.**

Adrian Cuculis: **Doamne ferește. Eu m-am referit strict la această persoană.**

Moderatorul: **Chiar de un lider, de acest om despre care vorbiți dumneavoastră. Ați vrut să spuneți ceva?**

Cătălin Harnagea: **Mi se pare interesant că oamenii veneau în piață să le dea bani nu la cofetărie, nu la mall. Adică ei voiau să vadă cât de agitați sunt ăia în piață și atunci probabil că-i plăteau. Erai mai agitat îți dădea mai mult. Erai mai puțin sau...mințai că te duci în piață nu îți mai luai nici un ban. ăia care plăteau probabil că nici nu aveau încredere prea mare din moment ce veneau în piață să-i vadă, să-i plătească direct la locul faptei.**

Adrian Cuculis: **Aș face o precizare aici. Gândiți-vă puțin ce proteste violente au fost acelea la care ne referim cu toții și ulterior după ce s-au întâmplat niște lucruri mult mai rele nu a mai ieșit nimeni să protesteze, nu a mai ieșit nimeni să spună absolut nimic. Deci era clar că cineva era inflammat, cineva pune benzina pe focul acela care era foarte mic.**

(rep.06.20, S3) Moderatorul: **Dacă banii erau în plic, dar dacă banii erau în plic acum domnul Bot poate să spună nu știu era altceva acolo. Am primit dar erau nu știu...informații.**

Adrian Cuculis: **Păi nu, martorul spune că a văzut banii din plic.**

Moderatorul: **Asta este important.**

Adrian Cuculis: ***Asta spune că a văzut banii din plic cum au fost dați mai departe. Nu există posibilitatea să speculăm că în plic era o felicitare de crăciun. Nu. Erau bani care au fost dați special pentru treaba asta și mai multe decât atât îl căutau pe personajul acesta. Deci martorul vine și relatează faptul că persoana din USR vine și spune clar domne îl căutăm pe personajul acesta. A uite-l aicea, ok, uite banii. Deci legătura este una foarte clară. Știți că există probe directe și indirecte. Asta este o probă cât se poate de directă. Cu propriile simțuri o realitate cât se poate de obiectivă persona respectivă a văzut ceea ce s-a întâmplat acolo. Declarația, din punctul meu de vedere, este covârșitoare și dovedește că atunci când noi ne uitam la televizor și spuneam domne ia uite-i pe oamenii ăștia ce zic ei acolo și cum protestează și că sunt absolut nemulțumiți de fapt ei erau nemulțumiți pentru că trebuia să fie nemulțumiți.***

Moderatorul: ***Iar martorul spune clar că a văzut nu dor plicul, stimați telespectatori, ci a văzut inclusiv banii din plicul respectiv. E foarte interesant ce se va întâmpla așadar doar peste câteva zile mai ales că domnul avocat Cuculis vine acum cu încă două informații importante. Unul că omul acesta a văzut și banii că mai există și alții.***

Adrian Cuculis: ***Absolut, mai sunt și alte persoane.***

Moderatorul: ***Are și cunoscuți, prieteni.***

Adrian Cuculis: ***Sigur.***

Moderatorul: ***Care ar putea să depună mărturie. Plus dumneavoastră spuneți că există și alte persoane care au filmat inclusiv aceste scene cu banii.***

Adrian Cuculis: ***Care au filmat în piață acolo în decursul timpului.***

Moderatorul: ***Asta este foarte interesant. Doamnelor și domnilor mergem mai departe. O altă informație de breaking news.***

Vizionând imagini și analizând raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „România de poveste” din 19.03.2023 a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

În esență, Consiliul a reținut că în cadrul emisiunii s-au adus acuzații la adresa unei persoane, de natură a-i prejudicia imaginea, fără a fi prezentat punctul de vedere al acesteia, iar în cazul în care ar fi refuzat sau dacă, prin încercări repetate, nu a putut fi contactată, acest fapt trebuia precizat pe post, așa cum dispune norma legală invocată.

În concret, în cadrul emisiunii, în intervalul orar 21:20-21:30, sub titlul MARTOR ÎN INSTANȚĂ: USERISTUL A DAT BANI PROTESTATARULUI ȘEF, s-a discutat subiectul referitor la litigiul dintre Mălin Bot și avocatul Adrian Cuculis, această ultimă persoană participând la emisiune. În acest context, în cadrul ediției, au fost făcute o serie de afirmații acuzatoare la adresa domnului Mălin Bot, sub aspectul că acesta ar fi primit bani de la un membru USR, pentru a protesta în Piața Victoriei, sens în care exemplificăm:

Moderatorul: ***Informația ați aflat-o chiar de la noi zilele trecute, acum însă venim în fața dumneavoastră chiar cu documentele din instanță stimați telespectatori. Un martor cheie într-un proces pe care cunoscutul protestatar Mălin Bot i l-a intentat celebrului avocat Adrian Cuculis dezvăluie în fața judecătorilor că l-a văzut pe Bot în timpul unui protest din Piața Victoriei cum ar fi primit bani de la un USR-ist.***

Moderatorul dă citire textului: ***Plățile constau în bani, un domn de la USR al cărui nume nu-l rețin a venit să-l caute pe domnul Bot pentru a-i da un plic cu bani. Am văzut personal că în acel plic erau bani, nu știu suma dar era un pliculeț cu bani.***

Adrian Cuculis: *Deci nu e vorba doar de o singură persoană care atesta faptul că Mălin Bot a luat bani în cadrul acelor proteste și sunt și alte persoane care declară exact același lucru.*

Moderatorul: *Deci mai puteți să aduceți eventual și alți...*

Adrian Cuculis: *Chiar martorul a indicat alți martori. De asta este foarte important pentru că omul acesta a denigrat ani de zile persoane rând pe rând fără să existe niciun de dovadă și nimeni dar absolut nimeni nu a făcut absolut nimic.*

Moderatorul: *Da dar domnul Bot spune că nu este vinovat, că este declarația martorului, că o să-i facă plângere penală.*

Cătălin Harnagea: *Mi se pare interesant că oamenii veneau în piață să le dea bani nu la cofetărie, nu la mall. Adică ei voiau să vadă cât de agitați sunt ăia în piață și atunci probabil că-i plăteau. Erai mai agitat îți dădea mai mult. Erai mai puțin sau...mințai că te duci în piață nu îți mai luai nici un ban.*

Moderatorul: *Dacă banii erau în plic, dar dacă banii erau în plic acum domnul Bot poate să spună nu știu era altceva acolo. Am primit dar erau nu știu...informații.*

Adrian Cuculis: *Păi nu, martorul spune că a văzut banii din plic.*

Față de acestea, Consiliul a reținut că în cadrul emisiunii au fost făcute afirmații acuzatoare la adresa unei persoane, identificate pe post, de natură a-i prejudicia imaginea, fără să fi fost prezentat punctul de vedere al acesteia în legătură cu presupusele fapte imputate, ce fac obiectul unui dosar de judecată, aflat pe rolul instanței, mai ales că unul dintre invitați este parte în acest dosar. De asemenea, în cadrul emisiunii, nu s-a precizat dacă persoana acuzată ar fi refuzat să ofere explicații pe marginea faptelor imputate sau că, prin încercări repetate, nu a putut fi contactată. În aceste condiții, Consiliul a constatat o asemenea abordare a contravenit dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, care reglementează în sarcina radiodifuzorului obligația legală de a respecta dreptul oricărei persoane la imagine, atât prin demonstrarea acuzațiilor, cât și prin prezentarea punctului de vedere al celui vizat.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut, astfel încât alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia "dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept".

Pentru aceste considerente, având în vedere sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 5.000 lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. RTV HD S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.7/09.06.2011 eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023 pentru postul ROMÂNIA TV) **se sancționează cu amendă de 5.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul ROMÂNIA TV, deoarece în emisiunea „România de poveste” din 19 martie 2023, s-au adus acuzații la adresa unei persoane, de natură a-i prejudicia imaginea, fără a fi prezentat punctul de vedere al acesteia, iar dacă ar fi refuzat sau dacă, prin încercări repetate, nu a putut fi contactată, acest fapt trebuia precizat pe post, așa cum dispune art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic, reglementări
și relații europene
Șef serviciu, Ciobanu Dumitru