

Decizia nr. 421 din 14.05.2019
privind somarea S.C. NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI
ȘI ASOCIAȚII S.A. C.U.I. 30151536
București, Str. Dr. Louis Pasteur nr. 45A, et. 2, ap. 2, sector 5
Tel. 021/527.18.01

- pentru postul NAȘUL TV
București, Calea Victoriei nr. 21-23, sector 3;
București, Piața Presei Libere nr. 1, Corp A3, et. 3, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 14 mai 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizările nr. 3484/03.04.2019 și 3484/18.04.2019, precum și raportul de monitorizare cu privire la ediția din 01.04.2019 a emisiunii "Nașul special" difuzate de postul NAȘUL TV.

Postul de televiziune NAȘUL TV aparține radiodifuzorului S.C. NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 291.4/14.12.2011 și decizia de autorizare nr. 1815.1-1/15.09.2016).

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării de imagini, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

„art. 40 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.”

În fapt, postul de televiziune **Nașul TV** a difuzat, în data de 01.04.2019, în direct, emisiunea *Nașul special*, moderată de Paul Iura, în intervalul orar 20:05 – 21:39, emisiune de dezbatere.

În intervalul orar 20:05 – 20:52, tema de discuție a fost cu privire la Societatea de Transport București, transformată din Regia Autonomă de Transport București (subiect reclamat).

În continuare, redăm aspectele discutate în prima parte a emisiunii:

Titluri afișate pe durata dezbaterii subiectului reclamat: *AICI TELEVIZIUNEA LIBERĂ!*; *LIDERI SINDICALI "EXECUTAȚI" DIN ORDINUL "SULTANEI"*; *FIREA*

VREA SĂ TERMINE CU "MIȘCĂRILE SINDICALE"!; BUCUREȘTIULUI!; ABUZURI BOLȘEVICE ÎN SULTANATUL "MICUL PARIS"!;

Texte afișate pe toată durata emisiunii: vamaverde@gmail.com / nasul@nasul.tv
/ tel: 031.425.15.48 / facebook.com/nasul.tv.

Invitați în studioul emisiunii (prima parte): Mihai Trancă (vicepreședintele Sindicatului Șoferilor din RATB) și Mihaela Stănculescu (avocat).

În a doua parte a emisiunii s-a dezbătut un alt subiect (despre orașul Iași), împreună cu Gabriel Apreotesei și avocatul prezent și în prima parte.

Paul Iura: *Veți afla de la invitatul meu, de la doamna avocat despre ceea ce înseamnă Societate de Transport în Comun pe Acțiuni. Diferența care a fost și care este între vechea RATB și noua Societate Comercială pe Acțiuni, în subordinea Primăriei și la ordinul sultanei Micului Paris. Pentru că această doamnă, ca și alți primari, consideră că administrarea unui oraș, capitala unei țări europene, este, de fapt, administrarea unei proprietăți. Cum poți să îngrădești drepturile la liberă exprimare? Cum poți să îngrădești mișcarea sindicală într-o democrație, într-un stat de drept? Ați fost și jurnalistă, doamna Firea! Să vă fie rușine! **Veți auzi, în această seară, dezvăluirile unui vicepreședinte din interiorul a ceea ce a mai rămas din mișcarea sindicală adevărată, reală din RATB.** Pentru că, din punctul meu de vedere, ar trebui să redevină o regie autonomă, și nu o societate comercială umflată artificial cu posturi zeci, sute, doar pentru a mulțumi clientela politică din jurul unui om care conduce, din punctul meu de vedere, destul de slab Primăria Generală a Capitalei.*

Paul Iura: **Domnule Mihai Trancă, vă rog să povestiți cetățenilor cazurile dumneavoastră de abuzuri grave, din punctul meu de vedere, strigătoare la cer.** Ce s-a întâmplat cu colegii dumneavoastră, ce se întâmplă cu dumneavoastră, în momentul ăsta, în ce stadiu sunteți în lupta pe care o purtați cu acești mici dictatori pe care îi are Uniunea Europeană?

Mihai Trancă: **În cadrul STB, societate pe acțiuni, suntem supuși, în permanență, la presiuni foarte mari, datorită faptului că încercăm să ne desfășurăm activitatea sindicală, să ne reprezentăm membrii de sindicat, să-i apărăm împotriva abuzurilor și, din aceste motive, ni se înscenează diferite abateri disciplinare pentru care suntem supuși cercetărilor, sancționați, unii dintre noi, chiar cu desfacerea contractului de muncă, cum s-a întâmplat cu președintele sindicatului pe care noi îl reprezentăm, domnul Valer Ciobănescu. Deci, nu suntem lăsați să aducem la cunoștința membrilor de sindicat, a publicului călător problemele cu care noi ne confruntăm, cu care se confruntă societatea și, din acest motiv, s-a ordonat, între ghilimele, executarea noastră, ca și lider de sindicat. În permanență, de doi ani de zile, suntem supuși la cercetări abuzive. Acolo unde nu s-a reușit sancționarea, s-a încercat delegarea într-o altă unitate, a mea personală, printr-o decizie sancționată de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și, în continuare, se merge pe aceleași aspecte. Deci, abuzurile sunt de o agresivitate enormă.**

Paul Iura: Spuneți-ne ce se întâmplă acolo? Că e un sindicat agreat. Vreau să dați nume! Să spuneți cine este acel domn președinte al sindicatului și care sunt legăturile cu acești oameni decidenți care se joacă cu drepturile și libertățile dumneavoastră? Pentru că vorbim de dreptul muncii aici!

Mihaela Stănculescu: *Eu am purtat o discuție preliminară cu domnul președinte înainte de emisiune, m-am uitat puțin și peste niște acte și cred că ar fi util să partajăm puțin discuția. Ce interesează această situație? Serviciul public de transport în comun, chestiunea care a fost semnalată de către reprezentății acestui sindicat și a deranjat. Al doilea aspect care ține de, bineînțeles, utilitatea parcului*

auto și de faptul că, la un moment dat, în prezent, deși nominal sunt 1000 de mijloace de transport, doar 800 sunt aflate în circulație, restul sunt trase pe dreapta... și, bineînțeles, consumarea banului public într-o manieră... s-a dorit alocarea unei sume de bani substanțiale de un milion de euro pentru uniformele RATB, când marea urgență erau piesele de schimb. Cel de-al doilea aspect ține de modalitatea în care s-a făcut aplicarea salarială la nivelul acestei instituții. În mod corect, lucrurile acestea trebuiau să urmeze pașii corespunzători și angajatorul să aibă o discuție directă, așa cum prevede legea dialogului social care spune cum reprezentanții sindicatelor constituite legal, chestiune care e acoperitoare în ceea ce îl privește pe sindicatul reprezentat de domnul vicepreședinte, de alte patru sindicate de la nivelul acestei instituții, deci, constituite legal și reprezentative. Reprezentative, deci, presupune cu referire la un sindicat cu un mai mare număr de salariați. (...) Li se sugerează celor care încheie contracte individuale de muncă să se dirijeze către această organizație sindicală, o chestiune care, zic eu, că nu respectă cerințele de legalitate a unei afiliere libere la o organizație sindicală pe care orice salariat și-o poate dori. Deci, salariatul ar trebui să aibă această opțiune. Dacă nu o are și i se impune de la începutul începutului orientarea către o anumită organizație sindicală, cu un scop bine definit sau, la un moment dat, ocult, este o chestiune care îi încalcă substanțial drepturile.

Mihaela Stănculescu: În mare, aceasta este expunerea juridică! Astea sunt aspectele care interesează! **Faptul că există o discriminare la nivelul acestei instituții publice, că este o instituție publică. Că, deși este organizație sindicală, mai multe organizații sindicale, li s-a interzis participarea la negocierea contractului colectiv de muncă, li s-a ascuns aceste aspecte și există hotărâri judecătorești de obligare a instituției publice, constatând că actul de discriminare exercitat la nivelul acestei unități.**

Paul Iura: Aveți la dumneavoastră decizii ale instanței judecătorești?

Mihai Trancă: Avem la noi mai multe decizii ale instanțelor judecătorești atât ale Tribunalului București, cât și ale Curții de Apel, în care am obligat...

Paul Iura: Cu titlu executoriu?

Mihai Trancă: Hotărârile instanțelor de fond sunt executorii, provizorii de drept, lucru pe care l-am și exercitat...

Mihaela Stănculescu: Fiind vorba despre chestiuni salariale, sunt executorii de îndată.

Mihai Trancă: le-am și executat, le-am pus în executare. Bineînțeles că, în momentul de față, nu sunt în totalitate puse în executare, nu au fost plătite cheltuielile de executare silită, nu au fost plătite cheltuielile ocazionate...

Paul Iura: Cine trebuie să plătească aceste cheltuieli?

Mihai Trancă: Nu noi, ci angajatorul din banul public. Societatea din banul public.

Paul Iura: Tot târăgănează, da? Ce motive invocă? Ce ați putea face dumneavoastră? Este un abuz? Este o faptă penală?

Mihaela Stănculescu: Este categoric un abuz. Înțeleg că, totuși, au operat pe un aspect de discriminare. Nu numai la faptul că, practic, aceste sindicate, prin reprezentanții lor, n-au fost parte la încheierea contractului colectiv de muncă, care este înregistrat acum la ITM, li s-a adus la cunoștință despre existența acestui contract și clauzele negociate, după ce s-a făcut înregistrarea la ITM, ceea ce încalcă esențial legea. Iar, ulterior, pe căi oculte, s-a urmărit înțelegerea între conducerea acestei instituții și încheierea unor acorduri subsidiare, care se numesc protocoale... (...)

Paul Iura: Astea sunt hotărâri din august, anul trecut?

Mihai Trancă: *Deci, de aproximativ de doi ani de zile, de când a trebuit să fie pusă în aplicare a doua etapă de implementare a noului sistem de salarizare, modificat cu data de 1 octombrie 2015, ne-am judecat cu fosta regie actuala STB pentru obligarea acesteia la respectarea dispozițiilor contractului colectiv de muncă în md unitar pentru toți salariații. **Acești membri ai noștri de sindicat, salariații STB, au fost discriminați pe criterii de apartenență sindicală, pentru că așa cum m-ați întrebat mai devreme, trebuie să vă spun că, la nivelul noii STB acționează cinci sindicate, dintre care unul ca număr este majoritar și îl reprezintă domnul Petrariu Vasile Luliu în calitate de președinte și...***

Paul Iura: *Cum se numește celălalt sindicat?*

Mihai Trancă: *Celălalt sindicat se numește Sindicatul Transportatorilor din București, sindicat agreat de către conducerea...*

Paul Iura: *Transportatorilor din București? Adică, un sindicat care are un nume generalist, da, care poate prelua și, nu știu, niște șoferi de tir... poate prelua pe orice transportator, și ca persoană juridică, și ca persoană fizică.*

Mihai Trancă: *Exact.*

Paul Iura: *Face legea într-o fostă regie de transport București, în loc să... deci, ei fac tot ce înseamnă... E de mult acest sindicat acolo, la putere?*

Mihai Trancă: *El a fost constituit în anul 2000... deci, în anul 2000, exista la nivelul RATB...*

Paul Iura: *Și a fost o creație din interiorul RATB?*

Mihai Trancă: *Da, din interior. Mai multe sindicate constituite la nivel de regie autonomă de transport s-au asociat, au fuzionat și au dat naștere acestui sindicat denumit...*

Paul Iura: *Aici e regie de transport în comun, în speță a Municipiului București...*

Mihaela Stănculescu: *Da, e vorba de 11000 de salariați.*

Paul Iura: *Ei au zis că îi vreau pe toți transportatorii din țară, de peste tot, dumneavoastră ați spus că doar șoferii, mai sunt câteva sindicate. De ce nu ați făcut un sindicat al salariatului din Regia de Transport în Comun?*

Mihaela Stănculescu: *Constituită nelegal...*

Paul Iura: *Da, constituită... să ne spuneți și de ce!*

Mihai Trancă: *Da, societatea este constituită nelegal.*

Paul Iura: ***Din punctul meu de vedere, atunci când ești primar și faci o chestiune din asta ce pune în pericol viața și siguranța cetățenilor, pentru că asta vorbim... Utilitatea asta publică numită transport în comun mă afectează și pe mine și pe orice cetățean care locuiește în București sau vine în București cu treabă. Mai mult decât atât, îi pune în dificultate și îi afectează pe membri, salariații acestei întreprinderi. Cine se joacă cu viețile oamenilor? Este un lucru foarte grav, este penal.***

Mihaela Stănculescu: *Acest lucru devine deosebit de grav.*

Paul Iura: ***Libertatea de exprimare a dumneavoastră a fost îngrădită. Mai mult decât atât, este executată. Deci, faptul că președintele Sindicatului dumneavoastră a îndrăznit să vorbească cu presa, am înțeles. Eu am informațiile și eu ale mele! Există un protocol semnat acolo, la un punct, celălalt lider de sindicat, domnul Vasile Luliu Petrariu. Domnule Vasile Luliu Petrariu, vă aștept aici, cu drept la replică și cu dezbateri! Eu n-am să vă chem la un drept la replică. Veniți să dezbaterem problemele cetățenilor, pentru că mă privește și pe mine, și pe fiecare cetățean, că e capitala României, dragule! Cum ai putut tu, ca lider de mișcare sindicală, să îngreșești dreptul la liberă exprimare? Liderul sindical, liderul de sindicat trebuie să ia legătura cu presa ca să facă public ceea ce se întâmplă în interiorul unei instituții. Cum mai poți***

exista, tu sindicalist? Păi, unde te crezi? În totalism, în bolșevism? Unde vă credeți voi?

Mihaela Stănculescu: *Uitați ce a încălcat! A încălcat legea dialogului social.*

Paul Iura: **Cum să pui acolo... tu să fii de acord să faci un protocol și să fii de acord la un punct: Liderii sindicali nu au voie să vorbească cu presa, decât dacă vrea cineva. Nu ți-e rușine? Ai încălcat principiul moralității! Să-și fie rușine că ai acceptat! Și cei care au acceptat lucrul acesta. Adică liderii de sindicat de acolo nu trebuie să mai vorbească! Să nu mai aflăm noi ce se întâmplă în interiorul acestor societăți comerciale conduse de sultana Micului Paris, doamna Firea. Vă rog!**

Mihaela Stănculescu: *Nu a permis participarea la negocierea contractului colectiv de muncă a reprezentanților celorlalte sindicate. A încălcat legea dialogului social, nu poate Petreanu, Pietreanu cum îl cheamă, nu-i rețin numele, dar nu contează...*

Paul Iura: **Petrariu. Luliu. Vasile Luliu.**

Mihaela Stănculescu: *Poate fi numit oricum, dar, categoric, este un om care a încălcat esențial legea.*

Paul Iura: **Trebuie ca sindicaliștii să știe că Vasile Luliu Petrariu a fost de acord ca un punct de acolo, din protocolul ăsta pe care l-a făcut cu Primăria...**

Mihaela Stănculescu: **A refuzat participarea celorlalte sindicate...**

Paul Iura: **Da... a scris că liderii sindicali nu mai au voie să dea informații publice către presă. Păi, adică, voi sunteți sclavi! Acum, angajații de la Regia de Transport în Comun sunteți sclavi pe plantație pentru că cineva a semnat un protocol care e ilegal. Vă rog!**

Mihaela Stănculescu: *... care a negociat constituirea acestei societăți de transport ilegale.*

Mihai Trancă: *Exact! Domnul Mihail Adrian Sorin, soția dânsului a fost promovată de către acesta. Prima promovare pe care a făcut-o fostul director general în cadrul RATB a fost promovarea doamnei Vera Adrian Mihail cu două nivele de salarizare, pentru a putea ocupa funcția de șef birou, funcție pe care o ocupă și în prezent în cadrul noii societăți de transport București, iar cu soțul acesteia, care a fost promovat către autoritatea de transport nou înființată de către doamna Firea și...*

Mihaela Stănculescu: *În infrastructură am înțeles.*

Mihai Trancă: *În infrastructură, da... are contract part-time toți cei care sunt apropiați dumnealui. Vorbim aici despre doamna Vera Adrian Mihail, despre Alina Lungu, despre mai multe persoane care făceau parte și fac parte în continuare din anturajul acestui director, fost director general.*

Paul Iura: **Am înțeles!**

Paul Iura: **Rog toate persoanele vizate, în această seară, în această emisiune, importantă, vitală, dacă doresc drept la replică sau dezbateri, îi aștept aici! Singura televiziune liberă. În rest, părerile lor și minciunile lor le veți găsi pe alte posturi de televiziune.**

Paul Iura: **Repet! Renașteți mișcările sindicale! Vă aștept aici, în emisiune, în studio, acolo unde am spațiu și voi modera emisiuni! Lideri sindicali, vă aștept cu mare drag, cei care luptă, nu cei care sunt vânduți! Vă aștept aici! Luați cont că aveți o singură televiziune liberă, Nașul TV și niște oameni care sunt alături de popor! Și asta înseamnă că sunt alături de fiecare cetățean, pentru că iubesc România până la capăt. Oamenii ăștia au dreptate! Îi rog să facă și plângeri penale, să se ducă și pe la DIICOT un pic, pentru că eu cred că în orice nedreptate stă și un rău. Iar dacă aveți probe, depuneți-le la instituțiile statului care trebuie să funcționeze! Voi trebuie să îi obligați ca ei să lucreze în interesul dumneavoastră!**

Paul Iura: *În primul rând, stă în puterea dumneavoastră să fiți uniți, voi, muncitorii de acolo, angajații! Și, când nu ești reprezentat de un sindicat, să-l tragi pe președintele și pe vicepreședintele de acolo, la răspundere, și pe secretarul general. La momentul ăsta, ați fost trădați, voi, ăia majoritarii! Sindicatul ăla de 4000 – 5000 de membri, ași fost trădați de liderul dumneavoastră și să avem (neinteligibil) să nu mai ajungă la presă. Pai, dacă nici noi nu facem public combinațiile lor interioare, unde vă regăsiți? În străinătate? Să dați cu mătura. Iar voi veți avea aici înlocuitori din Vietnam, din Pakistan ș.a.m.d. Atenție mare! Hai! Hai cu mișcarea sindicală! Dați cu ei de pământ!*

Analizând raportul de monitorizare și vizionând imagini, membrii Consiliului au constatat că în cadrul acestei emisiuni, a fost prejudiciată imaginea unei persoane, la adresa căreia au fost formulate acuzații de natură morală, fără a fi puse la dispoziția publicului dovezi care să ateste realitatea faptelor imputate și fără să fi fost însoțite de un punct de vedere al persoanei vizate, așa cum obligă dispozițiile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Astfel, potrivit normei invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Membrii Consiliului au constatat că, în raport de teme de interes public abordate, dar și de acuzațiile formulate la adresa de moderator unei persoane, radiodifuzorul avea obligația de a respecta principiul audiatur et altera pars, reglementat de art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. Ori, din conținutul raportului de monitorizare reiese că radiodifuzorul nu a solicitat vreun punct de vedere în legătură cu acuzațiile pe care le-a adus la cunoștința publicului.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesusținute cu dovezi.

Din această perspectivă, art. 30 alin. (6) din Constituția României statuează că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

Opiniile exprimate în emisiune nu au fost critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat într-un discurs acuzator la adresa unui lider de sindicat din cadrul STB, fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora, publicul neputând aprecia cât de justificate sunt acuzațiile pentru ca, astfel, să își poată forma în mod liber opinia.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A. ((licența audiovizuală nr. S-TV 291.4/14.12.2011 și decizia de autorizare nr. 1815.1-1/15.09.2016 pentru postul NAȘUL TV) se sancționează cu somație publică pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul NAȘUL TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul NAȘUL TV, deoarece, în cadrul emisiunii „Nașul special” din 01.04.2019, au fost formulate acuzații nedovedite la adresa unei persoane, fără ca moderatorul să solicite interlocutorilor să probeze acuzațiile și fără a fi respectat principiul audiatur et altera pars, ceea ce contravine dispozițiilor art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE
NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări,
Șef serviciu Ciobanu Dumitru