

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

**ROMÂNIA**  
**BUCUREȘTI**  
Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
CF 4266189



**Autoritate publică  
autonomă**  
Tel.: +4 0213055356  
Fax: +4 0213055354  
**cna@cna.ro**  
**www.cna.ro**

Decizia nr. 428 din 18.11.2021  
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. ESTRADA TV S.R.L.  
cu sediul în București, Aleea Textiliștilor nr. 9, bloc MY11, sc.1, parter, ap. 3, sector 3  
CUI 26605260  
E-mail: baikoandrei@yahoo.com; oceandreams.manager@gmail.com

- pentru postul de televiziune eSTRADA TV – Televiziunea Zonei Metropolitane București  
București, Șos. Dudeștii-Pantelimon, nr. 1-3, et.2, sector 3

Întrunit în ședința publică din 18 noiembrie 2021, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare cu privire la emisiunile difuzate în data de 2 noiembrie 2021 de postul eSTRADA – Televiziunea Zonei Metropolitane București.

Postul de televiziune eSTRADA TV aparține S.C. ESTRADA TV S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 315/16.12.2014 și decizia de autorizare nr. 1915.3/03.05.2017).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizinării unor secvențe din înregistrările emisiunilor difuzate în 2 noiembrie 2021, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ESTRADA TV S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

În fapt, potrivit raportului de monitorizare, în data de 02.11.2021, postul de televiziune a difuzat următorul program:

00:01:00 – 01:34:00 - Starea de veghe - moderator Adriana Bahmuțeanu;  
01:36:00 – 02:44:00 - Dezvaluiri – moderator Ovidiu Zara;  
02:45:00 – 04:00:00 - La ordinea zilei – prezentatoare: Valentina Miu și Elena Cotofana  
04:32:00 – 11:09:00 – o serie de documentare a căror idee principală este conspirația privind eficacitatea vaccinului împotriva infectării cu virusul SARS-COV 2;  
11:09:09 – 11:16:00 - News IT – prezentator: Valentina Miu;  
11:16:40 – 11:57:00 - La ordinea zilei – prezentatoare: Valentina Miu și Elena Cotofană;  
11:59:00 – 13:00:00 - La ordinea zilei (Direct) – prezentatoare: Valentina Miu;  
13:02:00 – 13:41:00 - La ordinea zilei (Direct) – prezentator: Valentina Miu (emisiunea este prezentată altfel, dar, în mare, sunt prezentate aceleași știri și informații ca în emisiunea precedentă);  
13:41:00 – 18:00:00 - documentare - o parte din cele difuzate mai devreme, în aceeași zi;  
18:00:00 – 20:00:00 - Starea de veghe – moderator: Adriana Bahmuțeanu;  
20:00:00 – 20:33:00 - La ordinea zilei - moderator Elena Coțofană;  
20:33:00 – 21:44:00 - Dezvaluiri – moderator Ovidiu Zara;  
21:48:00 – 22:28:00 - La ordinea zilei – prezentatoare Valentina Miu, Elena Coțofană, Dana Axinte  
22:28:00 – 23:27:30 - La ordinea zilei - prezentatoare: Dana Axinte;  
23:29:00 – 23:53:24 - La ordinea zilei - prezentare pe scurt a informațiilor;  
23:55:00 – 24:00:00 - La ordinea zilei - prezentatoare: Valentina Miu și Elena Coțofană.

*Documentarele* difuzate cuprind în totalitate informații conspirative privind impunerea și eficacitatea vaccinurilor împotriva infectării cu virusul SARS\_COV 2 și în care mai mult se pune accentual pe un protocol de tratament adecvat.

Astfel, în unul dintre aceste documentare, exista un doctor care afirmă că a avut ca pacienți mai multe personalități, *Președintele Trump a fost pacientul meu, știati asta? Rudy Giuliani a fost pacientul meu, Rabi Haim Kanievsky a fost pacientul meu, Rabi Litzman, ministrul vostru, al sănătății, din Israel, anul trecut a fost pacientul meu*, scăpându-le pe acestea cu o schemă de tratament care i-a oferit acestuia o perspectivă unică în abordarea Covid 19, *experiență care îi ține pe oameni departe de spital (2-4: 33:16 – 34:12)*

Într-un alt documentar, un doctor Italian explică modalitatea de funcționare a virusului pe care îl numește *moleculă informațională, (...) software (...) care chiar conform lui Montagner a fost modificat genetic în laboratorul din Wuhan* considerând că motivul principal al înfektărilor este acela că foarte multă populație a fost vaccinată antigripal cu *virusurile gripale commune*, fapt ce a condus la dezvoltarea de către aceștia a unor anticorpi ne-neutralizanți. Acesta afirmă că *dacă vrem cu adevărat să prevenim îmbolnăvirea, sfatul meu este să nu vă vaccinați împotriva gripei sau să încercați să nu intrați în contact cu cei care au fost vaccinați pentru vaccinul antigripal. (2-6: 02:12 – 06:10)*

O altă doctoriță, deși consideră că *vaccinul este terapie imunitară*, afirmă, totodată, că *nu există nici un vaccin încă pentru nici un virus ARN care să funcționeze*, că prin obligarea vaccinării vor ucide milioane de oameni. Despre virusul SARS-Cov 2, respectiva doctoriță consideră că acesta a fost *”obținut pe cale naturală” în laborator (...) undeva între laboratorul din North Carolina Fort Detrick al armatei SUA și laboratorul din Wuhan și că e foarte clar că acest virus a fost manipulat, această familie de viruși a fost manipulată, studiată pe animale în laborator și asta a fost “scăpat”... intenționat sau nu (2-6: 17:30 – 19:17)*

Într-un alt documentar, la o dezbatere on-line între mai mulți doctori, unul dintre aceștia afirmă faptul că vaccinul este o *substanță chimică* și că o dată *injectați cu acest produs 80% dintre oameni au reacții adverse*, că scopul vaccinului este acela de a *provoca boala, nu acela de a provoca un răspuns transmisibil de la sistemul imunitar* prin faptul că *acest produs nu va preveni transmiterea agentului patogen de la tine la ceilalți, ci de îmbolnăvirea ta prin injectare și determinarea propriilor celule să te îmbolnăvească...* Acesta este completat de un alt participant la discuție care afirmă faptul că *te injectezi cu boala pentru că vaccinul poate cauza scleroză multiplă, boala Lou Gehring, boala Alzheimer, cancer accelerat pentru că asta este în expresia acelei bucați de virus care se știe că cauzează aceste lucruri de zeci de ani. (2-6: 33:31 – 35:27)*

Într-un documentar este alternat interviul unei asistente medicale dintr-un spital din America și filmulețe cu camera ascunsă, cu medici din cadrul spitalului respectiv, care, la unison, își exprimă uimirea asupra faptului că reacțiile adverse ale foarte multor pacienți, neinfecțați cu Covid, dar vaccinați, nu sunt raportate în VAERS (sistemul de raportare a reacțiilor adverse ale vaccinării). Asistenta medicală vorbește și despre cazul unui adolescent care la scurtă perioadă după ce s-a vaccinat cu prima doză a ajuns în spital cu cheaguri de sânge, concluzia fiind expusă de un medic chiar într-un dintre filmulețele difuzate și anume: *Este păcat că nu vor să trateze oamenii... așa cum ar trebui, corespunzător. Cred că vor ca oamenii să moară (2-7: 29:14 – 34:27)*

În alte documentare sunt prezentați doctori care consideră că purtarea măștii și a mănușilor sau izolarea *îți reduce flora bacteriană, nu îți permite interacțiunea cu societatea, ține la distanță bacteriile și virusurile prietenoase care te protejează de alte boli și devii sensibil la diverse infecții, care abia așteaptă să te prindă fără protecția acelor bacterii care te ajută să lupți*, considerând că cei care ar trebui să respecte aceste măsuri sunt doar persoanele vulnerabile, vârstnicii. **(2-6: 26:44 – 28:31)** sau alți medici care, aflați la o demonstrație în Fața Curții Supreme din Washington DC, reuniți sub egida *Doctorii americani din prima linie*, susțin că au tratat cu succes 1900 de pacienți pozitivi cu Covid cu hidroxiclorochină, zinc și fie Zitromax, fie Doxicilină, că au creat o platformă de telemedicină, numită *”myfreedoctor.com”*, în care tratează gratuit pacienți din toate cele 50 de state și consideră că *este necesar tratamentul timpuriu, este eficient, salvează vieți, deci e nevoie de un tratament timpuriu și pun la îndoială eficiența purtării măștii de protecție prin prezentarea unei statistici a CDC conform căreia 85% dintre cei diagnosticați cu Covid au spus că au purtat mască întotdeauna sau de obicei. Ce vă spune asta? Doar 3.9% au spus că nu au purtat mască deloc. Dacă masca era suficientă, am fi văzut alte procente. (2-9: 10:15 – 13:38)*

: În cele două ediții ale emisiunii *”|Starea de veghe”*, alături de invitații din studio, telefonic sau prin video-call, au fost dezbătute diverse teme sociale (problema încălzirii din mai mult orașe ale României), politice (inițiativa de suspendare a președintelui României, discuțiile PNL – PSD pentru formarea unui guvern), și sanitare (numărul mare de morți din cauza Covid-19, introducerea certificatului verde)

Pentru toate subiectele dezbătute au fost exprimate principalele puncte de vedere aflate în opoziție fie prin prezența celor care le susțineau, fie prin citirea comunicatelor transmise de diverse instituții cărora le-au fost aduse acuzații, cum este cazul comunicatului Spitalului de Pneumofiziologie din Oradea căruia un fost angajat îi aduce mai multe acuzații.

**Starea de vecghe, 00:01:00 – 01:34:00**

Moderator: Adriana Bahmuțeanu

Invitat in studio: Teodor Tender / membru PSD

Prin telefon: Nicolae Robu, fost primar; viceprimarul Timișoarei; un politician local de la Pro Romania

Prin video-call: Toni Neacșu – avocat; Ramona Bruynseels – președinte Executive PP-USL, fost candidat la presedinție

Teme abordate:

- problema căldurii în unele orașe din România
- Bomba pe scena politică: AUR inițiază procedura pentru suspendarea președintelui Iohannis (prin telefon Claudiu Târziu /co-președinte AUR) / Toni Neacșu / fost în CSM
- pornind de la o declarație a lui Gigi Becali care, la Otopeni, are fabrica unde poate produce Arbidol, un medicament inclus în schema de tratament pentru infectările cu covid-19.

Pe parcursul emisiunii, pe burtieră au rulat mai multe titluri a unor subiecte ce urmau a fi dezbătute în emisiune, printre care și Tun de 100 milioane de euro în plan pandemie/Guvernul achiziționează fără licitație teste gratuite pentru populație (2-0: 00:21:32)

Ajunși la acest subiect, au fost făcute o serie de afirmații referitoare la acțiunile Guvernului, atât de invitații prezenți, cât și de moderatoare.

Exemple de acuzații aduse de invitați și susținute de moderatoare: Acest subiect a stârnit mai multe reacții din partea celor din studio, astfel: *Ei vor să se ajute pe ei, să fie stare critică, să poată să cumpere medicamente la suprareț, să nu lase oamenii care chiar vor să ajute (2-1: 04:04 – 04:18)*, Guvernul care la începutul pandemiei a plătit un avans pentru achiziționarea unor ventilatoare despre care nu se mai știe nimic și care ar trebui să fie anchetate(2-1: 04:20 – 0:42),

Referitor la subiect, își expune un punct de vedere și dl. avocat Neacșu care, pe lângă explicarea situației din cauza căruia dl. Becali este lăsat să producă medicamentul dar nu are voie să îl vândă, afirmă și că Arbidolul este vândut la tarabe, prin piețe, dânsului fiindu-i oferit spre cumpărare la un moment dat (*"... este absolut de neacceptat pentru statul roman să se lase ca medicamente să se vândă pe tarabe în piețe așa cum se întâmplă la acest moment..."*, *"Guvernul susține piața neagră"*, *"Am fost eu în Iași și mi s-a oferit mie Arbidol pe o sumă mare într-o piață sau, mă rog, ce era, erau niște tarabe pe acolo. Deci traficul acesta este real, fără nici o discuție"* (2-1: 05:32 – 09:28).

Discuția ajunge la incapacitatea Guvernului de a gestiona pandemia și abuzurile făcute în această perioadă, subiect asupra căruia d-na Ramona Bruynseels afirmă faptul că *"de un an și jumătate încoace suntem victimele abuzurilor în formă continuată, așa spune, din partea Guvernului României. Oamenii aceștia nu numai că ne-au abuzat și ne-au adus în starea despre care vorbește și dl. avocat, și anume: să considerăm abuzul ca fiind o chestiune naturală în viața noastră și au făcut și bani în urma acestor abuzuri. Ei s-au căpătuit, iar românii au sărăcit.(2-1: 18:54 – 19:25) (...) Pentru că poporul român s-a saturat să-și bată joc de el niște neaveniți, niște nepregătiți, incompetenți, oameni fără bun simț, fără valori și fără Dumnezeu. (2-1: 20:32 – 20:48)*

Această informație despre Gigi Becali este prezentă și în grupajele de știri difuzate pe parcursul zilei (2-13:23:12 – 27:08)

În legătură cu emisiunea *"Dezvăluiri"* - un monolog al d-lui Zara, despre diverse teme propuse de acesta.

În emisiunea difuzată de la ora 01:36:00, unul dintre subiectele pe care dl. Zara îl ia în discuție, pe scurt, se referă la afirmațiile d-lui Lazea, economist șef al Băncii Naționale a României, care, într-un discurs ce avea ca temă încălzirea globală, îi îndeamnă pe români să se obișnuiască a mânâncă mai puțină carne de vită, acest animal fiind unul dintre factorii poluatori *pentru că vacuțele emit gaz metan*. În contextul în care dl. Lazea, în discursul domniei sale se referă la faptul că românii trebuie să asculte ce au de spus experții, realizatorul emisiunii îi reamintește acestuia faptul că domnia sa o are ca expert, la Banca Națională, pe energie verde pe d-na Viorica Dăncilă despre care afirmă că *nu cred că va renunța să mănânce carne de vacuță*.

Totodată, dl. Zara anunță faptul că va încerca să organizeze o dezbatere pe tema zootehniei având în vedere faptul că la nivel european există proiectul *Farm to Fork* care va *descuraja creșterea de animale prin curțile țaranului român. (2-1: 38:15 – 40:52)*

Emisiunea de la ora 20:33:00, a fost dedicată neurotehnologiei. Pornind de la acest subiect, dl. Zara prezintă o serie de informații despre diverse acțiuni ale oamenilor de știință în studierea creierului uman și a identificării în timp util a bolilor neuronale, iar una dintre modalități este implantarea unui cip în creierul uman. (...)

În cadrul acestor emisiuni au fost difuzate informații bazate pe articole din ziare online, naționale sau internaționale, pe declarații ale unor persoane care pun la îndoială eficacitatea măsurilor adoptate de autorități în această perioadă sau a vaccinării populației completate de concluzii ale prezentatoarelor.

Precizez faptul că informațiile prezentate în emisiuni, au rulat și pe croll pe toată durata emisiunilor.

Exemple în acest sens:

#### **La ordinea zilei, ora 02:45:00**

- știre referitoare la activitatea Comitetului Național de Coordonare a Activităților privind Vaccinarea – faptul că nu este respectat protocolul de vaccinare, populația fiind cea care își asumă toate eventualele riscuri, sunt citate toate informațiile aflate pe formularul de vaccinare, afirmațiile moderatoarei fiind acelea că acest comitet a comis *"un act îngrozitor împotriva românilor"* datorită faptului că prin formularul de acord și de consimțământ informat *"populația își asumă toate riscurile unor eventuale efecte adverse grave sau fatale, indiferent dacă s-ar manifesta acestea. (...) în afara bifării rubricilor de la așa-zisul triaj de la vaccinare, românii spun dacă suferă de vreuna dintre bolile menționate în formular și eventual mai sunt consemnate și alte afecțiuni, după întrebările adresate de medici, nimic nu se mai întâmplă"* (2-3: 10:58 – 11:40) *"Nimeni nu-și asumă riscuri. Semnăm doar pe propria răspundere. Nu știm exact ce ser ne injectăm. Acordul consimțit este prevăzut și în legislație, cât și în Constituția României. În momentul în care ar trebui să îți fie aplicat un tratament, în momentul în care mergi la o unitate spitalicească pentru o intervenție chirurgicală, medicul, specialistul, are obligația, conform legii, să vină și să explice pacientului riscurile... atât beneficiile, cât și riscurile la care să se aștepte în urma primirii tratamentului sau după caz a intervenției chirurgicale. Ori nu știm în proporție de cât la sută se întâmplă asta în unitățile spitalicești din România cel puțin. Pentru că, din păcate, vedeam zilele trecute oameni care s-au dus și au stat ore întregi la coadă pentru a se vaccina, cred că o persoană din 100 am impresia că a spus că se vaccinează pentru că se gândește la sănătatea sa. Restul au făcut-o doar de frică. De frică că nu o să mai poată să meargă la locul de muncă, de frică că nu o să mai poată să își procure alimente. Astfel, ne dăm încă o dată seama că informarea pe acest palier, în România, nu există. Ține de noi să ne informăm. Dacă în țările UE și non-UE se iese în spațiul public, ies specialiștii și discută atât efectele nocive ale acestui ser, cât și beneficiile, puține la număr de altfel, în România este interzis. Mai deunăzi citeam un articol în care se spunea faptul că un prospect de vaccin nu poate fi pus în discuție într-o emisiune televizată. De ce? Pentru că acolo sunt exact informațiile necesare pentru a veni în întâmpinarea oamenilor, pentru că poate mulți, din neștiință de carte și așa mai departe, nu știu sau nu înțeleg acei termeni. Și atunci, cineva ar trebui să vină și să spună: Uite, domnule, astea sunt. Pentru că dacă specialiștii noștri români nu vin să spună: Oameni buni, acestea sunt efectele benefice, acestea sunt reacțiile negative... foarte grave, da? Pot să ducă și până la deces. De ce să nu spunem aceste lucruri? Paralizie, deces...Miocardite... AVC. Sunt oamaeni care, poate, nu au posibilitatea de a se informa de pe internet, sunt oameni care poate se uită doar la televizor. De ce nu vin specialiștii, de ce nu vine statul să ne explice și efectele adverse. Din păcate, sunt persoane care, datorită faptului că se uită la acele posturi de televiziune care încurajează vaccinarea. Ba, mai mult, încurajează din toate puterile sale, ajunge omul, ca de inimă rea, să facă infarct sau să facă un atac de panică... Oamenii se încred în astfel de oameni care vin și spun. Dar, oameni dragi, încercați să gândiți pentru dvs, încercați să obțineți informațiile din surse sigure, din surse clare și exacte, încercați să citiți cât mai mult ceea ce vă interesează. Și vedem foarte clar că nu este o singură persoană sau două persoane care au efecte adverse la aceste vaccinuri. Sunt oameni care au paralizat, oameni care au murit, după cum spuneam și mai devreme. Și nu vorbim pentru că așa am auzit noi. La bază stau statisticile și studiile care s-au efectuat de la începutul pandemiei, de la începutul pandemiei statistici și studii care s-au făcut în tot acest timp"* (2-3: 15:44 – 20:05)

- comunicatul Grupul de Comunicare Strategică referitor la faptul că totii infectații, indiferent dacă sunt vaccinați sau nu, rămân în izolare timp de 14 zile;

După prezentarea informației, concluzia pusă de prezentatoarea Elena Coțofană este: *"încă o dată se dovedește că acest ser experimental nu are beneficiile scontate și cele menționate de către așa-ziii noștri specialiști care ne îndrumă în continuare să ne vaccinăm."* (2–2: 00:47:27 – 00:47:56)

- declarația psihologului Ema Toader, specialist în programare neurolingvistică privind disputele dintre persoanele vaccinate și cele nevaccinate care duc la creșterea agresivității între oameni și a mentalității de victimă, acesta fiind un mijloc de manipulare pentru a distra atenția opiniei publice de la problemele reale.

Concluzia pusă de cele două prezentatoare fiind aceea că autoritățile au reușit *"să ne împartă în două baricade"*, că acestea *"nu au știut să gestioneze de la bun început această așa-zisă pandemie"* trebuie *"Să vină și să spună oamenilor efectele pozitive, cât și efectele negative, care deja se observă conform statisticilor, mai multe decât cele pozitive pentru oameni"* (2-3: 00:00:26 – 00:00:52)

#### **La ordinea zilei, ora 22:28:00**

- prezentarea unei informații potrivit căreia fotbalistul Kun Aguero, jucător la FC Barcelona, a acuzat probleme de respirație, ulterior fiind diagnosticat cu aritmie.

După expunerea informației conform căreia fotbalistul s-a prăbușit pe teren acuzând probleme de respirație, prezentatoarea amintește faptul că în luna septembrie fotbalistul *"recomanda călduros vaccinarea copiilor de 12 ani cu serul Covid"* pentru a continua cu descrierea incidentului. (2-23: 00:16:30 – 00:17:05)

Analizând raportul de monitorizare și vizionând selecții din înregistrarea emisiunilor difuzate în data de 2 noiembrie 2021, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a nesocotit prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului potrivit căreia toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Astfel, Consiliul a constatat existența unor derapaje de la îndatoririle legale care au avut consecințe grave asupra sănătății publice cu privire la informațiile medicale prezentate în cadrul emisiunilor difuzate pe parcursul zilei de 2 noiembrie 2021, având în vedere că radiodifuzorul nu a asigurat o informare obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor, astfel încât publicul să-și formeze liber opinia.

De exemplu, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul documentarelor prezentate au fost difuzate informații conspirative cu privire la impunerea și eficacitatea vaccinurilor împotriva infectării cu virusul SARS-COV2, în care s-a pus accentul pe un protocol de tratament adecvat, fără ca radiodifuzorul să prezinte și o altă părere cu privire la aceste aspecte pentru ca informațiile să fie imparțiale, iar publicul să-și formeze liber opinia.

Sub acest aspect, Consiliul consideră că informațiile prezentate în aceste emisiuni de către anumiți medici potrivit căreia virusul *"a fost modificat genetic în laboratorul din Wuhan ..."*, că motivul principal al infectărilor este acela că foarte multă populație a fost vaccinată antigripal *"cu virusurile gripale comune"*, fapt ce a condus la dezvoltarea de către aceștia a unor *"anticorpi ne-neutralizanți"*, că populația nu ar trebui să se vaccineze împotriva gripei sau să nu încerce să intre în contact cu cei vaccinați pentru vaccinul antigripal, că *"... vaccinul este terapie imunitară"*, *"că nu există nici un vaccin încă pentru nici un virus ARN care să funcționeze"*, că prin obligarea vaccinării *"vor ucide milioane de oameni"*, că virusul SARS-Cov 2 a fost *"obținut pe cale naturală" în laborator (...)* unde *va între laboratorul din North Carolina Fort Detrick al armatei SUA și laboratorul din Wuhan și că e foarte clar că acest virus a fost manipulat, această familie de viruși a fost manipulată, studiată pe animale în laborator și asta a fost "scăpat"... intenționat sau nu"*, că vaccinul este o *"substanță chimică"* și că o dată *"injecții cu acest produs 80% dintre oameni au reacții adverse, că scopul vaccinului este acela de a provoca boala, nu acela de a provoca un răspuns transmisibil de la sistemul imunitar prin faptul că acest produs nu va preveni transmiterea agentului patogen de la tine la ceilalți, ci de îmbolnăvirea ta prin injecție și determinarea propriilor celule să te îmbolnăvească... că te injectezi cu boala pentru că vaccinul poate cauza scleroză multiplă, boala Lou Gehring, boala Alzheimer, cancer accelerat pentru că asta este în expresia acelei bucăți de virus care se știe că cauzează aceste lucruri de zeci de ani."* nu au fost susținute cu dovezi pertinente și concludente și nici însoțite de opinii contrare care să ofere publicului o informare obiectivă și corectă.

În același context, într-un alt documentar în cadrul căruia a fost difuzat un interviu al unei asistente medicale din America care a vorbit despre cazul unui adolescent, vaccinat cu prima doză, ajuns în spital cu cheaguri de sânge, concluzia fiind expusă de un medic care și-a exprimat opinia într-un material înregistrat cu camera ascunsă *"Este păcat că nu vor să trateze oamenii... așa cum ar trebui, corespunzător. Cred că vor ca oamenii să moară"*, informațiile prezentate nu au fost însoțite și de alte puncte de

vedere pentru ca informația să fie echilibrată și obiectivă și să nu afecteze percepția publicului asupra eficacității și utilității vaccinului împotriva SARS-Cov2.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că și în cadrul altor documentare prezentate pe parcursul zilei de 2 noiembrie 2021 au fost prezentate informații părtinitoare de natură să afecteze publicul în ceea ce privește măsurile de siguranță împotriva virusului SARS-Cov2, informații neînsoțite de dovezi care să susțină cele afirmate de unii doctori care au considerat că purtarea măștii și a mănușilor nu sunt eficiente, întrucât, *“îți reduce flora bacteriană, nu îți permite interacțiunea cu societatea, ține la distanță bacteriile și virusurile prietenoase care te protejează de alte boli ...”*, și că cei care ar trebui să respecte aceste măsuri sunt doar persoanele vulnerabile, vârstnicii.

Informații părtinitoare cu privire la achiziționarea de către Guvern a unor teste gratuite pentru populație, fără licitație, au fost prezentate atât în titlurile afișate pe ecran, cât și pe parcursul emisiunii *Starea de veghe* moderată de Adriana Bahmuțeanu, context în care radiodifuzorul nu a prezentat punctul de vedere al vreunui reprezentant al Guvernului, pentru ca informația să fie corectă și obiectivă, iar publicul să-și poată forma propria opinie cu privire la conținutul acesteia.

De exemplu, unul dintre invitați a făcut afirmații acuzatoare la adresa Guvernului potrivit cărora *“susține piața neagră”*, întrucât, în piețe se vinde medicamentul Arbidol pentru tratarea virusului SARS-Cov2 fără a lua nicio măsură, că este incapabil de a gestiona pandemia și abuzurile făcute în această perioadă, subiect asupra căruia invitata Ramona Bruynseels a afirmat că *“de un an și jumătate încoace suntem victimele abuzurilor în formă continuată, așa spune, din partea Guvernului României. Oamenii aceștia nu numai că ne-au abuzat și ne-au adus în starea despre care vorbește și dl. avocat, și anume: să considerăm abuzul ca fiind o chestiune natural în viața noastră și au făcut și bani în urma acestor abuzuri. Ei s-au căpățuit, iar românii au sărăcit... (...) Pentru că poporul român s-a săturat să-și bată joc de el niște neaveniți, niște nepregătiți, incompetenți, oameni fără bun simț, fără valori și fără Dumnezeu.”*, fără ca radiodifuzorul să prezinte opinia reprezentanților Guvernului cu privire la aspectele discutate, astfel încât informația adusă la cunoștința publicului să fie obiectivă și corectă pentru a-și forma propria opinie cu privire la subiectul dezbătut.

Totodată, Consiliul a constatat că și informațiile prezentate pe croll în timpul emisiunii *La ordinea zilei* nu au fost prezentate în mod obiectiv fiind difuzate cu încălcarea prevederilor privind asigurarea informării corecte prevăzute la art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului.

Astfel de informații au afectat percepția publicului cu privire la activitatea autorităților și a măsurilor luate pentru combaterea virusului SARS-Cov2 fiind difuzate în mod părtinitor și lipsind punctul de vedere contrar, astfel încât publicul nu și-a putut forma propria opinie în legătură cu informațiile prezentate.

De exemplu: *“nu a fost respectat protocolul de vaccinare”*, Comitetul Național de Coordonare a Activităților privind Vaccinarea a comis *“un act îngrozitor împotriva românilor”* datorită faptului că prin formularul de acord și de consimțământ informat *“populația își asumă toate riscurile unor eventuale efecte adverse grave sau fatale, indiferent dacă s-ar manifesta acestea... Nu știm exact ce ser ne injectăm. ... Paralizie, deces...Miocardite... AVC. ... Sunt oameni care au paralizat, oameni care au murit, ...”*

Pentru toate aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă de 10.000 de lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ESTRADA TV S.R.L. având licența audiovizuală nr. S-TV 315/16.12.2014 și decizia de autorizare nr. 1915.3/03.05.2017, pentru postul de televiziune eSTRADA TV, se sancționează cu amendă de 10.000 de lei pentru încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de Apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ESTRADA TV S.R.L. are obligația de a transmite pe postul eSTRADA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul eSTRADA TV, deoarece, în cadrul emisiunilor difuzate pe parcursul zilei de 2 noiembrie 2021, informațiile cu privire la eficacitatea și utilitatea vaccinului împotriva SARS-Cov2 și activitatea unor instituții ale statului nu au fost prezentate în mod corect și obiectiv pentru ca publicul să-și formeze liber opinia, astfel cum prevăd dispozițiile art. 3 din Legea audiovizualului.

Conform prevederilor invocate, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul Juridic,  
Reglementări și Relații Europene,  
Șef serviciu Ciobanu Dumitru