

Decizia nr. 479 din 09.08.2023  
privind sancționarea cu amendă de 10.000 lei a S.C. PHG MEDIA-INVEST S.R.L.  
cu sediul în BUCUREȘTI, str. Frumoasă, nr. 20, sector 1  
CUI: 42426878  
e-mail: phgmediainvest@gmail.com

- pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS/REALITATEA PLUS HD  
București, Str. Frumoasa nr. 20, sector 1

Întrunit în ședința publică din 9 august 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizărilor nr. 8512/11.07.2023 și nr. 8619/13.07.2023; 8581/12.07.2023 cu privire la emisiunea „România suverană”, din 10 iulie 2023, difuzată de postul REALITATEA PLUS.

Serviciul de programe de televiziune REALITATEA PLUS aparține radiodifuzorului S.C. PHG MEDIA-INVEST S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 942.3/31.05.2022, eliberată la 03.07.2023 și decizia de autorizare nr. 2316.0-3/21.06.2022, eliberată la 03.07.2023).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor selecții din înregistrarea emisiunii menționate, membrii Consiliului au constatat că S.C. PHG MEDIA-INVEST S.R.L. a încălcat prevederile art. 30 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora, furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.

În fapt, potrivit raportului de monitorizare, postul de televiziune Realitatea Plus a difuzat în data de 10.07.2023, interval orar: 20:50-23:47, emisiunea de dezbatere *România Suverană*, moderată de Alexandra Păcuraru.

Redăm spre exemplificare din raportul de monitorizare conținutul audiovizual ce a făcut obiectul sesizărilor adresate Consiliului:

”(...) Intro Alexandra Păcuraru: *Bună seara, dragi români bună seara, draga mea diasporă, am fost surprinsă în acest weekend să primesc săgeți veninoase, culmea din partea unor oameni pe care i-am ajutat cu inima deschisă atunci când erau sperați. Am văzut atacurile din presă la adresa tatălui meu, atacuri venite chiar din partea celui care a dat buzna, neinvitat la mine acasă, cel care stătea ca un câțel plouat, flămând la poarta noastră să implore să-și facă tata timp să îl primească, fie și 5 minute, atât voia și din timpul nostru. Tata a fost om și l-a lăsat pe acest Dan Andronic să intre în casa noastră. Omul a intrat, a început să plângă, a început să implore, să se roage, să-și facă cruce, că el își mai dorește să conducă „Evenimentul Zilei” și ce credeți că a făcut? A început să pupe toate icoanele din casă, stătea în genunchi și implora. Acesta este Dan Andronic, dragi români, un caracter infect ce vine neinvitat la tine acasă să plângă, să ceară susținere și mai târziu vine și improșcă cu mizerii gratuit. Atunci plângea că vrea să mai rămână șef la o instituție de presă ce nu îi aparține. Tata i-a dat o șansă, el a folosit-o cum l-a dus capul și îmi pare rău că nu pot spune mai multe, pentru că nu am binecuvântarea tatălui să vorbesc despre acest individ, Andronic. Și așa am trecut peste cuvântul tatălui și am dat această replică în fața națiunii. Nu am putut răbda această nedreptate, această răutate, nu ar trebui să fiu surprinsă, mai ales că fostele neveste se plâng*

***și acum că au suferit experiențe de neimaginat provocate de Dan Andronic. Dezvăluiri dezgustătoare din viața acestui individ ce crede că și astăzi poți să faci un astfel de jurnalism. El se înșală, nu știe că va veni vremea când cititorii lui își vor da seama de adevărata lui valoare. Mă cunoașteți deja, știți că nu sunt consumatoare de cancan, de picanterii, nu mă interesează, de fapt, intimitatea altora, dar nu pot să nu vă spun că Dan Andronic este foarte mic, este atât de mic, rușinos de mic și ca să se răzbune că nu poate să fie bărbat, că nu are cu ce să fie bărbat, a combinat femeile altora, a spart case. La unele a ținut, la altele nu, la nevasta lui Vântu, de exemplu a ținut și la nevasta lui Motanu a ținut, portofelul, zic, căci cu altceva cu ce poți compensa lipsa bărbăției, zic? Iar cei ce astăzi sar în apărarea lui nu sunt decât fripturiști deghizați în jurnaliști care pentru un decont în plus, că e benzină, că-i o masă prin oraș, o cazare, o excursie, un avion, trag din acele trompete ruginite să se audă cât mai tare. Trec peste această replică, nu puteam să nu transmit acest mesaj public către Dan Andronic, ca toată națiunea să știe cine e acest individ și înainte de a vorbi de tatăl meu, că este pușcăriaș pentru o faptă ce nu a existat, deci a fost închis pe nedrept, motiv pentru care eu personal, Alexandra Păcuraru, fiica lui cea mare, voi da statul în judecată să cer să se facă dreptate și voi cere despăgubiri pentru tot ce a pățit familia mea. Andronic însă nu a făcut pușcărie deocamdată, deși colcăie de corupție, mai bine să te uiți în curtea ta, să vezi câte sunt în curs de anchetare, că nu toate nenorocirile făcute de tine, Dan Andronic, vor rămâne veșnic la sertare. E momentul resetării, jurnaliștii ca tine, ca Turcescu, trebuie să fie puțin chemați la DNA, la DIICOT, chemați săptămânal la poliție, iar familia ta trebuie și ea să fie puțin verificată și apoi să îndrăznești tu să vorbești despre familia mea, este valabil pentru toate trompetele statului paralel, complici ai sărăciei naționale, cei care au mințit poporul cu televizorul și cu presa scrisă, că este bine, că ne merge bine. Ei au creat subiecte false ca să se meargă pe piste false, să nu se vadă mizeriile, să nu se vadă jafurile, să nu se vadă blaturile.***

În continuare, pe parcursul emisiunii s-a discutat despre căminele groazei din județul Ilfov, unde bătrânii erau neîngrijiiți, puși la muncă și înfometăți. (...)

(...)

**Pe parcursul întregii emisiuni nu s-a mai discutat despre jurnalistul Dan Andronic. Referitor la afirmațiile făcute de moderatoare la începutul emisiunii, aceasta nu a menționat că s-a încercat contactarea jurnalistului pentru exprimarea unui punct de vedere referitor la informațiile prezentate, iar pe parcursul emisiunii nu a fost prezentat niciun punct de vedere al jurnalistului vizavi de aceste afirmații.(...)"**

Analizând raportul de monitorizare și vizionând selecții înregistrate din emisiunea „România suverană”, ediția din 10 iulie 2023, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a nesocotit prevederile art. 30 din Codul audiovizualului, conform cărora, furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.

Pentru a reține acest aspect, membrii Consiliului au avut în vedere afirmațiile moderatoarei emisiunii, d-na Alexandra Păcuraru, conform cărora: „Nu am putut răbda această nedreptate, această răutate, nu ar trebui să fiu surprinsă, mai ales că fostele neveste se plâng și acum că au suferit experiențe de neimaginat provocate de Dan Andronic. Dezvăluiri dezgustătoare din viața acestui individ ce crede că și astăzi poți să faci un astfel de jurnalism. El se înșală, nu știe că va veni vremea când cititorii lui își vor da seama de adevărata lui valoare. Mă cunoașteți deja, știți că nu sunt consumatoare de cancan, de picanterii, nu mă interesează, de fapt, intimitatea altora, dar nu pot să nu vă spun că Dan Andronic este foarte mic, este atât de mic, rușinos de mic și ca să se răzbune că nu poate să fie bărbat, că nu are cu ce să fie bărbat, a combinat femeile altora, a spart case. La unele a ținut, la altele nu, la nevasta lui Vântu, de exemplu a ținut și la nevasta lui Motanu a ținut, portofelul, zic, căci cu altceva cu ce poți compensa lipsa bărbăției, zic?"

Astfel, membrii Consiliului au apreciat că afirmațiile moderatoarei emisiunii, d-na Alexandra Păcuraru, la adresa d-lui Dan Andronic și a altor persoane identificate ori

identificabile în context, nu pot demonstra vreun interes public de natură să justifice comunicarea lor către public, fiind profund ofensatoare și de natură să afecteze drepturi fundamentale ale persoanei, precum, viața privată, onoarea, reputația și dreptul la propria imagine al persoanelor respective.

Membrii Consiliului recunosc dreptul la opinie al jurnalistului ori dreptul presei de a critica persoane publice, cu referire la activitatea lor profesională, publică, însă, apreciază că în speța analizată, aspectele redată anterior, aduse în atenția publicului de către moderatoarea emisiunii au depășit limitele permise libertății de exprimare în cadrul unui program audiovizual.

Astfel, Codul audiovizualului prevede imperativ, în cadrul Titlului III, Protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine, la art. 30, că furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.

Membrii Consiliului consideră că orice moderator de emisiuni trebuie să țină cont de faptul că exercitarea dreptului la liberă exprimare se face cu respectarea drepturilor celorlalte persoane și este indisolubil legată de îndatoririle și responsabilitățile ce îi revin potrivit legislației audiovizuale.

Libertatea de exprimare este, la rândul său, un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este unul absolut.

Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați.

Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

Aceeași Curte a stabilit, de asemenea, că și persoanele publice pot avea speranța legitimă de a fi protejate împotriva propagării de zvonuri referitoare la aspecte intime ale vieții lor private și că, deși există un drept al publicului de a fi informat – un drept esențial într-o societate democratică care, în anumite circumstanțe, ar putea chiar privi aspecte legate de viața privată a personalităților – publicațiile care au ca singur scop să satisfacă curiozitatea anumitor cititori despre detaliile vieții private ale unei persoane, indiferent cât de celebră ar fi acea persoană, nu pot fi considerate ca având o contribuție la o dezbatere de interes general pentru societate.

De asemenea, în jurisprudența în domeniu, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, prin prisma reglementărilor interne și europene, „... demnitatea umană este un drept fundamental ocrotit cu precădere, chiar și înaintea dreptului la liberă exprimare, care poate fi supus anumitor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, prevăzute de lege într-o societate democratică.” (Decizia ICCJ 2047/2007).

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și atribuțiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a respecta drepturile fundamentale ale omului în cadrul serviciilor de programe, în virtutea legislației din domeniul audiovizualului.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului și de faptul că radiodifuzorul a mai fost sancționat anterior pentru încălcarea prevederilor legale privind respectarea demnității umane și a dreptului la propria imagine, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă de 10.000 de lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. PHG MEDIA-INVEST S.R.L., licența audiovizuală nr. TV-C 942.3/31.05.2022, eliberată la 03.07.2023 și decizia de autorizare nr. 2316.0-3/11.06.2022, eliberată la 03.07.2023 pentru serviciul de programe de televiziune cu denumirea REALITATEA PLUS/REALITATEA PLUS HD **se sancționează cu amendă în cuantum de 10.000 de lei** pentru încălcarea prevederilor art. 30 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. PHG MEDIA-INVEST S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 de lei postul REALITATEA PLUS, deoarece, în emisiunea „România suverană” din 10 iulie 2023, au fost făcute afirmații ofensatoare la adresa unor persoane, faptă de natură să contravină prevederilor art. 30 din Codul audiovizualului care impun obligația radiodifuzorului de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul Juridic,  
Reglementări și Relații Europene  
Șef serviciu Ciobanu Dumitru