

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică

autonomă

Tel.: +4 0213055356

Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro

www.cna.ro

Decizia nr. 518 din 22.09.2022

privind somarea S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L
București, Bd. I. C. Brătianu nr. 29-33, spațiul 401A al Compl. Com. COCOR
CUI 26605260 Tel: 0314256156

e-mail: officenewsromania@gmail.com, radoi.remus@yahoo.com

- pentru postul de televiziune NEWS ROMÂNIA

Întrunit în ședință publică în ziua de 22 septembrie 2022, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 5551/14.05.2022, 5552/14.05.2022, 5555/15.05.2022, 5565/16.05.2022, 5742/20.05.2022, cu privire la emisiunea "Dezvăluiri" difuzată în data de 12.05.2022, de postul NEWS ROMÂNIA.

Postul de televiziune NEWS ROMÂNIA aparține S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L., care a deținut licența audiovizuală nr. TV-C 925.1/22.02.2022 și decizia de autorizare nr. 2304.0-1/22.02.2022.

În urma analizării raportului de monitorizare și vizionării de imagini, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 12.05.2022, postul NEWS ROMÂNIA a difuzat emisiunea "Dezvăluiri", prezentată de Ovidiu Zară, invitată prin videocall fiind Geanina Hagima, medic ginecolog.

Redăm fragmente din raportul de monitorizare:

În cadrul S1 și S2 este redat integral dialogul între prezentator și medicul ginecolog Geanina Hagima până la finalul emisiunii.

S1(Rep. 44:50-59.59, Sel. 12-20) Ovidiu Zară: *Și cum vă spuneam, o am invitat în această seară pe doamna doctor Gabriela Hagima îi mulțumesc din suflet pentru că a acceptat !*

Geanina Hagima, medic ginecolog: *Bună seara!*

Ovidiu Zară: *Vă spun bună seara, sărut-mâna doamnă! Aș vrea să discut cu dumneavoastră, pentru că dumneavoastră ați fost unul dintre medicii care au atras atenția asupra ineficienței măștii și mai mult decât atât asupra efectelor nocive pe care aceste măști le-ar putea avea pentru sănătatea noastră dacă le purtăm pe termen lung. După cum ați văzut Ministerul Sănătății ne îndeamnă să purtăm mască. Să purtăm mască, eventual cum ne spunea domnul Fauci și la baie dacă facem duș, dacă mai ceva în casă alături de noi. Din punctul dumneavoastră de vedere, măștile ăstea au avut un efect benefic sau un efect negativ asupra sănătății noastre? Au împiedicat răspândirea Covidului?*

Geanina Hagima: *Nu au împiedicat răspândirea Covidului și nici celelalte măsuri nu au împiedicat răspândirea Covidului! De fapt sunt și studii care acum arată că toate măsurile*

luate de distanțare, purtare măști, lockdown au fost ineficiente. Există chiar un studiu al instituției John Hopkins Center for Health Security făcut, apărut anul acesta, care arată ineficiența acestora. A fost, m-am implicat pentru că am văzut o minciună grosolană începând de la decesele declarate ca fiind de Covid și apoi am văzut agresivitatea cu care se încerca impunerea acestor măsuri. Sigur că am căutat bibliografie și am făcut peții către Ministerul Sănătății, către Ministerul Educației, către societăți medicale, cum ar fi Societatea de Chirurgie, către Colegiul Medicilor privind ineficacitatea acestor măști și le-am cerut lămuriri suplimentare. Deci toate memoriile pe care le-am făcut, le-am făcut bazate pe bibliografie. Și inclusiv Organizația Mondială a Sănătății afirmă că nu sunt dovezi încă din 2020 că sunt dovezi, ca să ... (neinteligibil)... exact ce spunea, sunt dovezi inconsistente și limitate pentru purtarea, eficiența purtării măștilor de către persoanele sănătoase, inclusiv pentru virusuri în general și inclusiv pentru SarsCov 2.

(Rep.02:43-07:09, S2) Geanina Hagima: *Eu nu sunt, nu sunt foarte optimistă în ceea ce privește aceste restricții și impuneri, pentru că la noi încă se impune utilizarea măștii în spitale, încă în sălile de judecată am înțeles de asemenea că încă se impune utilizarea măștii și chiar în penitenciare.*

Ovidiu Zară: *Nu știu în penitenciare, dar știu că sunt în, mai sunt instituții unde angajații sunt obligați să poarte aceste măști, o să dăm, este acest! Am trimis din nou documentul, pentru a își da seama regia pentru că nu le avem într-o ordine. Este un comunicat, insist încă o dată pe el, l-am mai prezentat în emisiune 27 aprilie 2022. Doamna președinte a Comisiei Europene, doamna Ursula von der Leyen spune că vom intra într-o nouă fază a pandemiei și sus de tot intensificarea vaccinării și administrarea de doze de rapel, o să discutăm de dozele de rapel. Și să vezi ce se întâmplă în România, cum ne-au mințit autoritățile. Susținerea dezvoltării de noi generații de vaccinuri și bineînțeles intensificarea colaborării între state pentru pedepsirea așa-ziselor informații considerate fake-news. Probabil că din toamnă, vom asista din nou pentru că trebuie din nou vândute măști și mai mult decât atât trebuie ca aceste vaccinuri, în România mai sunt vreo opt milioane să fie terminate. Și apropo de asta doamna doctor, trecem un pic tot în domeniul ăsta! Nouă ni s-a spus și l-am văzut și pe domnul Rafila care spunea, nu, două doze sunt de ajuns, eu nu mă mai vaccinez cu a treia. Nu-i ni ci un fel de problemă, unii s-au vaccinat și cu a treia și acum ce să vezi, s-a început campania de vaccinare cu a 4-a doză. Colegul meu Cătălin Tache atrăgea atenția în ziarul Național acum câteva săptămâni asupra faptului că autoritățile române vor insista și cu a 4-a doză, așa cum face Israelul în momentul de față. Ministerul Sănătății a zis nu, nu, nu, nu eu, e fake-news! Iată că s-a început vaccinarea prin intermediul medicilor de familie cu cea de a 4-a doză, numai că ce să vezi, românii nu se mai înghesuie să se vaccineze! Credeți că vom fi din nou constrânși din toamnă?*

Geanina Hagima: *Sigur că, sunt convinsă că se vor, vor apărea iarăși presiuni în media, informații, tot felul de informații, filmulețe de înspăimântare a oamenilor. Probabil că mai există o categorie care mai poate fi încă panicată. Dar am văzut și foarte mulți oameni care au înțeles că au fost mințiți și sunt revoltați și sunt convinși că nu e bine să mai facă o altă doză. Au mai ieșit și acele studii în care ar fi trebuit, pe care ar fi trebuit să le vedem peste 55 de ani, printre care și acel studiu în care s-a arătat că nano-particulele din aceste vaccinuri, de exemplu din Pfizer ajung în ficat, în splină, în ovare, în testicule, în creier. Știm, eu ca ginecolog am observat tulburări menstruale și sunt convinsă că are legătură cu bio-distribuția atât în ovare, cât și la nivel cerebral, pentru că activitatea ovarelor este coordonată de creier. Deci oamenii au început să afle aceste lucruri și sunt mulți dintre ei hotărâți să nu mai facă aceeași greșeală. În plus sunt studii care spun că de la a 3-a doză apare o scădere semnificativă a imunității. Sunt studii care arată că se integrează ARN-ul în ADN, că poate să determine apariția de cancere. Deci lucrurile astea început să iasă la suprafață, că acel ARN nu se degradează atât de repede pe cât ne povesteau medicii care făceau reclamă nerușinată din punctul meu de vedere, acestor vaccinuri. Eu cred că vine momentul adevărului și e imposibil să, ca toate aceste lucruri să nu...*

(Rep. 09:23-13:20, S2) Ovidiu Zară: *În privința, că spuneți de mamele care sunt în travaliu în sala de operație obligate să poarte mască, aș ruga regia să dea un pic poza cu ineficacitatea măștii, clasamentul de purtare al măștii, o să îl vedeți, s-a făcut un studiu pe 35 de țări europene și pe 602 milioane de oameni. Vedeți România cu galben este apropo de câți dintre români au declarat că poartă mască? 81% dintre românii intervievați în acest studiu au spus că ei poartă mască, nu pleacă de acasă fără mască. Deci suntem într-un clasament*

destul de sus, la polul opus printre țările care nu au purtat mască s-a numărat Suedia, doar 5% dintre suedezi au declarat că ei poartă mască. Au fost și alte state Cehia 52% purtau mască, în fine, foarte puțini, însă ce să vezi, în privința deceselor suntem pe locul 15 și avem, vedeți un număr mult mai mare de morți 1000 din 42 898 de cazuri de Covid la 1 milion de persoane am 1121 de decese la 1 milion de persoane în perioada studiului, de referință a studiului. Pe când, după cum vă spuneam, suedezi care au avut 5% dintre ei au purtat mască au avut 70 356 de cazuri, mai multe decât noi e adevărat, dar mult mai puține decese 759. Iar cele mai puține decese le-a avut Norvegia, deși dintre ei purtau 29% mască, au avut 15 340 de cazuri în perioada studiului și 75 de decese la 1 milion de persoane. Puțini și asta mă pune pe gânduri în privința eficacității măștii.

Geanina Hagima: *Da! Deci nu sunt studii care să dovedească că utilitatea, există o utilitate a purtării măștii și eficacitatea purtării măștii de către persoanele care nu au simptomatologiei, există și studii care arată că persoanele asimptomatice nu răspândesc, nu au rol în, adică le iese test pozitiv, dar nu au simptome, nu au rol în răspândirea acestui, acestei viroze pentru că testele PCR ies fals pozitive sau se utilizează prea multe cicluri de amplificare și s-a făcut o corelație între testul pozitiv și numărul de cicluri și culturile de virus și s-a observat că la peste 28 de cicluri de amplificare, de cicluri de amplificare persoana, nu, nu se dezvoltă nimic pe culturile virale. Asta arată că și este un argument în plus că purtarea măștii de către persoanele care nu au simptome, nu le numim asimptomatice, deci persoanele care nu au simptome sunt persoane sănătoase, n-are nici o eficacitate, nu are nici o utilitate și totul a fost un abuz, o manipulare. Maska vedem a devenit un simbol, o metaforă vizuală, este o încercare de umilire a ființei umane, după părerea mea. Am văzut acele măști negre purtate de persoane, mă întreb, dacă e să porți un obiect care să te protejeze, cum poți să porți un obiect negru? Parcă devenise un ritual. E, este...da!*

(Rep. 18:40-20:32, S2) Geanina Hagima: *Din păcate am văzut că totul este posibil! Într-un fel am apreciat sinceritatea domnului Cițu care de la început a negociat 120 de milioane de doze, el știa că avem nevoie de vreo 7 doze pentru planul pe care încă nu-l, nu, nu e încă relat pentru public. Deci se pare că totul este posibil, deși se știe că există imunitate naturală că ea funcționează cel puțin 6 luni. Am văzut cum s-au recomandat vaccinurile imediat după boală. Am pus întrebarea asta Ministerului Sănătății și mi s-a răspuns că reacțiile adverse nu sunt mai frecvente la persoanele care s-au vaccinat imediat după boală față de pacientele, pacienții, persoanele care s-au vaccinat la o perioadă mai lungă după Covid. Eu nu am întrebat asta, n-am întrebat de reacții adverse, am întrebat de utilitatea vaccinării acestor persoane! Totul a fost neștiințific, există un plan cu aceste vaccinuri și planul nu este pentru păstrarea sănătății noastre. De altfel există și acel studiu Pfizer, evaluarea la 6 luni, în care s-a demonstrat că mortalitatea nu este scăzută prin injectarea acestor seruri experimentale. A existat un deced de Covid în grupul nevaccinat și două decese, invers două decese în grupul nevaccinat și un deced în grupul nevaccinat, deci diferența este ne semnificativă statistic, într-un lot de 40 000 de oameni urmărit pe o perioadă de 6 luni.*

(Rep.23:31-26:32, S2) Ovidiu Zară: *Întreagă de reacții adverse grave! Haideți să vedem, am luat prin comparație, am intrat pe VigiAccess, este un site făcut de Organizația Mondială a Sănătății, un site oficial, unde poți vedea reacțiile adverse ale tuturor medicamentelor puse pe piață, agreate, fie că au o aprobare definitivă sau una temporară. Și haideți să vedem un pic, aș vrea să dea regia VigiAccess-ul din 6 ianuarie 2022. După cum pot să observe telespectatorii în anul 2022 din data de 6 ianuarie aveam înregistrate pe acest site 2 933 902 cazuri. Distribuția pe grupe de vârstă, cei mai afectați 40% , 1 162 166 categoria de vârstă 18-44 de ani și 45-64 de ani 887 026 de persoane 30%. În ceea ce privește distribuția geografică, observăm că cel mai afectat e Continentul European cu 1 426 387 de cazuri, 49% de pe plan mondial, cazuri de reacții adverse și America, Continentul American Nord și Sud 1 103 848 de cazuri raportate, asta înseamnă 38% la nivel global, iar pe sexe, pe distribuția de sexe, cele mai afectate femeile 68% adică 1 994 902 persoane. Astea sunt cazuri care au fost practic făcute publice raportate. Și haideți să vedem pe două mii, astăzi, am luat datele de astăzi, a crescut la 3 746 090 de cazuri raportate. Tot așa cei mai afectați cei din categoria de vârstă 18-44 de ani, 40%. Femeile rămân și ele foarte afectate 2 506 181 de femei, adică 67% din totalul cazurilor de efecte adverse raportate. Europa rămâne la un procentaj de 49% pe plan al raportărilor cu efecte adverse grave. Și vedem la un moment dat în colțul din dreapta jos cum au crescut din 2018 erau doar 40 de cazuri raportate, în 2021, 2 878 845 de cazuri și am ajuns în anul 2022, au trecut iacătă 5 luni, nici cinci luni și avem deja 864 750 de cazuri de*

efecte adverse raportate și ele cresc. Lucrurile astea nu ni se spun și acolo se pot vedea pe site-ul VigiAccess, inclusiv fiecare reacție adversă gravă. Avem și cazuri de orbire, cazuri de deces, hemoragii, lucruri care nouă nu ni se spun.

(Rep.26:33-30:10, S2) Geanina Hagima: *Da! Se pare că a crescut numărul accidentelor vasculare cerebrale, a accidentelor coronariene, vedem de pe site-urile UDRA că pe acesta l-am urmărit, cum reacțiile adverse neurologice sunt foarte frecvente, reacții psihiatrice, cancere, boli hematologice. Lucrurile astea nu se doresc a ajunge la urechile oamenilor și așa se ajunge ca mămici, vedeți gravide, mămici care alăptează, persoane tinere care nu au risc să facă boala, nu au risc să decedeze din cauza Covidului, se vaccinează inutil și își asumă niște reacții adverse pe care nu le cunoaște.*

(Rep. 36:29- 38:53 ,S2) Ovidiu Zară: *Acest lucru nu a fost confirmat. Dar probabil în momentul în care se vor desecretiza toate documentele referitoare la Pfizer, pentru că sunt obligați să le desecretizeze într-o perioadă rezonabilă de timp probabil vom afla dacă într-adevăr există sau nu a existat această substanță. Până acum autoritățile au infirmat existența!*

Geanina Hagima: *Da!*

Ovidiu Zară: *Dar totuși aceste particule, am rămas surprins, ce ar putea să fie? Vin așa din atmosferă sau după cum spuneți suntem bombardati cu tot felul de substanțe? Iar o să zică lumea că conspirăm, iar o să ne amendeze CNA-ul, dar cred că și cei de CNA au simțit pe pielea lor în anumite zile, eu am simțit-o pe pielea mea și nu numai eu, ci foarte mulți bucureșteni de exemplu o mâncărime pe față, sunt zile în care atmosfera este foarte încărcată și parcă te ustură fața.*

Geanina Hagima: *Da!*

Ovidiu Zară: *Sau probleme, tulburări de vedere și ochi lăcrimând, în zone să spunem o circulație intensă sau, lucruri pe care nu le poate explica nimeni. Ați încercat să faceți analize? Există vreun laborator în România? V-ați adresat cuiva în privința acelor cantități de praf să vedeți ce sunt de fapt?*

Geanina Hagima: *Da! În primul rând vreau să precizez că oricine poate face acest experiment. Oricine poate să recolteze și să îl pună într-un recipient și eventual toarnă apă deasupra și ia un magnet mai puternic din Dedeman că de acolo mi l-am luat și poate să vadă acest lucru, mărește cu telefonul, filmează cu sursă de lumină în spate. Lucrurile sunt foarte clare. În ceea ce privește analizele sigur că am, lucrul acesta mă intrigă pentru că e vorba de viața mea, de viața copiilor mei, de viața oamenilor în general și am pus această întrebare domnului Iohannis, am văzut că nu mi-a răspuns. Am pus întrebare diverselor laboratoare, unele, dacă pot identifica metalele sau și grafen. Sigur că unii nici nu știau ce este acela grafen. Văzând lucrurile acestea am încercat la un laborator privat, pentru că sunt dispusă să plătesc aceste analize. Nu am găsit, toți îmi spuneau că dacă, să precizez exact ce compus caută, ce metal caut și sigur, grafenul nu îl identifică nimeni. Am, m-am adresat Institutului Național de Sănătate Publică pentru că știu că și ei au un laborator. Mi-au răspuns că nu fac această, aceste analize, identificare de metale și grafen. Și m-au îndrumat să mă adresez Laboratorului Național de Referință pentru aerul atmosferic. Am căutat adrese de email, am trimis și acolo, nu am primit nici un răspuns. Am trimis și către secretariatul Facultății de Fizică, m-am gândit că poate au aparatură pentru identificarea grafemului, nici de acolo nu am primit nici un răspuns. Și îmi doresc în mod real și deci insist să găsim un laborator la care să facem analiza acestui praf pe care îl găsim oriunde.*

Ovidiu Zară: *Da, e incredibil!*

Geanina Hagima: *Da!*

Analizând raportul de monitorizare și vizionând înregistrări, membrii Consiliului au constatat că emisiunea "Dezvăluiri" din 12 mai 2022 a fost difuzată cu încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În cadrul acestei ediții, prezentatorul și invitata sa, medic ginecolog, au făcut o serie de comentarii despre pandemie, susținând ineficiența purtării măștii și a măsurilor impuse de autorități, cât și acuzând cu privire efectele secundare ale vaccinurilor împotriva coronavirusului, care nu ar fi fost făcute publice.

Față de asemenea afirmații, susceptibile de a îngrijora publicul, îndeosebi în contextul medical existent al pandemiei, care este încă de actualitate, Consiliul a concluzionat că dreptul publicului la informare corectă, echilibrată și imparțială a fost prejudiciat, în condițiile în care acesta a beneficiat doar de punctul de vedere al unei persoane despre care s-a afirmat că este medic ginecolog, deci nu de informații oferite de un specialist în materie de epidemiologie sau virusologie, care ar fi fost în măsură să ofere o alternativă opusă de informare.

Astfel, Consiliul consideră că modul în care a fost tratat acest subiect nu a fost unul imparțial, echilibrat și cu bună-credință, cu consecința afectării dreptului publicului la informare corectă, ceea ce contravine dispozițiilor legale invocate.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. NEWS ROMÂNIA COMMUNICATION S.R.L., (care a deținut licența audiovizuală nr. TV-C 925.1/22.02.2022 și decizia de autorizare nr. 2304.0-1/22.02. pentru postul NEWS ROMÂNIA) se sancționează **cu somație publică** pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de Apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul juridic,
reglementări și relații europene,
Șef serviciu Ciobanu Dumitru