

Decizia nr. 546 din 29.08.2024
privind amendarea cu 15.000 lei a S.C. PHG MEDIA – INVEST S.R.L.,
București, str. Frumoasă, nr. 20, sector 1
E-mail: phgmediainvest@gmail.com; dorinela1973@gmail.com
CUI 42426878

- pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS
București, str. Frumoasă, nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 29.08.2024, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza reclamațiilor înregistrate sub nr. 6512/20.05.2024 și 6512/21.05.2024 cu privire la conținutul emisiunii "Culisele Statului Paralel" difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus în data de 07.05.2024 și la materialul "Promo" al acesteia, prezentat în perioada 02.05.2024 – 07.05.2024.

Postul de televiziune Realitatea Plus aparține S.C. PHG MEDIA – INVEST S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 942.3/31.05.2022, elib. la 03.07.2023 și decizia de autorizare nr. 2316.0-3/21.06.2022, elib. la 03.07.2023).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării unor secvențe din înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin.(1) și (2), art. 64 alin.(1) lit. b) și art.66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 40 (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Art. 64 - (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Art. 66 - În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

Redăm din raportul de monitorizare:

”Ca urmare a sesizărilor nr. 6512/20.05.2024 și 6512/21.05.2024 s-a monitorizat emisiunea de dezbatere **”Culisele Statului Paralel”**, difuzată de postul de televiziune **REALITATEA PLUS**, în data de **29.08.2024**, în intervalul orar 20:58 – 23:51, moderată de Anca Alexandrescu și clipurile de autopromovare a emisiunii prezentate în perioada 02.05.2024 – 07.05.2024, interval orar 07:00-24:00.

Invitații cu care s-a dezbătut subiectul sesizat:

- în platou: Gabriela Moroianu – jurnalistă Focus Energetic, Dana Varga, Doru Giugulea – avocat, Mihai Belu - jurnalist de investigații;
- prin telefon: Cosmin Gușă (de la 23:10).

Titluri ce au alternat pe ecran: **CARACATIȚA LUI COLDEA: CUM A PUS BAZELE MAFIEI GUNOAIELOR / (...) / MILIONARUL RUȘILOR, ȘEFUL MAFIEI GUNOAIELOR DIN ROMÂNIA / (...) / MILIONARUL NĂSCUT LA MOSCOVA, ȘEFUL MAFIEI GUNOAIELOR**

A fost difuzat un material despre cei care ar fi implicați în afacerile cu gunoaie și cu spitale:

S2 Pe fondul unor imagini cu Florian Coldea în diferite ipostaze, camioanele de la Romprest pe stradă sau în parcare, cu Mihai Dracea, cu Florian Walter ș.a. persoane, a fost făcută următoarea prezentare din off: *Caracatița lui Florian Coldea a pus bazele mafiei gunoaielor din Capitală, dar și a celei care a primit zeci de contracte de milioane de euro pentru echipamente medicale în timpul pandemiei. În vârful acesteia se află milionarul născut la Moscova, Andrei Mihai Dracea, care a preluat mai multe afaceri în stilul oligarhilor patronați de Kremlin. Andrei Dracea a ajuns la conducerea Romprest după ce Florian Walter a fost executat de statul paralel condus de generalul negru Florian Coldea. Walter s-a stins din viață imediat după ce Direcția Națională Anticorupție a deschis o anchetă după ce omul lui Dracea, Bogdan Adimi, a făcut un denunț. Adimi era acționar minoritar la Romprest momentul în care a mers în fața procurorilor, dar și administrator la mai multe firme patronate de Andrei Dracea. Bogdan Adimi s-a lăudat în mai multe cercul selecte că este nepotul Laurei Codruța Kovesi, că este prieten cu Florian Coldea și are relații la cel mai înalt nivel în Direcția Națională Anticorupție. Actualul director executiv al Romprest a fost șoferul lui Florian Walter și a stat în anturajul acestuia până când l-a denunțat la DNA. (rep.01.10/S2) Legăturile și sfurile trase pentru Andrei Dracea ar fi fost făcute sub îndrumarea oamenilor cheie din Serviciul Român de Informații. Nicolae Sergiu Ciobanu, finul și fostul consilier al lui George Maior, director SRI, și Victor Matei, profesor la Academia Națională de Informații, dar și Florian Coldea l-au sprijinit din umbră pe Dracea să-și ridice imperiul din gunoaie și afaceri cu spitalele din România. (rep.01.30/S2) Milionarul cu origini rusești Andrei Dracea a făcut afaceri cu profesorul de la Academia Națională de Informații, Victor Matei, în domeniul sănătății, după ce legătura dintre cei doi a fost stabilită de către generalul Sergiu Ciobanu. Numele lui Ciobanu apare într-un dosar deschis de procurorii DNA în 2017, despre mai multe licitații aranjate de la Casa Națională de Sănătate.*

[00:01:49] *Un denunțator a transmis anchetatorilor că omul din servicii se lăuda cum decide totul în sănătate și cum contractele sunt atribuite după cum decide el împreună cu apropiații săi. (rep.01.58/S2) Andrei Dracea și Victor Matei au fost acționari în firma Vavian Trading, unde au câștigat contracte de milioane de euro cu spitalele județene din Neamț, Ilfov, dar și alte unități medicale. După o perioadă, Dracea a scăpat de cei doi din firmă și a preluat conducerea totală. (rep.02.12/S2) Omul lui Andrei Dracea din consiliul de administrație de la Romprest, Dan Tocaci, a fost înregistrat în timp ce*

spunea omului de afaceri Cătălin Hideg cum se acționează cu sprijinul lui Dumitru Dumbravă și Florian Coldea.

A fost difuzată înregistrarea convorbirii telefonice dintre Dan Tocaci și Cătălin Hideg (și titrat):

[00:02:23] Dan Tocaci: *Da.*

Cătălin Hideg: *A zis că merge să vorbească cu echipa, cu ăștia doi...*

Dan Tocaci: *Da.*

Cătălin Hideg: *Și vede după aia ce facem. Dar deocamdată nu m-a mai sunat, nu mi-a zis nimic*

Dan Tocaci: *Da, o să mai sun eu la... o să mai sun eu la Mitică, să încerc să-mă văd cu el. Dar tu îți dai seama că și Mitică a văzut că-l sun, i-am zis că vreau să mă văd cu el, știe de ce (NEINTELIGIBIL). A zis că el știe clar că printre alte discuții pe care le am o să abordăm iar subiectul ăsta.*

(rep.03.04/S2) Voce din off: **Tocaci explica lui Cătălin Hideg cum Florian Coldea și Dumitru Dumbrava au încercat să îl ajute pentru a primi o sentință favorabilă într-un dosar de corupție. Cel care reprezintă interesele lui Dracea la Romprest spune că a reușit să aibă o întâlnire cu cei doi generali în rezervă, după ce șefii săi au intervenit. Mai mult Tocaci explică cum avocatul Doru Trăilă a preluat cazul și cu ajutorul oamenilor din servicii, ar fi reușit să convingă completul de la Curtea de Apel București pentru o sentință favorabilă.**

A fost difuzată o înregistrare cu discuția telefonică dintre Doru Trăilă și Cătălin Hideg:

Doru Trăilă (titrat): *Să aveți grijă.*

Cătălin Hideg (titrat): *Nu, nu, stați liniștit că nu mai (neinteligibil) Fug toți. Au luat-o la fugă toți. (Neinteligibil) Este atât de mediatizat negativul că nicio șansă chiar dacă aş putea fugi.*

Doru Trăilă (titrat): *Ideea de bază e următoarea, dânsul ca și mine suntem oarecum mai relaxați, am înțeles ideea, că eu sunt mai conectat la mediul de afaceri decât sunt ei, dar șeful dumnealui a fost cel mai supărat pe dumneavoastră, dacă mă întrebați pe mine. Mie mi-a transmis că sunt un fraier și că nu trebuie să fac așa afaceri, i-am explicat că dezbatem și cu oamenii. Dar dânsul a fost cel supărat, că nu ține de alte lucruri, dânsul mi-a zis că nu am promis niciodată că vom face noi ceva în legătură cu plecatul din țară. Am zis că ne ocupăm de dosar, așa mi-a zis.*

(rep.04.48/S2) **Pe fondul unor imagini cu un tabel având mențiunea Contracte SEAP (achiziții publice) – VIVIAN TRADING S.R.L. – Ofertant, apoi cu o pagină de pe internet în care apar datele firmei VIVIAN TRADING S.R.L. din 2022 (CIFRA DE AFACERI, PROFIT NET, NR. ANGAJAȚI, VECHIME; valorile sunt nelizibile pe monitorul din dotare), a fost făcut următorul comentariu din off: În acest moment, firma lui Dracea are nouă angajați și 130 de contracte încheiate doar în 2024 cu spitalele din România. Cele mai mari contracte au fost atribuite între 2018 și 2022. Doar 10 contracte i-au adus lui Dracea în conturi peste 15 milioane de euro.**

După materialul prezentat, moderatoarea a continuat astfel:

S4 Anca Alexandrescu: (...) **Te rog, tu vorbește că eu vreau să arăt schema. (...)**

Pe ecranul din platou a fost prezentată schema din Figura 1, în care apar și potenții, iar Anca Alexandrescu a dat următoarele explicații:

S3 Anca Alexandrescu: **Eu v-am prezentat săptămânile trecute legătura domnului avocat Doru Trăilă și cu Romprest', pentru că îi reprezintă, așa cum v-am arătat foarte clar, pe cei de la Romprest. Dar Romprest' mai este reprezentat de încă o firmă de avocați: Mușetescu și Asociații. Ce să vezi? Că aceeași firmă o reprezintă și pe Best Achiziții, pe doamna Mihaela Neagu. O să vă arăt imediat dovezile. (...)(rep.00.26/S3)**

Vă întrebați oare ce caută Victor și Alexandru Pițurcă aici și care este legătura. Păi, are legătură și cu domnul Trăilă, are legătură și cu domnul avocat Iancu Toader, are legătură și cu judecătorul care l-a judecat pe domnul Hideg și despre care spunea că a fost elevul domnului Trăilă, domnul Cătălin Gabriel Bunea. (...)

(rep.01.00/S3) Deci, așa, domnul Iancu Toader este avocatul celor de la Romprest. Ați văzut, este, a fost agresiv la adresa Realității, ne-a dat în judecată. Deci, Romprestul are ca avocați pe domnul Doru Trăilă și pe domnul avocat Iancu Toader. Vă aduceți aminte scandalul cu măștile, dosarul cu măștile de la Romarm, familia Pițurcă, Victor și Alexandru Pițurcă. Atunci domnul Pițurcă (neinteligibil) și-a spus „Domn’e, ce mă amestecați pe mine? Eu doar i-am dat bani fiului meu pentru această afacere. Nu-l cunoșteam pe domnul de la Romarm.” Nu apare în schemă. (...)

(rep.02.20/S3) Dar când domnul Victor Pițurcă și Alexandru Pițurcă au apărut în dosarul măștilor de la Romarm, vă aduceți aminte că acolo a fost și Ludovic Orban la fabrica de la Dragomirești, s-au lăudat cu măștile la care nu au fost niciodată vândute, pentru că erau neconforme, pentru că toate instalațiile erau făcute praf, cine i-a reprezentat pe domnul Pițurcă și Alexandru Pițurcă, pentru că li se dăduse control judiciar? Domnul avocat Iancu Toader. Cine le-a ridicat controlul judiciar domnului Victor și Alexandru Pițurcă? Domnul judecător Cătălin Gabriel Bunea, domnul care este elevul domnului Doru Trăilă, care este judecătorul care nu i-a dat 10 ani cum voia madam, ci patru, domnului Hideg la instanța de fond. Măi a naibii coincidență.

(...) Ce legătură are domnul Victor Pițurcă cu domnul avocat Doru Trăilă? Păi are, pentru că domniile lor au fost împreună la FRF în acea comisie cu Universitatea Craiova, au fost colegi. (...)

(rep.03.39/S3) Haideți să arătăm în primul rând, avocatul Iancu Toader i-a reprezentat pe Victor și Alexandru Pițurcă. Acel link pe care vi l-am dat de la luj.ro, unde se spune foarte clar domnul avocat Iancu Toader și domnul judecător... (pe ecranul din platou a fost prezentat o parte a unei pagini de site, cu text nelizibil, în care se vede Victor Pițurcă) Iată! (citind) Judecătorul Cătălin Gabriel Bunea. Da? Cine i-a reprezentat? Avocatul Iancu Toader. Da?

S5 Ca dovezi au fost prezentate diferite pagini de site-uri cu texte nelizibile:

Anca Alexandrescu: Compania Romprest este reprezentată de două case de avocatură: domnul Iancu Toader și Mușetescu și Asociații. Haideți să vedem acum de pe Portal Just cine reprezintă firma Best Achiziții în instanță. (rep.03.49 – având pe ecranul din studio o pagină a site-ului www.portal.just.ro, cu text nelizibil) Cine reprezintă? Best Achiziții SRL - SCA Mușetescu și Asociații. Măi, a naibii coincidență! Cum, mă, toți avocații ăștia îi reprezintă pe toți ăștia așa... (rotindu-și brațele). E o încrengătură.

Promo Culisele statului paralel

În urma monitorizării postului de televiziune Realitatea Plus în perioada 02-07.05.2024, intervalul 07:00-24:00, s-a constatat că a fost difuzat promo **Culisele statului paralel pentru ediția din **06.05.2024** (luni), astfel:**

*** Varianta 1 (durata 1 minut 54 secunde):**

- 02.05.2024, orele: 21:32 - PS1 (rep.31.49-33.43/21), 22:33 (rep.32.27/22) și 23:37 (rep.37.08/23);

- 03.05.2024, orele: 20:35 (rep.33.24/20), 21:32 (rep.31.34/21_1), 22:30 (rep.28.19/22_1) și 23:38 (rep.36.20/23_1);

- 05.05.2024, orele: 07:35 (rep.34.53/7), 08:37 (rep.37.32/8), 10:27 (rep.27.14/10), 14:36 (rep.36.20/14), 15:36 (rep.35.59/15), 16:27 (rep.27.37/16), 17:34 (rep.34.24/17), 18:30 (rep.29.58/18), 19:34 (rep.34.12/19), 20:34 (rep.33.51/20), 21:35 (rep.35.22/21), 22:26 (rep.25.56/22), 23:37 (rep.36.45/23);

* **Varianta 2** (durata 1 minut 57 secunde):

- 06.05.2024, orele: 07:28 – **PS2** (rep.27.20-29.13/7), 08:29 (rep.29.17/8), 09:29 (rep.29.01/9), 10:37 (rep.36.46/10), 11:37 (rep.37.11/11), 12:31 (rep.31.20/12), 13:32 (rep.32.12/13), 14:32 (rep.31.49/14), 15:31 (rep.31.00/15), 16:38 (rep.37.49/16), 17:28 (rep.27.51/17), 18:28 (rep.28.22/18), 19:41 (rep.41.28/19).

Descriere Promo Culisele statului paralel:

* **Varianta 1 – PS1:**

Pe fondul unor imagini cu Florian Coldea, apoi Anca Alexandrescu, urmate de schema din Figura 2 cu titlul **SCHEMA MAFIEI GUNOAIELOR** (în care se văd: **Florian Coldea, Andrei Dracea, Iancu Toader** ș.a.) ș.a., a fost făcută următoarea prezentare din off: *Continuă dezvoltările secolului în România. (...) Marele păpușar din umbră, Florian Coldea, este demascat complet de Anca Alexandrescu, cu tot cu rețeaua sa de infractori din sănătate. (...)*

A fost difuzată o convorbire telefonică având titrat permanent pe ecran Dan Tocaci, membru în Consiliul de Administrare ROMPREST:

Bărbatul 1: *DE CE CÂND A VENIT PONTA, A VENIT PONTA.*

Bărbatul 2: *PĂI STAI SĂ-ȚI EXPLIC. A VENIT PONTA. CUM ÎL CHEAMĂ PE ĂLA DE LA ARAD? ÎMI SCAPĂ ACUMA... A VENIT PONTA CU AIA CU NU ȘTIU CE ȘI TE-AU RUGAT FRUMOS, DĂ-NE BĂ... DĂ-NE NOUĂ MĂȘTILE. ȘI TU... CÂND TE CREDEAI CĂ AI AJUNS LA ERDOGAN CĂ EȘTI ȘMECHER CĂ EȘTI ÎN TOP CA ALȚII ZICI BĂ... MĂ P!@ PE VOI, LUA-ȚI-VĂ-N P*!@ MEA NU ȘTIU CE...! ȘI OAMENII AU RĂMAS „A DA?” IA! ȘI ATUNCI AU FĂCUT...*

Pe fondul unor imagini cu Iancu Toader, apoi cu Victor Pițurcă, cu Andrei Dracea ș.a., a fost făcut următorul comentariu din off: **Avocatul patronului Fermei Dacilor și al mafiei gunoaierilor, Iancu Toader, se îmbogățește în pandemie cot la cot cu Victor Pițurcă și cu Victor Ponta. Legăturile afacerilor cu măști ajunseseră până la dictatorul Erdogan, iar afacerile lui Iancu Toader nu se opreau aici. Patronul lui Iancu Toader de la Romprest, milionarul rușilor, Andrei Dracea, și-a întins tentaculele în aproape toate spitalele din România.**

[00:01:33] **Iancu Toader** (purtând robă și cu o țigară în mână; și titrat): *VĂ ROG FRUMOS! NU, MĂ... NU MĂ FILMAȚI! DIN PUNCTUL MEU DE VEDERE, VOI, REALITATEA NU EXISTAȚI. DAR VĂ ROG FRUMOS OPRIȚI ĂSTA* (ducând mâna către cameră și înaintând către operator care se retrage). *PLECAȚI DIN FAȚA MEA! DUMNEAVOASTRĂ NU AVEȚI DREPTUL! DACĂ NU VREȚI SĂ DEVIN ALTFEL. SCOATEȚI VĂ ROG FRUMOS! NU MĂ FILMAȚI!*

* **Varianta 1 – PS2:** A fost difuzat un promo asemănător, exceptând finalul”.

Vizionând imagini și analizând rapoartele de monitorizare, din al căror conținut este redat mai sus, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1, 2), 64 alin. (1) lit. b) și 66 din Codul audiovizualului, potrivit cărora, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. Iar dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars, care presupune respectarea condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

De asemenea, informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, iar în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică

Astfel, membrii Consiliului au reținut că, în cadrul materialelor audiovizuale analizate, în contextul abordării subiectul referitor la cazul Romprest, au fost adus acuzații grave unor persoane a căror identitate a fost făcută publică (printre care d-nul Andrei Drăcea – acționar Romprest și d-nul av.Toader Iancu) în condițiile în care toată dezbaterea a fost direcționată în același sens, mai exact cu privire la vinovăția acestora, fiindu-le astfel, imputate fapte grave, de natură penală și morală.

În acest context, Consiliul a constatat că prin modul de desfășurare a emisiunii, s-a transformat într-o veritabilă campanie de denigrare a unor persoane publice, în timp ce și titlurile afișate pe ecran conțineau, de asemenea, acuzații, de exemplu:

În clipurile de autopromovare a emisiunii “Culisele Statului Paralel”, difuzate în perioada 02.05.2024 – 07.05.2024:

“Marele păpușar din umbră, Florian Coldea, este demascat complet de Anca Alexandrescu, cu tot cu rețeaua sa de infractori din sănătate”, referindu-se subtil la d-nul Drăcea și d-nul Iancu Toader.

De asemenea, asocierea cu fostul general din Serviciile Secrete ca parte a unei rețele conduse de acesta cu caracter infracțional este de natură a afecta imaginea publică și reputația profesională.

“Avocatul patronului Fermei Dacilor și al mafiei gunoaielor, Iancu Toader, se îmbogățește în pandemie cot la cot cu Victor Pițurcă și Victor Ponta. Legăturile afacerilor cu măști ajunseseră până la dictatorul Erdogan, iar afacerile lui Iancu Toader nu se opreau aici. Patronul lui Iancu Toader de la Romprest, milionarul rușilor, Andrei Drăcea, și-a întins tentaculele în aproape toate spitalele din România.”

Astfel, sintagmele **“avocatul mafiei gunoaielor”** și **“milionar al rușilor”**, așa cum au fost catalogați d-nul Iancu Toader și d-nul Andrei Drăcea lezează imaginea și reputația profesională.

Totodată, afirmația cu caracter defăimător, asimilată unei veritabile acuzații penale **”și-a întins tentaculele în aproape toate spitalele din România”** constă într-o acuzație directă privind apartenența domnului Drăcea Andrei Mihai la o rețea infracțională, definită ca fiind **“caracatița mafiei generalului Coldea”**.

La fel nu se prezintă dovezi privitor la acuzațiile din emisiunea Culisele Statului Paralel din 07.05.2024, precum cele ce urmează:

“Caracatița lui Florian Coldea a pus bazele mafiei gunoaielor din capitală, dar și a celei care a primit zeci de contracte de miliarde de euro pentru echipamente medicale în timpul pandemiei, în vârful acesteia se afla milionarul născut la Moscova, Andrei Mihai Drăcea, care a preluat mai multe afaceri în stilul oligarhilor patronați de Kremlin”. Acuzație nedovedită, cu atât mai mult, în contextul în care imaginea domnului Drăcea Andrei Mihai este asociată cu Rusia pentru că este născut la Moscova, dar din părinți români și din pricina aceasta se insinuează că ar avea legătură cu **“oligarhi patronați de Kremlin”**.

“Andrei Drăcea a ajuns la conducerea Romprest după ce Florian Walter a fost executat de statul paralel condus de generalul negru Florian Coldea”, referindu-se practic, la decesul domnului Florian Walter.

“Omul lui Dracea a făcut un denunț, Adimi era minoritar la Romprest, când acesta s-a dus în fața procurorilor fiind administrator și al mai multor firme ale lui Andrei Dracea”.

“Legăturile și sforile trase pentru Andrei Dracea ar fi fost făcute sub îndrumarea oamenilor cheie din Serviciul Român de Informații. Nicolae Sergiu Ciobanu, finul și fostul consilier al lui George Maior, director SRI, și Victor Matei, profesor la Academia Națională de Informații, dar și Florian Coldea l-au sprijinit din umbră pe Dracea să-și ridice imperiul din gunoaie și afaceri cu spitalele din România. (rep.01.30/S2) Milionarul cu origini rusești Andrei Dracea a făcut afaceri cu profesorul de la Academia Națională de Informații, Victor Matei, în domeniul sănătății, după ce legătura dintre cei doi a fost stabilită de către generalul Sergiu Ciobanu”.

“Andrei Dracea și Victor Matei au fost acționari în Vavian Trading unde au câștigat milioane de euro cu spitalele din Neamț, dar și alte unități medicale.”

“Omul lui Andrei Dracea din consiliul de administrație al Romprest Dan Tocaci a fost înregistrat în timp ce spunea omului de afaceri Catalin Hideg...”

"Tocaci reprezintă interesele lui Dracea la Romprest"

"Caracatita lui Coldea"

Astfel, prin comentariile din voce off cât și prin afirmațiile moderatoarei au fost formulate acuzații la adresa domnilor Andrei Mihai Dracea și Toader Iancu, radiodifuzorul ne reprezentând și opinia acestor persoane în legătură cu faptele acuzatoare ce le erau imputate.

Sub acest aspect, în raportul de monitorizare se consemnează că, pe parcursul emisiunii, moderatorul nu a anunțat o eventuală încercare de a lua legătura cu Andrei Mihai Dracea, Toader Iancu sau al vreunui reprezentant al acestora sau al Companiei Romprest Service pentru a le cere un punct de vedere.

Or, potrivit dispozițiilor invocate, în cazul în care acuzațiile sunt aduse de radiodifuzor acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars, care presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile.

În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. Încălcarea principiului audiatur et altera pars comportă nu numai ocrotirea interesului privat al persoanei la care se referă acuzațiile, ci și la ocrotirea interesului public al asigurării accesului la informație într-un mod corect și imparțial. De asemenea, o astfel de abordare a fost de natură să prejudicieze imaginea anumitor persoane implicate în scandalul mediatic.

Totodată, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat principiul prevăzut de dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b), conform căruia trebuie să asigure publicului o informare corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, referitor la un subiect, fapt sau eveniment.

De asemenea, Consiliul a constatat că emisiunea analizată nu a fost difuzată cu respectarea reglementărilor legale privind asigurarea imparțialității și echilibrului punctelor de vedere, impuse de dispozițiile art. 66 din Codul audiovizualului. În lipsa unui pluralism de opinii, dreptul la informare a publicului a fost prejudiciat.

Față de aspectele constatate, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus și au votat, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege, sancționarea radiodifuzorului cu amenda în cuantum de 15.000 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege,

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul S.C. PHG MEDIA – INVEST S.R.L., titularul licenței audiovizuale nr. TV-C 942.3/31.05.2022, elib. la 03.07.2023 și decizia de autorizare nr. 2316.0-3/21.06.2022, elib. la 03.07.2023 pentru serviciul de programe cu denumirea REALITATEA PLUS, se sancționează cu amendă în cuantum de 15.000 de lei pentru încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (1 și 2), art. 64 alin. (1) lit. b) și ale art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de Apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul REALITATEA PLUS, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 de lei serviciul de programe Realitatea Plus întrucât, informațiile difuzate în cadrul ediției din 07.05.2024 a emisiunii „Culisele Statului Paralel” și materialul „Promo” al acesteia, din perioada 02.05.2024 – 07.05.2024, în contextul subiectului referitor la o societate de salubritate, au fost aduse acuzații neprobate la adresa unor persoane, fără a fi prezentat punctul de vedere al acestora și nu s-a precizat dacă ar fi refuzat sau nu au putut fi contactate telefonic, prin încercări repetate, așa cum dispune art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, modalitatea în care a fost tratat acest subiect a contravenit și prevederilor art. 64 și 66 din același Cod, conform cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, iar în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu