

Decizia nr. 561 din 04.09.2024
privind somarea S.C. RTV MEDIA GRUP S.R.L.
cu sediul în Str. Tecuci, Nr. 157A, Ansamblul rezidențial Millenium,
Tronson 1, bloc Millenium, sc. 2, et. 1, ap. 1, Galați,
tel.: 0749850342 / 0744300934 / e-mail: office@rtvmediagrup.ro C.U.I. 17721044

- pentru postul de televiziune RTV GALAȚI-BRĂILA
Str. Tecuci nr. 157, bloc Millenium, sc. 2, et. 1, Galați

Întrunit în ședință publică în ziua de 04 septembrie 2024, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Control/Serviciul Inspecție și Monitorizare Locală în baza sesizării nr. P8494 din 12.07.2024, depusă de petenta M.C.M., angajată a DGASPC Galați, cu privire la emisiunea "Accent!", difuzată de serviciul de programe de televiziune RTV GALAȚI-BRĂILA în perioada monitorizată, respectiv în data de 10.07.2024, orele 20.00-22.00.

Radiodifuzorul S.C. RTV MEDIA GRUP S.R.L. deține serviciul de programe de televiziune RTV GALAȚI-BRĂILA în baza licenței audiovizuale nr. TV-C 708.2/10.02.2015, eliberată la 27.08.2024 și decizia de autorizare nr. 1986.0-2/ 01.09.2015, eliberată la 27.08.2024.

În urma analizării raportului de monitorizare și audierii înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 43 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate din Codul audiovizualului:

"Art. 43 - (1) Radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților."

În fapt, ca urmare a sesizării nr. P8494 din 12.07.2024, s-a constatat că postul de televiziune RTV GALAȚI-BRĂILA a difuzat emisiunea "Accent!" în data de 10.07.2024, în intervalul orar 20.00-22.00, unul dintre subiectele prezentate în cadrul emisiunii fiind cazul de la Vaslui, unde fetețe din centrul de protecție erau animatoare într-un club de noapte, iar la ora 20:39:00 se deschide subiectul despre moartea unei fetețe, Alexandra.

În ceea ce privește conținutul emisiunii analizate, redăm o sinteză a constatărilor din raportul de monitorizare, după cum urmează:

"Ca urmare a petiției depuse, am procedat la monitorizarea emisiunii „ACCENTE” difuzată în ziua de 10.07.2024, la orele 20:07, care a avut durata de 1:50:45 ore. Am utilizat înregistrarea martor pusă la dispoziție de către radiodifuzor. Ediția poate fi vizionată și pe contul de Youtube al postului tv <https://www.youtube.com/watch?v=vxJvQDq70yM>, cu trimitere de pe pagina de facebook a acestuia.

„ACCENTE” - este o emisiune informativă, producție proprie; se difuzează în direct, în fiecare zi de miercuri, în intervalul orar 20.00 – 22.00; este în reluare joi, în intervalul orar 15.00 – 17.00. În conținut se dezbate teme diverse, de cele mai multe ori economice și sociale,

la care sunt invitați antreprenori, jurnaliști, sau specialiști în diferite domenii din zona Galați-Brăila, analizându-se problemele cu care aceștia sau comunitatea locală se confruntă. Moderator: Aurel Stancu.

Redăm aspecte din emisiunea difuzată în direct în ziua de 10.07.2024, realizată de Aurel Stancu (AS), împreună cu invitata Mariana Marcovici (MM). Reluare în zilele de 11.07.2024 și 15.07.2024

Emisiunea a început la ora 20.07. Moderatorul Aurel Stancu precizează că aceasta este din cauza faptului că invitata a întârziat. Îi face observație pentru această situație. Pe masă se află Biblia.

La ora 20:39:00 se deschide subiectul despre moartea unei fete, Alexandra. (S3-Accente 10.07.24)

AS: „Oameni buni, știți că a murit fata aia, Alexandra când puteți povesti?”

MM: **„Este un caz încă în lucru, Alexandra. Pe scurt, o familie cu trei fete, familie monoparentală, cu agresiuni sesizate de grădinița celei mijlocii din februarie 2023, în urma cărora DGASPC-ul s-a împiedicat, ca de obicei, fetița cea mare, de 9 ani, a murit cu o moarte absolut violentă. Vorbim despre o mamă cu handicap grav, nu cum a vrut Direcția să , că eu am venit și cu Raportul Corpului de Control după mine. Vorbim de un handicap grav, nu de un handicap oarecare, și subțirel, așa cum a vrut Direcția să inducă, în declarația doamnei Manon Cristoloveanu asta spune, că de fapt nimic nu o împiedica să fie mamă..... Ba da, o împiedica. A fost ucisă cu bestialitate, din păcate, de cea care i-a dat viață, după care s-a pus frumos batista pe țambal de către toate instituțiile. Mama, cea care era... cu acte în regulă..... nebună cu acte în regulă, practic, avea certificat de handicap mintal, cu retard psihic sever, adică, nu aveai ce aștepta de la femeia aia, s-a dus la pușcărie, pentru că ucigașa în fapt este ea, după care nimeni din instituții, nu a mai răspuns cu nimic. Nimeni! Eu am solicitat A venit Corpul de Control de la Ministerul Muncii, ulterior, după moartea fetei, au făcut propria lor anchetă, au trimis un comunicat de presă foarte sumar presei. Eu nu am fost mulțumită și am căutat raportul de control integral, care până la urmă este un document public, pentru că se adresează instituțiilor publice, plătite din bani publici și nu are cum să fie o informație secretă. Am făcut solicitări la DGASPC, DAS, Consiliul Județean, Ministerul Familiei și la ANDPCA, Autoritatea Națională pentru..... la toți! Ei, nici ăștia, nu au vrut să mi-l dea niciunul. Ghiciți ce? Îl am! Pentru că azi se face jurnalism de investigație, nu?”**

AS: „Da.” MM: „Îl are. Acum înțeleg. După ce l-am citit de 20 de ori, înțeleg de ce. Pentru că din 18 măsuri, trei sunt către DAS, una către Consiliul Județean și restul, faceți dumneavoastră, dragii noștri telespectatori matematică, sunt către DGASPC. Și toate ridică niște semne de întrebare...”

AS: „Și le putem citi? Sau sunt interzise?”

MM: „Să le citim? Da. Cum să nu. Începem cu subiectul.... Citim și comentăm, domnul Stancu!”

AS: „Eu le aud în premieră.” MM: „Da. Nu numai dumneavoastră. Cred că sunt singurul jurnalist care îl are.

AS: „Tot Galațiul, Brăila...le aud în premieră.”

MM: „..... dacă se poate face un focus, ca să se vadă documentul din care citesc, pentru că nu vreau să existe dubii că aş citi din altceva. **Este documentul oficial emis de către Ministerul Muncii, adică nu citim de pe pereți!** Vorbim după documentele oficiale. Corpul de Control l-a emis.... e clar, nu?”

(Reper minut 3:40 pe S3): Pe ecran se vede un document. **„E raportul de control, mulțumesc foarte mult domnilor din regie. Și acum să A fost emis către trei instituții.” (...)**

(Reper minut 4:17 pe S3)

MM: „Se numește **Notă de Control întocmită ca urmare a realizării acțiunii de control la DGASPC Galați și DAS a municipiului Galați**. O să vă citesc, el este destul de măricel, o să vă citesc exact lucrurile care mi-au atras atenția în mod deosebit. Acest raport va face obiectul unor articole în stil de roman-foileton pentru că sunt foarte multe informații pe care eu consider că publicul trebuie să le știe. Și o să începem cu una dintre mențiunile din Raportul de Control, care spune așa: în ceea ce privește opinia mamei copiilor cu privire la situația de abuz, responsabilul de caz menționează... și acum cităm: am discutat și cu mama care a afirmat că a bătut-o pe Mădălina deoarece a făcut pe ea. **Mădălina fiind fetița mijlocie. Care a fost bătută și care la grădiniță s-a descoperit că a fost bătută și apoi s-a declanșat tot... toată buba aceasta. Deci, în ochii DGASPC-ului mama a declarat că a bătut-o pe Mădălina deoarece a făcut pe ea. Și ce a făcut DGASPC-ul după ce s-au descoperit semne. Adică copilul avea vânătăi...fetița mijlocie. Mama a și spus...damăi, eu am bătut-o. Adică a recunoscut. Ce a făcut DGASPC-ul? A extras copilul din mediul acela unde a fost bătut? Nu. Nu știți că până la moartea adică nu li s-a părut nimic....**”

AS: „Au lăsat-o acolo și i-a mai tras o bătaie și a omorât-o!” MM: „Și a ars-o cu țigara și”

AS: „.....În final, a murit copilul.” MM: „În ciuda faptului că” AS: „Câți ani avea copilul?”

MM: „Nouă ani. Cea mare. În ciuda faptului” AS: „Poate am eu poza ei... dar nu o mai dau...”

(Reper minut 06:10 pe S3) MM: „Da, este... parcă te doare numai când o vezi. Cred că toată lumea își amintește declarațiile pe care l-a dat directorul DGASPC, Manon Cristoloveanu, către Kanal D, în care spuneau că nu există absolut niciun impediment ca acea femeie să fie mamă. Corpul de Control însă, a zis altceva. A spus că: în dosarul copiilor Tănase Vasilache, că numele deja sunt publice, le știe toată lumea, a fost identificat certificatul de încadrare în grad de handicap numărul..., al numitei Vasilache Eugenia, mama fetițelor, cu handicap 5 mental. Încerc să dau informațiile medicale cât de puțin posibil, dar vreau ca să se înțeleagă cât de gravă era problema. Handicap 5 mental nu înseamnă o mică problemă psihică. Este ceva foarte grav. Pentru că am căutat după codurile de boli. Lucrul ăsta este specificat de mai multe ori în raportul de control și este de o gravitate deosebită. O să vedeți în părțile ulterioare, că însăși psihologul DGASPC, spune că de fapt, mama nu avea capacitatea de a crește acești copii. Deci ei au tras niște concluzii. Și au rămas la nivelul de concluzii. Cu asta s-a terminat totul. Tot la pagina nouă, raportul de control spune așa: că DGASPC a declarat că minorele sunt incluse într-un program de consiliere psihologică la nivelul DGASPC Galați. Dar, din discuțiile purtate la momentul acțiunii de control cu cei doi specialiști desemnați pe caz, a reieșit că s-a consemnat în mod eronat, în realitate, cei trei copii fiind într-un proces de evaluare psihologică. Domnul Stancu, de fapt n-am menționat eronat, de fapt am mințit. Noi am spus că acești copii sunt incluși într-un program de consiliere, când ei de fapt erau duși la o evaluare și atât. Noi, în hârtiile alea făcute de DGASPC am mințit practic.” AS: „Da.”

MM: „Asta nu e eronat, că una e consilierea și alta este evaluarea. La evaluare te duci odată, îți faci o evaluare, iar consilierea este o chestie pe o durată mult mai lungă. Nu ai cum să le confunzi, tu psiholog. Ai mințit practic. Bun. În continuare psihologul precizează, psihologul DGASPC, precizează și fiți atenți... mama nu dispune de resurse cognitive, nefiind școlarizată și nu are capacitate parentală adecvată în creșterea și educarea copiilor.”

AS: „Păi dacă ăștia au văzut de la București, cei de la Galați ce Dumnezeu...”

MM: „Ăștia de la Galați au văzut, asta e declarația psihologului de la Galați, care spune clar că nu avea... nu putea. Atunci de ce i-ai lăsat acolo? Nu? dacă ai tras concluzia că nu....”

AS: „Știți cum e? Era un banc... zice, ai văzut? Am văzut” și de ai călcat?”

MM: „Că nu mi-a păsat!” AS: „Da.”

MM: „Deci ei au tras concluziile astea. Și mai scrie raportul tot așa... că psihologul DGASPC Galați spune că datorită incapacității psihice, mama nu se poate implica personal în procesul de creștere și educare a minorelor. Păi, și atunci de ce i-ai lăsat? Vedeți, am aceeași întrebare obsesiv-compulsivă.”

AS: „E crimă acolo doamnă.” MM: „Da, e crimă morală din partea lor. Că autorul...”

AS: „Și a lor, și a mamei.” MM: „Păi mama ... e arestată.” AS: „Și la rândul lor din culpă. Ei au favorizat.”

MM: „Mama e arestată. Dar ei, dacă au concluzionat că mama are problemele mentale de așa natură încât nu se poate implica în creșterea și educarea copiilor, nu era normal să aibă o acțiune? Adică, ei au avut o inacțiune. Bun. Continuăm. IPJ-ul declară că au deschis dosarul penal în martie 2023, pentru rele tratamente aplicate minorului. În momentul în care fetița mijlocie a fost găsită la grădiniță bătută. Deci, dosarul penal pentru rele tratamente aplicate minorului a fost deschis în 2023. Dar s-a așteptat, tot așa, probabil, 2024, ca să moară un copil. Altfel nu se poate la noi. Bun. Continuăm. Contrar prevederilor HG 49 din 2011, raportul de evaluare detaliat, întocmit pentru minora Tănase Mădălina Maria, nu conține evaluarea medicală a copilului fiind realizat la mai mult de 30 de zile de la înregistrarea cazului de la DGASPC. Adică au mai așteptat o lună și au mai scris o hârtiuță. Cam așa s-ar traduce. Bun. Continuăm. Se revine la diagnosticele medicale și se precizează conform certificatului de handicap că vorbim de retardare mintală severă, interval aproximativ al IQ-ului de la 20 la 34. La adulți, vârsta mentală de la 3 la sub 6 ani.”

AS: „Eu caut copilul dar nu găsesc. Ieri m-am uitat la el”.

(Reper minut 11:00 pe S3) MM: „... este la mine pe...da...am eu.....deci dumneavoastră înțelegeți cu ce fel de mamă avem de-a face?

Cu un IQ de la 20 la 34 și vârstă mentală de la 3 la 6 ani. Și tu, Manon Cristoloveanu ne spui că mama aceea îndeplinea toate condițiile să fie mamă. Deci femeia aia practic nu avea nicio vină, pentru că IQ-ul ei era acolo, și starea ei mentală era în acest fel. Nu putem avea așteptări de la ea. Că nu puteam, pur și simplu.”

AS: „Dar eu cred că dumneavoastră greșiți.” MM: „De ce?”

AS: „Pentru că DGASPC –ul ăsta, și-a făcut datoria. Și i-a dat o muștrare scrisă angajatului care s-a ocupat de cazul Alexandra, de l-a omorât!” MM: „Aaa, am înțeles.”

AS: „... ăla nu iese prin oraș de rușine ... Doamna Manon Cristoloveanu, noi ne cunoaștem excelent de bine! Nu chiar excelent și nu chiar bine. Dar ne cunoaștem! Am și dansat împreună la un revelion. Acum vreo 25 de ani. Problema este că astea sunt lucruri atât de grele și păcate atât de grele, care nu pot fi șterse și nici iertate, mai ales dacă nu știi să ceri iertare fără trufie și ... nu poți să faci așa ceva. Moare un copil, după ce instituția pe care o coordonezi este surdă, mută, chioară, cum vrei dvs să îi spuneți, sau nepăsătoare, indiferentă. Sunt aceleași lucruri, de o gravitate maximă. La asemenea faptă, dvs îi dați o muștrare. V-ați făcut datoria. V-ați dus acasă și ați dormit liniștită nopți în șir pentru că n-ați avut nicio problemă.”

(Reper minut 13:00 pe S3) La ora 20:52:00 - Pe ecran - timp de cca 20 secunde, foto neblurată, cu fetița victimă.

AS: „Uite copilul, la 9 ani. Poza asta. A bătut-o mă-sa care nu era sănătoasă la cap, de mai multe ori... până la urmă a și omorât-o pentru că dvs v-ați dus”

Imediat, la ora 20:52:30 Pe ecran foto cu doamna Cristoloveanu, captură din emisiunea „Asta-i România”, de pe postul Kanal D. Se titrează: În această ediție: Când oamenii mari tac, copiii mor”

AS: „Păcatul e atât de mare... duceți-vă la biserică și jurați-vă credință lui Dumnezeu. Faceți ceva, împăcați-vă cât mai aveți timp.”

MM: „Vedeți pe burtieră... acela este un mare adevăr.... când oamenii mari tac, copiii mor. Este un adevăr crunt. Și foarte dureros.”

AS: „Noi nu facem această reîntoarcere numai de dragul senzaționalului, eu nu urmăresc chestia asta.”

MM: „Astea sunt chestii care nu trebuie uitate.”

AS: „Da, nu trebuie uitate și eu cred că acest caz nu trebuie să fie îngropat în halul ăsta. Uluiitor!” (...)

MM: „Noi avem o problemă, ca societate civilă. Să continuăm un pic Tot psihologul DGASPC Galați spune că în urma evaluării nu s-au identificat elemente de risc..... Deci avem un copil bătut....”

AS: „Bătut și mort...”

MM: „Nu. Înainte de a muri... vine grădinița și spune.... avem un copil bătut. Nu avem element de risc. Deci asta a spus psihologul.... nu avem elemente de risc. Ce bătaia e un risc? Vânătăile alea, treburile alea sunt un risc? Vă dați seama ce fel de oameni lucrează acolo?”

AS: „.... E ca o prăjitură..... Te iubesc de te învinețesc.”

MM: „Da, e ca violența în familie. Din dragoste dragă te-am bătut! Deci vă dați seama ce oameni lucrează acolo? Care spun că un copil bătut nu e un element de risc.”

AS: „Nu te doare inima pentru copilul ăla?”

MM: „Care inimă?” AS: „Compătimire, compasiune, milă?” (...)

La ora 21:05 se reia subiectul anterior. S4-Accente-10.07.24

(Reper minut 00:32 pe S4) Va fi dispusă evaluarea modului de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către conducerea DGASPC Galați, referitor la neîndeplinirea de către directorul general adjunct pentru protecție socială a atribuțiilor în domeniul protecției copilului. Bun. Deci reținem că există o măsură referitoare la directorul general adjunct pentru protecție socială. O să vedeți de ce. Măsura numărul 2 este în atenția DGASPC Galați. Va fi dispusă evaluarea modului de exercitare a atribuțiilor deserviciu de către directorul general adjunct pentru protecție socială. Deci e clar că oamenii ăștia de la Ministerul Familiei au constatat că directorul de protecție socială nu și-a făcut treaba cum trebuie. Corect? La logica simplă. Bun. În momentul acela am vrut să știu și eu, că m-a măcinat foarte tare curiozitatea, cine era director adjunct pentru protecție socială la acel moment? Adică cine este persoana care este vizată de aceste măsuri? ” (...)

MM: „De la Consiliul Județean primesc răspunsul. Îmi spune că funcția este vacantă din data de30.03. Bun. Deci din 30 martie 2023, îmi spune Consiliul Județean că funcția e vacantă.

(Reper minut 03:20 pe S4) La DGASPC răspunsul este total diferit. Doamna Cristoloveanu îmi spune, îmi dă altă dată. ... că funcția este vacantă de la data de imediat temporar vacantă din data de 24.10.2022. Păi domnu Stancu, eu ce să înțeleg? De când e funcția asta temporar vacantă? Și semnează coordonator serviciu juridic Carmen Mihaela Mironov (n.n. petenta). Păi o instituție îmi spune una, o instituție îmi spune alta. Iar Raportul Corpului de control îmi spune că la momentul la care ei au făcut controlul, adică feb. 2024, exista un om în funcția aia. Pe care uite, ei îl taxează, nu? Nu asta înțelegem cu toții? ” (...)

S5-Accente-10.07.24

MM: „Ca să pun cireșa pe tort pe subiectul ăsta, să știți că de fapt, DGASPC Galați a contestat în instanță acest raport de control. Au considerat ei că este nedrept. Ei și-au făcut treaba foarte bine....”

AS: „A fost destul de șubred raportul ăsta.”

MM: „Nu, este foarte bun. El ține bine, doar că ei au obligația să spună că nu-i așa. Că ce o să spună? Păi dar cum o să vină să își asume”

AS: „Știi ce greșeală fac ei acuma? Dacă le respinge instanța. ce ar trebui să se întâmple..... este autoritate de lucru judecat faptul că au greșit, și în mod normal, Parchetul ar trebui să se autoseseze, să deschidă anchetă pentru abuz în serviciu.”

MM: „Nu se va întâmpla.” AS: „**Păi știu că nu se va întâmpla. Își iau niște sume colosale, ies la 45 de ani la pensie.....**” (n.n. referire la justiție)

MM: „**Unele dosare, în funcție de cine este petentul și intimatul stau în sertar ani de zile, altele se mișcă foarte repede. Și cu asta închid.... Noi mergem pe fir.**”(…)

S8-Accente-10.07.24, la ora 21:21:10 din emisiune

MM: „**Păi cum să fie? Ecuația este simplă. E o formulă foarte cunoscută și anume că DGASPC-ul se introduce așa în viața privată a oamenilor și pe unde detectează ei niște probleme, care zic ei că sunt probleme, merg să solicite în instanță obligarea minorului la consiliere psihologică. Domnu Stancu, un minor nu poți să-l obligi, în primul rând! Consilierea psihologică este o treabă care se face voluntar, voit.**”

AS: „**Deci ei deschid dosare cu obligarea minorului**”

MM: „**Nu poți să îl obligi.**”

AS: „**Dacă este bătut măr nu, dar faci obligarea lui la consiliere psihologică.**”

MM: „**La cabinetul particular al psihologului DGASPC. Deci nu oriunde. Pe banii părinților, să înțelegem, da! Deci nu poate să se ducă părintele unde vrea, la ce psiholog vrea. Se duce la ăla unde i-a spus DGASPC-ul și plătește din buzunărelul lui. Cu alte cuvinte, angajatul DGASPC, psihologul, câștigă și de stat și câștigă și de la privat, cu ajutorul statului. Că dacă ar câștiga de la privat, asta e ! Fiecare mai are câte un cabinet privat, nu? Nu asta e problema. Dar când de fapt tu ești ajutat și împins de instituție, cum e?”**

AS: „**Păi eu citesc aici ... obligarea părinților să ducă copiii la consiliere psihologică pe banii lor.**”

MM: „**Da. Păi banii lor..... dar nu e problema lor, e hotărârea instanței.**”

S9-Accente-10.07.24 la ora 21:25 din emisiune

AS: „**la uite ce spune aicea. Obligă părâtele x și y să se prezinte personal și să prezinte pe minorul x la consiliere psihologică, activitate ce va fi făcută de către psiholog Antal Tereza. Foarte interesant. Potrivit programului stabilit de psihologul desemnat pentru o perioadă de ce nu va depăși..... Obligă pârâta xx să achite costul programului de consiliere psihologică fără cale de atac. Eu nu cred că există o asemenea hotărâre în România.**”

MM: „**Ba da, ați citat din ea.**” AS: „**Da de ce să nu știți ardeleanul a zis că totuși girafa aia nu există?dacă ce să-mi obligi mie să-mi dai medicul care vrei tu, poate tu ești un dobitoc sau poate ești un rău intenționat, poate ai party-prix cu psihologul respectiv.**” MM: „**Dar e clar că are.**”(…)

AS: „**Dar poate psihologul ăla nu-mi place, dar poate m-am certat cu el.....**”

MM: „**Dar poate un copil nu rezonază...**”

AS: „**Îi pui pe părinți să achite costul. Poate n-am bani, frate! Sunt șomer. Fără cale de atac. E ... nu e în Constituție asta. Asta este o cum să zic eu, o hotărâre uluitoare!”**

MM: „**Dar sunt mai multe, nu e singura! Deci este clar că este un conflict de interese!”**

AS: „**.... Aaaa, trebuie sesizare penală asta!sesizare penală la toti! Asta nu e judecată! Cum adică să zică judecătorul să se ducă la psihologul Antal Tereza?”**

MM: „**Da, care e angajat al DGASPC.**”

La ora 1:27:35, pe ecran apar două fotografii, cu dna Antal Tereza și declarația sa de avere, ca să se confirme faptul că e angajată la DGASPC.

La ora 21:34:51 se aduce în discuție subiectul minorelor de la Vaslui, care dansau la bară. Se opinează că aceste fete ar putea din orice județ, că problemele din acest domeniu.

La ora 21:37:23 Aurel Stancu citește următorul text: „**Potrivit Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, în perioada ianuarie-decembrie 2023, au fost înregistrate 17.700 de cazuri de abuzuri asupra copiilor. E o problemă asta, nu? ”.... „Dintre care 1994 au fost abuzuri fizice, 2940 au fost abuzuri emoționale și 1504 abuzuri sexuale..... cele mai multe cazuri înregistrate au fost cele de abuz prin**

neglijență, 11605 cazuri. Au fost și cazuri extrem de grave de exploatare prin muncă: 210, exploatare pentru comiterea infracțiunilor 113 și exploatare sexuală 43. ” Se opinează asupra acestor informații date publicității. Fetele sunt dramatic mai multe decât băieții. Mediul rural este cel mai afectat.

Nu am identificat pe durata emisiunii scris pe ecran niciun număr de telefon de tip Tolverde destinat victimelor violenței domestice și nici orice altă referire la 119 - numărul unic de telefon la nivel național pentru cazurile de abuz împotriva copiilor, sau la alte modalități de apelare la autorități în astfel de situații.

La final, domnul Aurel Stancu citește din Biblie: „Scapă-mă Doamne de oamenii cei răi, păzește-mă de cei asupritori, care cugetă lucruri rele în inima lor și sunt totdeauna gata să ațâțe războiul. Ei își ascut limba ca un șarpe, au pe buze otravă de năpârcă. Păzește-mă Doamne de mâinile celui rău, păzește-mă de oameni asupritori, care se grăbesc să mă doboare (...)”, apoi o recapitulare a celor discutate.”

În urma audierii și a vizionării înregistrărilor prezentate, după analizarea raportului de monitorizare cu privire la emisiunea ”Accentel”, difuzată în perioada monitorizată, respectiv în data de 10.07.2024, în intervalul 20.00-22.00, al cărei conținut este redat în extrasul de mai sus, membrii Consiliului au constatat că acesta încalcă dispozițiile art. 43 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: ”Art. 43 alin. (1) - Radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților. (...)”

Așadar, cu privire la conținutul emisiunii analizate, membrii Consiliului au reținut că moderatorul emisiunii și invitata sa au dezbătut, printre alte teme abordate, subiectul referitor la cazul de la Vaslui, unde fetele din centrul de protecție erau animatoare într-un club de noapte, iar la ora 20:39:00 se deschide subiectul despre moartea unei fete, Alexandra.

Astfel, moderatorul și invitata și-au spus părerea în legătură cu subiectul abordat, prezentând publicului date din dosarul de control aferent cercetării efectuate de DGASPC Galați cu privire la decesul unei fete de 9 ani, ucisă în bătaie de mamă, o persoană cu handicap grav dovedit, se prezintă informații din Notă/Raport de Control al Ministerului Familiei referitor la caz, este discutat cazul psihologului angajat al DGASPC Galați, despre care se afirmă că este nominalizat direct de către o instanță să consilieze psihologic copii cu anumite probleme, contra cost, contestându-se acest mod de nominalizare și fiind prezentate numele, fotografia și o captură din declarația de avere a acestuia, se fac referiri la procesele domnului Stancu, în contextul în care acesta așteaptă unele hotărâri de la instanțe, se fac afirmații despre scăderea încrederii în Justiție, care ar putea fi coruptă.

În acest context, membrii Consiliului au constatat că, prin modul de prezentare al unor subiecte abordate în cadrul emisiunii s-a depășit limitele unei abordări rezonabile și a desfășurării dezbaterilor într-un cadru legal, nerespectându-se drepturile persoanelor la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare.

Pentru aceste considerente, Consiliul a reținut că emisiunea ”Accentel”, difuzată pe postul de televiziune RTV GALAȚI-BRĂILA la 10.07.2024, în intervalul 20.00-22.00, a fost difuzată cu încălcarea normelor juridice imperative prevăzute la art. 43 alin. (1) din Codul audiovizualului, care *consfățesc protejarea dreptului fundamental al oricărei persoane la un proces echitabil ori a interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, radiodifuzorii fiind ținuti să nu aducă atingere acestor*

drepturi și interese legitime prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. RTV MEDIA GRUP S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 708.2/10.02.2015, eliberată la 27.08.2024 și decizia de autorizare nr. 1986.0-2/01.09.2015, eliberată la 27.08.2024), pentru serviciul de programe de televiziune cu denumirea RTV GALAȚI-BRĂILA, se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 43 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, pe postul de televiziune RTV GALAȚI-BRĂILA, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune RTV Galați-Brăila cu somație publică, deoarece, în cadrul emisiunii ”Accente!” din 10 iulie 2024, în contextul subiectelor analizate, nu a fost asigurată protejarea dreptului fundamental al persoanelor la un proces echitabil ori a interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, așa cum dispune art. 43 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu, Ciobanu Dumitru