

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
www.cna.ro



Autoritate publică
autonomă
Tel.: 00 4 021 3055356
Fax: 00 4 021 3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 577 din 06.10.2020
privind amendarea cu 7.500 lei a S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L.
București, Str. Gral C-Tin Budișteanu nr. 11 bis, et.1, cam. 10,
sector 1 C.U.I. 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS
București, Calea Floreasca, nr. 111-113, sector 1,
Șoseaua București -Ploiești nr. 172-176

Întrunit în ședință publică în ziua de 06 octombrie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizările nr. 9153/04.09.2020 și 9072/16.09.2020, precum și rapoartele de monitorizare ale emisiunilor Legile puterii (edițiile din 16 și 24 septembrie 2020) și Lupta pentru România (ediția din 04.09.2020) difuzate de postul de televiziune REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține radiodifuzorului S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2033 eliberată la data de 31.10.2019, decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la data de 31.10.2019).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat dispozițiile articolelor 40 alin. (1) și (4), 64 alin. (1) lit. a), b) și 66 din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit prevederilor invocate:

Art. 40 (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4): Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Art. 64 (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;*
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.*

Art.66: În programele de știri și dezbateri, informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor prin

prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

Membrii Consiliului au constatat că edițiile din 16 și 24 septembrie 2020 ale emisiunii Legile puterii au fost difuzate cu încălcarea articolelor 40 alin. (1) și (4), 64 alin. (1) lit. a) și 66 din Decizia CNA nr. 220/2011.

Redăm din rapoartele de monitorizare:

Emisiunea Legile puterii din 16.09.2020

Constatări

Postul de televiziune **Realitatea Plus** a difuzat în data de **16.09.2020**, în intervalul orar 20:59 - 22:51, în direct, emisiunea **Legile puterii** moderată de Mădălina Dobrovolschi. Marcaj: **DEZBATERE ELECTORALĂ**.

Invitați: Cătălin Boboc (candidat PNL la CJ Brăila, în studio), Ioana Constantin (candidat PMP la Primăria sector 1, în studio), Emil Boc (candidat PNL la Primăria Cluj, în legătură video directă), Ion M. Ioniță (jurnalist, în legătură video directă), Ionel Palăr (candidat PNL la CJ Bacău; în studio; de la ora 22:00), Elena Pașcu-Apăvăloaie (candidat PNL la Primăria Onești, prin telefon), Ioan Popa (candidat PNL la Primăria Reșița, de la ora 22:38).

Redăm mai jos fragmente din emisiune:

Sel 9 (rep 41.18 – 50.47 sel 16-21) Mădălina Dobrovolschi: *Ne-am întors în direct și așa cum v-am anunțat, vorbim în această seară despre mafia din instituțiile publice. Sunt încrengături atât de complicate încât ar lua ore întregi să explicăm. Încercăm, totuși, în această seară, să facem radiografia administrației locale și ce trebuie resetat pentru ca orașele să o ia în direcția dezvoltării, nu a nepotismelor. Nicușor Dan, candidatul susținut de PNL și USR-Plus la primăria Capitalei, a prezentat astăzi caracita de la primăria București. De exemplu, Nicușor Dan a vorbit despre oameni de încredere ai Gabrielei Firea și ai soțului său, Florentin Pandele, dar și neamuri, parteneri de afaceri, vecini, copii de vecini, toți puși în poziții cheie. Să vedem!*

(rep 00.42 sel 9) A fost prezentată "caracita" din Primăria Capitalei de către Nicușor Dan.

(rep 03.34 sel 9) Mădălina Dobrovolschi: *O schemă interesantă pregătită și prezentată de Nicușor Dan. Aș începe analiza cu Ion M. Ioniță. Cum arată această "caracita"... am văzut, e și vizual interesantă să o admiri, așa, cu tentaculele ei.*

Ion M. Ioniță: **Este vorba despre o realitate feudală în România secolului XXI. Asta este realitatea și în alte județe care sunt sub administrație PSD, acolo unde de ani de zile, chiar de zeci de ani de zile aceiași președinți de Consilii Județene, de fapt, au luat în proprietate toată administrația și județele ca atare pentru că trebuie să vorbim atât despre orașe, municipii, dar și despre județe. Vedeți că județele și președinții de Consilii Județene sunt extrem de importanți pentru că ei direcționează foarte multe fonduri de investiții și primarii depind, la rândul lor, de ei. Deci este vorba despre structuri feudale care nu se bazează pe alt criteriu decât dependența de familie, încrederea pe care poți s-o ai într-un membru care este... fie face parte din familie, fie este asociat familiei prin legături de afaceri, de cumetrii și așa mai departe. Nu este vorba de competențe, nu este vorba de instițiții... este vorba de feude pe care acești oameni le stăpânesc cap-coadă și în care nu lasă să intre, chiar dacă ar veni cineva din afară... să spunem cu o pregătire în străinătate, oameni care au făcut cursuri, facultăți de administrație publică și ar veni să propună politici publice, evident că sunt aruncați în secunda doi pentru că ar strica, de fapt, toate aceste mecanisme care funcționează foarte bine în favoarea celor care conduc administrațiile. Care sunt efectele acestui lucru? Nu e vorba să ne ducem în cine știe ce localitate îndepărtată din țară... vorbiți cu bucureștenii, vedeți dacă au apă caldă, dacă au căldură... iarna, dacă are cine să dezapezească drumurile, dacă școlile sunt în regulă și așa mai departe. Este vorba despre necesități de bază pe care aceste**

administrații nu mai reușesc să le acopere pentru că risipesc enorm de mulți bani. Bucureștiul este un oraș bogat, are un buget enorm față de celelalte localități, evident pentru că aicea este motorul economic

(rep 03.23 sel 10) Cătălin Boboc: Știți ce se întâmplă? **La PSD, de ani de zile, știm cu toții, asta e o practică. Însuși domnul Tudose despre care vorbiți când era prim-ministru și-a pus la Brăila prefectul... a pus prefect pe finul dumnealui. Deci nu-i nimic...**

Mădălina Dobrovolschi: **Aaa, deci tot cu fini... se poartă...**

Cătălin Boboc: **Cumetriile sunt la mare căutare în...**

Mădălina Dobrovolschi: **Deci se poartă și la Brăila... punem aici un "X"... găsit cumetrii și la Brăila... (râsete)**

Cătălin Boboc: **... care după ce n-a mai fost președinte... prefect la Brăila... s-a dus consilier al președintelui Consiliului Județean, tot acolo cu care e astăzi (neinteligibil)**

Mădălina Dobrovolschi: **Deci rețeta de la București, doamna Constantin, să înțelegem că a fost...**

Cătălin Boboc: **E valabil peste tot...**

Mădălina Dobrovolschi: **... o să verificăm și la Bacău... vedem peste tot ce se întâmplă...**

(rep 04.01 sel 10) Mădălina Dobrovolschi: **Deci cumetrii peste tot?**

Ioana Constantin: **Da, peste tot, evident... da, e o practică pe care PSD-ul a implementat-o... ca să folosim, așa, un termen care pare important, da?... a implementat-o cam în orice instituție a pășit, de la primării la instituții mult mai înalte... Să ne amintim cum au plecat din republica Teleorman... că acum să știți mai avem o republică, ea se cheamă Prahova unde se întâmplă lucruri asemănătoare cu cele din Teleorman...**

Mădălina Dobrovolschi: **Păi cum? Familia Cosma e foarte cunoscută publicului nostru...**

Ioana Constantin: **Da, și familia Cosma, da să știți că este și de partea cealaltă galbenă... bun... dar plecau așa, valuri – valuri de la Teleorman și veneau toți și se regăseau prin toate instituțiile statului... asta se întâmplă în întreaga țară...**

Cătălin Boboc: **Îmi cer scuze, nu cred că la Prahova PNL-ul e undeva la guvernare acolo...**

Ioana Constantin: **Da, lăsați... că se întâmplă să știm... E-n regulă, păi sunteți la guvernare, în general, în țară... bun... Da haideți să revenim la chestiunile acestea legate de caracatiță și de cumetrii... Sunt peste tot... PSD-ul așa a învățat să facă politică, așa guvernează... între ghilimele, da? Gândiți-vă numai la guvernele acestea Dragnea și la cum veneau valuri-valuri tot felul de oameni... nu doar din Teleorman, ci din întreaga țară, da?...**

Mădălina Dobrovolschi: **Crema din teritoriu...**

Ioana Constantin: **Veneau fără niciun fel... niciun fel de pregătire unii dintre ei și nu mă refer numai la rude, ci mă refer... spre exemplu, era o consilieră de la baronul Arsene din Neamț, o doamnă specialistă în nu știu ce energii care era consiliera premierului Dăncilă... Vă dați seama cam cât respect aveau pentru...**

Mădălina Dobrovolschi: **În energii? Nu în energie...**

Ioana Constantin: **Da, da... tot felul de bioenergie... În energie era bine...**

Mădălina Dobrovolschi: **Am înțeles...**

Ioana Constantin: ... dar nu cred că acolo era ALDE specialist... dar mi-a plăcut caracatița domnului Nicușor Dan, numai că încă așteptăm un răspuns... Președintele Traian Băsescu l-a invitat la o dezbatere pe programul pe București... așteptăm un răspuns... măcar Nicușor Dan să vină...

Sel 11 (rep 03.49 – 09.51 sel 16-22) Mădălina Dobrovolschi: *Revenim puțin la domnul Cătălin Boboc... ca să facem, așa, o creionare a situației de acolo, din Brăila... înțelegem că mai e o problemă acolo... **asfaltarea drumului județean care trece prin comuna Toporu, da?, în județul Giurgiu... Licitațiile au fost câștigate de o firmă apropiată de fostul premier PSD, Mihai Tudose, executată de Gabriel Bădălău, fiul lui Nicolae Bădălău, fost președinte PSD Giurgiu și actual președinte la Curtea de Conturi A României. Deci aici avem un fiu, un fin, un domn Tudose... domnul Tudose e numitorul comun, să înțeleg...***

Cătălin Boboc: **Aceleași rețele despre care vorbeam mai devreme... Din păcate, în foarte multe instituții din Brăila... iată!, Spitalul Județean Brăila care, din păcate, nu arată foarte bine și oamenii nu sunt deloc mulțumiți de calitatea actului medical în Brăila... are o conducere asumată public, politic... Eu vreau să văd dacă acum își asumă dezastrul de acolo și modul în care a ajuns să arate spitalul și modul în care pacienții se plâng de tratamentul pe care-l primesc... și nu-i vorba de medici aici, e vorba de partea managerială... Ei practică... eu nu sunt surprins... **de ani de zile PSD-ul face același lucru, nu promovează oameni pe calități, pe experiență, pe competențe... promovează oameni pe aceste relații, mai mult sau mai puțin, de rudenie.****

Mădălina Dobrovolschi: Păi haideți să vedem dacă e un fenomen național și mergem și spre Bacău, domnule Palăr. Acolo înțeleg că tot o problemă cu Spitalul Județean... PNL acuză la Bacău că PSD a considerat Spitalul Județean pușculiță de partid coordonată de cuplul Benea – Șova. Cine nu cunoaște... domnul Șova, domnul Benea... sunt niște nume care au apărut des și la nivel național. Vă rog...

Ionel Palăr: **O mare cinste... au făcut mare cinste județului Bacău și României. Astăzi, acest oraș a fost condamnat de acești cumetri... dar sunt cumetri exact ca în poveste... cu lupul și cu vulpea, da?... deci și la propriu, și la figurat... ne-au condamnat, au distrus un oraș și un județ întreg și 30 de ani au vrut să ne arate nouă că ei sunt cei mai buni. Să nu uităm de faptul că, la nivel central, județul Bacău, o bună perioadă de timp, în PSD, au fost cei care au dat tonul, pe același principiu pe care l-a încercat și domnul Dragnea pentru că practic să știți că acest clan al cumetriilor și această practică a fost dusă la București din județul Bacău. Din păcate, județul Bacău a fost un exportator de exemple proaste pe care astăzi foarte mulți din cei de la PSD le perpetuează la nivel de țară. Revin la județul meu... timp de 30 de ani au plecat peste 200.000 de locuitori din județul Bacău...**

Mădălina Dobrovolschi: *Incredibil! E, în primul rând, un județ sărăcit de generația asta activă...*

(rep 05.07 sel 11) Ionel Palăr: *Dacă vom reuși oamenii de bună-credință să strângem rândurile și... noi am reușit să facem o alianță în Bacău împreună cu colegii noștri de la USR-Plus și cred... **sunt convins că pe 27 septembrie județul Bacău va întoarce acest obraz al rușinii... la care ne-au supus... și al deznădejdiei cei de la PSD. Pentru că după 30 de ani să fii condus de același partid, de aceiași oameni, nu mai există niciun fel de speranță. Cu ce vor să ne mai arate ei nouă după 30 de ani, ce soluții miraculoase pot să ne mai aducă nouă după ce ne-au arătat ce s-a întâmplat? Ne-au furat viața, ne-au furat speranța, ne-au furat viitorul și, din păcate, astăzi ne mai dau și lecții. Eu cred că e un timp pentru toate care să se sfârșească.***

Mădălina Dobrovolschi: *Asta este cred că o chestiune foarte importantă... Cetățenii trebuie să vadă ce e pe strada lor. Dacă le place ce s-a făcut în 30 de ani, să voteze în continuare administrația care, până la urmă, le-a creionat calitatea vieții timp de 30 de ani.*

Emisiunea Legile puterii din 24.09.2020

Marcată DEZBATERE ELECTORALĂ;

Moderator: Mădălina Dobrovolschi;

Invitați: Ioana Constanti (candidat PMP la Primăria sector 1, în studio), Ciprian Ciucu (candidat PNL la Primăria sector 6, în studio), Emil Boc (candidat PNL la Primăria Cluj, în legătură video directă), Claudiu Bleonț (candidat PNL la primăria Beliș, în legătură video directă), Stelian Negrea (jurnalist, în legătură video directă)

Redăm mai jos fragmente din emisiune:

Moderatoare: Domnule Ciucu, am văzut că au apărut în sfârșit interlopii, nu vă întreb întâmplător pe dumneavoastră pentru că ați cam fost și țintă a unor atacuri, dar vom ajunge și la tema aceasta... Să pornim de la adevărații interlopi pe care-i vedem infiltrați acolo în PSD. / **Ciprian Ciucu:** Da, e de notorietate faptul că această organizația, mai ales organizația de Ilfov a PSD a fost infiltrată de către interlopi reali, nu inventați, ca în cazul meu. (...) Sunt de notorietate, adică aceste imagini nu vin decât să confirme ceea ce se știe despre PSD, în general și despre PSD Ilfov, în special. Adică nu e ceva care să ne surprindă în acest moment.

Moderatoare: Păcat că cei de la PSD refuză în continuare să participe la emisiune... este o emisiune boicotată de PSD... noi îi invităm în mod constant, ca să înțelegeți lucrul acesta, dar avem declarațiile lor și atunci echilibrul este, dseigur, asigurat. **Doamna Ioana Constantin,** au apărut adevărații interlopi... ce să vezi?... dar erau în altă parte... / **Ioana Constantin:** Interlopii sunt de foarte mult timp în organizațiile PSD, clanurile fac parte din structura PSD-ului, de la București până la Caracal, de exemplu... v-duceți aninte?... Astă vară am discutat luni în șir și încă nu avem o rezolvare pe cazul de la Caracal și-acolo un parlamentar PSD este parte și susținător... sau este susținut, dacă vreți, de clanuri interlope. În București, lucrurile sunt și mai complicate în ceea ce privește clanurile interlope fac parte din Poliția Locală. (...) se comentează în continuare cu privire la "căpușarea" sectoarelor de clanurile interlope, violența clanului din sectorul 4, implicarea lui Marian Vanghelie în Primăria sectorului 1.

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că, în emisiunile monitorizate, au fost formulate acuzații la adresa unei formațiuni politice aflate în campanie electorală pentru alegerile locale din luna septembrie 2020, respective Partidul Național Democrat (PSD), fără a fi puse la dispoziția publicului dovezi care să ateste realitatea faptelor imputate, ceea ce contravine dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Potrivit normei invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Așa cum reiese din rapoartele de monitorizare, radiodifuzorul nu și-a îndeplinit această obligație legală.

Astfel, pe de o parte, afirmațiile incriminatoare nu au fost probate în niciun fel, iar pe de altă parte nu s-au făcut niciun fel de precizări potrivit cărora formațiunea politică vizată de comentarii ar fi fost contactată pentru a-și expune punctul de vedere și aceasta ar fi refuzat acest demers ori nu ar fi putut fi contactată; prezența

în emisiune despre care a făcut vorbire, la un moment dat, moderatoarea emisiunii, în ediția din 24.09.2020, nu constituia singura modalitate prin care o persoană fizică ori juridică cu privire la care se formulează acuzații într-o emisiune putea să își exprime opinia cu privire la faptele imputate.

De asemenea, față de conținutul emisiunilor, membrii Consiliului au constatat că în cadrul acestora nu a fost respectat nici principiul reglementat de art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, principiu potrivit căruia, pentru asigurarea unei informări corecte a publicului, între fapte și opinii trebuie să existe o distincție clară.

Având în vedere modul de desfășurare a emisiunilor, membrii Consiliului au constatat că, deși subiectele aduse în discuție erau de actualitate și de interes public, în contextul campaniei electorale pentru alegerile locale, totuși nu a fost prezentat și punctul de vedere al PSD, ceea ce ar fi asigurat o dezbatere reală și corectă a problemelor.

Potrivit dispozițiilor art. 66 din Codul audiovizualului, în programele de știri și de dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte principiul asigurării imparțialității, echilibrului și a favorizării liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că ediția din 04 septembrie 2020 a emisiunii Lupta pentru România a fost difuzată cu încălcarea art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011.

Redăm din raportul de monitorizare:

Emisiunea Lupta pentru România din 04.09.2020

Constatări

Postul de televiziune **Realitatea Plus** a difuzat în data de **04.09.2020**, în intervalul orar 20:59 – 23:52, în direct, emisiunea *Lupta pentru România* moderată de Iulian Leca. Marcaj: **DEZBATERE ELECTORALĂ**.

Co-moderatori: Anca Alexandrescu și Oreste Teodorescu

Invitați în platoul emisiunii: Ionel Palăr (candidat la funcția de președinte CJ Bacău, deputat PNL), Adrian Veștea (candidat PNL și președinte în funcție CJ Brașov), Daniel Tudorache (candidat PSD și primar în funcție Primăria sector 1), Lucian Șova (PSD, fost ministru al Transporturilor)

Redăm mai jos fragmente din emisiune:

Sel 3 (rep 02.11 – 05.37 sel 4-23) Anca Alexandrescu: *Acuma o să merg la domnul Veștea și la fel... cu aceleași precizări pentru că v-am lăudat mai devreme pentru ce-ați făcut la Râșnov și chiar pentru ce-ați făcut la Brașov... ați avut un incident nefericit la începutul anului... PNL-ul pare că are ghinion legat de clanurile interlope. Știu că dumneavoastră ați dezmințit faptul că îl cunoașteți pe acel domn cu care ați apărut într-o fotografie la un eveniment public... știu că nu este... n-aveți niciun fel de legătură, însă ceea ce vreau eu să vă întreb este... **Ați avut acolo un consilier județean, domnul Andrei Kadas, dacă nu mă înșel, îl chema, da? Dânsul a fost implicat în acea poveste cu perchezițiile... nu vreau să intrăm în amănunte, nu asta vreau să vă întreb... nu aveți dumneavoastră nicio legătură... eu vreau să vă întreb altceva...***

(rep 01.52 sel 3) Adrian Veștea: *A fost colegul nostru, a făcut parte din Consiliul Județean Brașov... a existat un incident nefericit... înțeleg că, de fapt, percheziția respectivă nu trebuia să îl vizeze pe dumnealui... aia a avut o ieșire necontrolată, este foarte adevărat... nu cunosc și nu am avut...*

Anca Alexandrescu: ***Eu, ulterior, am văzut documentele și să știți că a fost... corectă percheziția... Dar nu asta este fondul problemei. V-am întrebat altceva.***

Adrian Veștea: *Ceea ce vreau să vă spun este că nu am avut de-a face niciodată cu niciun fel de clan interlop, nu cunosc...*

Anca Alexandrescu: Domnule Veștea, nici nu v-am acuzat de așa ceva. Eu v-am întrebat de ce n-ați fost mai ferm și de ce nu l-ați data afară din partid pentru că ați rămas dumneavoastră cu această pată... a fost nevoie să vină Ludovic Orban acolo ca să se întâmple acest lucru.”

În urma vizionării înregistrărilor și a analizării raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că difuzarea unei informații referitoare la un *consilier județean din partea PNL, respectiv domnul Andrei Kadas*, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, care stabilesc în sarcina radiodifuzorilor obligația ca informarea publicului să fie corectă și verificată.

Astfel, unul dintre co-moderatorii emisiunii, d-na Anca Alexandrescu, a afirmat că dl. Kadas *a fost implicat în acea poveste cu perchezițiile*, respective că dânsa, cităm: *Eu, ulterior, am văzut documentele și să știți că a fost... corectă percheziția*, deși, în realitate, o astfel de percheziție nu a avut loc.

Față de această situație, membrii Consiliului au apreciat că prezentarea unei informații care nu a fost corectă, nefiind verificată, cu privire la faptul că ar fi avut loc o percheziție la o persoană, consilier județean din partea PNL, a fost de natură să afecteze dreptul la informare a publicului telespectator.

La difuzarea oricărei informații, indiferent de subiectul acesteia, radiodifuzorul are obligația de a comunica publicului telespectator informații corecte și verificate în prealabil, așa cum obligă art. 64 din Codul audiovizualului.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni, iar alin. (2) a art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că exercitarea libertății de exprimare comportă îndatoriri și responsabilități, putând fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru a garanta protecția reputației sau a drepturilor altora.

Curtea de la Strasbourg a statuat că exercitarea libertății de exprimare include obligații și responsabilități, a căror întindere depinde de situație, iar garanția oferită de art. 10 din Convenție este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună credință, cu respectarea deontologiei jurnalistice (*Radio France și alții c/Franței; Colombani și alții c/Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c/Norvegiei, Cumpănă și Mazăre c/Romaniei; Stângu și Scutelnicu c/României*).

Pe cale de consecință, membrii Consiliului au constatat că informațiile prezentate de radiodifuzor în legătură cu dl. Kadas nu au fost corecte și verificate, ceea ce a condus la difuzarea acestora fără respectarea principiilor imparțialității și bune credințe, astfel încât dreptul la informare a telespectatorilor a fost prejudiciat.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 7.500 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art.1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2033 eliberată la data de 31.10.2019, decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la data de 31.10.2019 pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS) se sancționează cu amendă în cuantum de 7.500 lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (1) și (4), 64 alin. (1) lit. a), b) și 66 din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art.3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul REALITATEA PLUS în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

"Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune REALITATEA PLUS cu amendă de 7.500 lei, deoarece, în edițiile din 16 și 24 septembrie 2020 ale emisiunii *Legile puterii* au fost formulate acuzații nesustținute cu dovezi la adresa unei formațiuni politice aflate în campanie electorală, fără ca aceasta să fie contactată pentru a exprima un punct de vedere referitor la faptele nelegale imputate, ceea ce contravine articolelor 40, 64 și 66 din Codul audiovizualului care stabilesc în sarcina radiodifuzorilor obligația de a informa în mod corect publicul și de a nu prejudicia imaginea persoanei.

De asemenea, ediția din 04 septembrie 2020 a emisiunii *Lupta pentru România* a fost difuzată cu încălcarea principiului de informare corectă, verificată și imparțială a publicului, prevăzut de art. 64 din Codul audiovizualului."

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul juridic reglementări
și relații europene
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu

