

**CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI****ROMÂNIA  
BUCUREȘTI**Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
CF 4266189**Autoritate publică  
autonomă**Tel.: +4 0213055356  
Fax: +4 0213055354  
**cna@cna.ro**  
**www.cna.ro**

Decizia nr. 581 din 06.10.2020  
privind somarea S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.  
Ploiești, Str. Democrației nr. 28A, spațiul de lucru nr. 2,  
Construcția C1, parter, jud. Prahova  
CUI: 14954665 Fax: 0378.603.160

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV  
București, Piața Presei Libere nr. 1, corp A, sector 1

Întrunit în ședința publică din 6 octombrie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 8923 din 11.09.2020, cu privire la emisiunea de dezbatere electorală "Punctul culminant", ediția din 1 septembrie 2020, difuzată de postul ROMÂNIA TV.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.6/09.06.2011 eliberată la 23.11.2017 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011 eliberată la 27.11.2018).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor selecții din înregistrarea emisiunii, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 64 alin. (1) lit. b) și 65 lit. c) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 65 În emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte următoarele reguli:

c) titlul afișat pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor rezentate în acel moment.

În fapt, în data de 1 septembrie 2020, postul de televiziune ROMÂNIA TV a difuzat, în intervalul orar 21.00-22.45, emisiunea de dezbatere electorală "Punctul culminant", moderată de Victor Ciutacu.

Potrivit raportului de monitorizare, în prima parte a emisiunii au fost invitați: Liviu Harbuz-candidat PRO România, Primăria Piatra Neamț; Bogdan Chirieac-jurnalist; Victor Ponta-președinte PRO România; Laura Duță și Larisa Popa-

jurnaliste România TV, iar în cea de-a doua parte: Pavel Abraham-avocat; Mirel Palada-sociolog și Daniel Fenechiu-senator PNL.

Subiecte dezbătute în emisiune:

- se împlinesc un an de când un tânăr, membru PRO România a salvat doi copii de la înec, el pierzându-și viața și devenind astfel un erou;

- despre noul an școlar și dacă școlile sunt pregătite să înceapă cursurile în plină pandemie de coronavirus;

- **difuzarea și comentarea unor înregistrări în care apare patronul trustului de presă Realitatea Plus, Maricel Păcuraru;**

- despre data alegerilor locale și pericolul la care guvernul expune populația în plină pandemie de coronavirus (cabine speciale de vot pentru persoanele cu stări febrile);

- în direct bătaie cu săbii și topoare între clanuri, poliția intervine;

- decapitări la vârf în poliție după scandalul cu clanul Duduianu;

- populația cere demiterea judecătoarei a cărei fiu a ucis o femeie într-un accident rutier.

Redăm din raportul de monitorizare:

(...)

➤ S2(rep.23.12-28.15, sel.21)

La ora 21:23 a fost difuzată o informație de breaking news cu privire la publicarea în presă a unei înregistrări în care apare Maricel Păcuraru, patronul trustului de presă Realitatea Plus.

Titluri referitoare la subiectul reclamat: **CUM SE IA CU JAPCA O MARE COMPANIE, ÎNREGISTRĂRI COPLEȘITOARE; CUM L-A SCOS KOVESI DE LA BECI PE PATRONUL DE TELEVIZIUNE ȘANTAJIST; PROCESUL OLIGARHULUI PĂCURARU, AMÂNAT DE 4 DE ORI.**

Victor Ciutacu: *Avem imaginile și înregistrările momentului, Maricel Păcuraru, patronul trustului de televiziune Realitatea Plus a fost surprins într-o ședință, cu masca pe figură, mărturisind cât de mult respectă el infractorii, ba mai mult, spune patronul de la Realitatea Plus, cine nu e infractor, e prost. Haideți să ascultăm filonul de înțelepciune al domnului Păcuraru.*

A fost difuzată o înregistrare cu mențiunea *libertatea.ro*, în care apare un bărbat aflat într-un birou se adresează mai multor persoane din încăpere:

Bărbat în picioare: *Mă, tu confunzi, Maricel Păcuraru nu e scriitor, e cioban...*

Bărbat din sală: *E un infractor!*

Bărbat în picioare: *Și care e problema, mă? Te oftici? Că te-nvăț? Băi, respectă infractorii, mă! Cine nu e infractor în ziua de azi înseamnă că e prost! Nu are ce căuta în business! Cu infractorii ăștia, mă, plătesc avocați ca tine să vină să ne apere! Păi, dacă noi, infractorii, nu eram...!*

Bărbat din sală: *Șantajezi?*

Bărbat în picioare: *Când îl vezi tu pe Maricel Păcuraru că semnează vreun articol, atunci stai de vorbă! Maricel Păcuraru e șmecher, mă, și are grijă și el să-și pună șoferi, cum v-ați pus și voi! Bă, respectă infractorii, bă! Cine nu e infractor în ziua de azi înseamnă că e prost! Nu are ce căuta în business!*

Victor Ciutacu: *Recunosc, domnule Ponta că sunt un prost și nu am ce căuta în business și de asemenea, recunosc că de la faimoasa înregistrare cu Giovanni Becali, aia asumată, când ne explica cum e el mafiot, etc, nu am mai văzut o astfel de înregistrare, în care unul să își asume toate păcatele posibile și să se mândrească cu ele.*

Victor Ponta: *Eu am doar două comentarii, pentru că am devenit dușmanul unui post de televiziune, pentru că le-am cerut cât am fost premier să își plătească taxele și impozitele...*

Victor Ciutacu: *Nu le-au plătit.*

Victor Ponta: *Nu le-au plătit și până la urmă domnul Păcuraru zice, mă, eu nu le-am plătit și nu îmi faceți nimic, Ponta a plecat, eu am rămas și al doilea lucru, nu uitați, că prim-ministrul*

*în funcție domnul Orban e seară de seară acolo, împreună Negulescu-Portocală un alt reprezentant al infractorilor, nu? Problema aici este de aplicare a legii, aplicare a legii și legea care spune că toată lumea trebuie să plătească taxe și impozite și legea care spune că infractorii gen Portocală, trebuie să stea la tribunal, nu la TV. Așa este comentariul meu cu referire la acest subiect.*

Victor Ciutacu: *Păi vă întreb, domnule Ponta, pentru că dincolo de, hai să spunem, lecțiile de deontologie pe care încearcă să le dea postul respectiv, când vezi ce se întâmplă acolo, te ia capul, eu am văzut imagini în care un cetățean încerca să preia ostil o prăvălie, întâmplător cea mai mare firmă de salubritate din București și mă gândesc că dacă unuia d-ăsta i se pune pata, vine și ia și SRL-ul nevastă-mii, PFA-ul lui Harbuz, dacă l-o mai avea că era să rămână fără funcția de deputat din cauza aceluia PFA. Vine un cetățean și te anunță, băi, eu sunt infractor, sunt șmecher și motiv pentru care îți iau prăvălia. Așa e stat european în 2020?*

Victor Ponta: *Dacă la tine la prăvălie, ca să folosesc expresia dumneavoastră foarte corectă, în fiecare seară vine premierul în funcție și în fiecare seară mai vine și Negulescu-Portocală, asta văd oamenii că se întâmplă și să nu uităm că totuși azi, avem o altă situație, am rămas fără șeful poliției din România, nu?*

Victor Ciutacu: *E vorba de Duduieni.*

Victor Ponta: *Și după negocieri, negocieri, atenție, negocieri cu interlopi, asta e direcția spre care ne îndreptăm, noi vorbim foarte mult și pe bună dreptate despre sănătate, despre școală, despre firmele românești, dar nu vorbim despre ceva ce chiar ne afectează, cu copii mai mici așa ca mine sau mai mari ca dumneavoastră și domnul Chirieac, candidați la primării ca domnul Harbuz sau la parlament ca mine și anume siguranța personală și faptul că anul 2020 o să fie consemnat ca anul în care România, nu că nu avem stat de drept cum spunea domnul Iohannis, ci suntem din nou un stat în care nu mai există lege și ordine, absolut deloc și lucrul acesta se va înrăutăți în anii ce urmează.*

Victor Ciutacu: *Apropo de statul în care nu mai există lege și ordine, încă un breaking news.*

➤ S3(rep.28.17- 35.00 sel.21)

Victor Ciutacu: *Vorbim tot de acest domn, Maricel Păcuraru care a fost condamnat la închisoare după ce a lăsat câteva sute de angajați fără salarii și fără contribuții la sănătate și pensii. Prejudiciul s-a ridicat la modesta sumă de 4 milioane de euro și a fost eliberat domnul Păcuraru cu acordul unui procuror de la Parchetul Județean Brăila care a participat la ședința de judecată în locul unui procuror DNA. În premieră DNA-ul condus la vremea respectivă de Laura Codruța Kovesi nu a contestat decizia, deși s-a discutat despre erori judiciare grave, Laura Duță e în direct și are amănunte, bună seara, Laura.*

Laura Duță, jurnalist România TV: *Bună seara Victor, ce nu ai spus tu în toate aceste informații este că prima instanță Maricel Păcuraru a fost condamnat la 8 ani cu executare, având în vedere prejudiciul extrem de mare de 4 milioane de euro. Dar a primit ulterior o pedeapsă mai mică de 4 ani, după 3 ani a cerut eliberarea condiționată în Brăila a și primit-o de la o instanță din Brăila, problema e că atunci când se judecă un proces în care se află un dosar DNA, trebuie să un procuror de la DNA, așa cum când se judecă un dosar DIICOT, trebuie să fie un procuror DIICOT și tot așa. La acea cerere de eliberare condiționată solicitată de către Maricel Păcuraru, nu a fost prezent un procuror DNA, ci procuror de pe lângă o judecătorie, de pe lângă Judecătoria Brăila. Ulterior au motivat că s-au încurcat în documente, atenție DNA, pentru că totul se întâmplă în primăvara lui 2017, nu a mai făcut apel, așa cum tot timpul face apel pentru a nu mai fi eliberați cei care au fost condamnați în dosarele lor, nu au mai făcut apelul și au motivat din faptul că nu mai fost înștiințați de către instanță că fost eliberat patronul Realitatea Plus. (...)*

➤ S4(rep.37.08-39.00 sel.21)

Victor Ciutacu: *Domnul Păcuraru, doamnelor și domnilor, este vizat într-un alt dosar care se judecă la Tribunalul București pentru abuz în serviciu. Cred că domnul Chirieac strâmbă din*

*nas, dar procesul a fost amânat până acum de peste 30 de ori, Larisa Popa e alături de noi și ne spune ce se întâmplă cu această speță judiciară intensă, bună seara.*

*Larisa Popa, jurnalist România TV: **Bună seara, Victor, ca să fim preciși, de 34 de ori a fost amânat acest dosar, în februarie 2016 a fost prima dată când a fost invitat în fața judecătorilor de la Tribunalul București, Maricel Păcuraru, de atunci cauza se tot amână din lună în lună, efectiv dacă ne uităm pe site-ul instanței, pe portalul instanței la Tribunalul București, vedem cum acest dosar se amână de la o lună la alta, amână o cauza în februarie, amână cauza în martie, amână cauza în mai, iată că din februarie 2016 și până acum în septembrie 2020, s-au făcut 34 de amânări. Pe 7 septembrie ar trebui să fie din nou în fața magistraților, Maricel Păcuraru, vom vedea ce va decide, dacă va fi a 35-a oară când se amână această cauză, un dosar în care Maricel Păcuraru este acuzat de abuz în serviciu, deci vorbim despre un dosar penal pe rolul instanței Tribunalului București.***

Analizând conținutul redat mai sus și vizionând selecții din înregistrarea emisiunii "Punctul culminant", ediția din 1 septembrie 2020, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a asigurat o informare corectă a publicului, având în vedere că informațiile difuzate nu au fost verificate și prezentate cu bună-credință, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor invocate, informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, Consiliul a constatat că informația prezentată de moderatorul Victor Ciutacu, potrivit căreia *"În premieră DNA-ul condus la vremea respectivă de Laura Codruța Kovesi nu a contestat decizia..."* liberării condiționate a d-lui Maricel Păcuraru, patronul trustului de televiziune Realitatea Plus, nu a fost corectă, verificată și prezentată cu bună-credință, având în vedere că, potrivit portalului de la Judecătoria Brăila, unde s-a judecat procesul privind liberarea condiționată a acestuia, DNA - Serviciul Teritorial Galați a formulat contestație împotriva liberării acestuia.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că informația prezentată de reporterul România TV, Laura Duță, nu a fost corectă, verificată și prezentată cu bună-credință, întrucât, așa cum rezultă de pe portalul Tribunalului Brăila, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul teritorial Galați - în calitate de contestator, a făcut contestație împotriva liberării condiționate a d-lui Maricel Păcuraru, în contradicție cu mesajul transmis de jurnalistă, potrivit căruia DNA *"nu a mai făcut apel, așa cum tot timpul face apel pentru a nu mai fi eliberați cei care au fost condamnați în dosarele lor, nu au mai făcut apelul..."*.

Sub un alt aspect, membrii Consiliului au constatat că titlurile afișate pe ecran *"CUM SE IA CU JAPCA O MARE COMPANIE, ÎNREGISTRĂRI COPLEȘITOARE; CUM L-A SCOS KOVESI DE LA BECI PE PATRONUL DE TELEVIZIUNE ȘANTAJIST"* nu au reflectat în mod fidel esența faptelor și datelor prezentate în acel moment, întrucât, atât în înregistrarea difuzată cu mențiunea *libertatea.ro*, cât și pe parcursul emisiunii nu s-a discutat despre *"cum se ia cu japca o mare companie"* și nici *"cum l-a scos Kovesi de la beci pe patronul de televiziune șantajist"*, fapt ce contravine prevederilor art. 65 lit. c) din Codul audiovizualului potrivit cărora, în emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorul trebuie să respecte regula potrivit căreia titlul afișat pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate în acel moment.

Având în vedere aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului și de faptul că

pentru fapte similare radiodifuzorul a mai fost sancționat anterior, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. având licența audiovizuală nr. S-TV 281.6/09.06.2011, eliberată la 23.11.2017 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011, eliberată la 27.11.2018, pentru postul ROMÂNIA TV, **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor articolelor 64 alin. (1) lit. b) și 65 lit. c) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ROMÂNIA TV, deoarece, în cadrul emisiunii de dezbatere electorală *Punctul culminant* din 1 septembrie 2020, titlurile afișate pe ecran nu au reflectat cât mai fidel esența faptelor prezentate în acel moment în emisiune, invitații și moderatorul discutând despre cu totul alte subiecte, fapt ce contravine prevederilor art. 65 din Codul audiovizualului.

De asemenea, informațiile prezentate de radiodifuzor cu privire la liberarea unui condamnat de către instanța de judecată nu au fost verificate și prezentate cu bună-credință, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 64 din același act normativ.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări  
și Relații Europene

Şef serviciu Ciobanu Dumitru