

Decizia nr. 74 din 19.02.2025
privind amendarea cu suma de 5.000 lei a S.C. ANGUS RESOURCES S.R.L.
cu sediul în Popești Leordeni, Str. Eclipsei nr. 3, jud. Ilfov
e-mail: gold@radiogoldfm.ro C.U.I. 38461729

- pentru postul de radio GOLD FM
București, Str. Av. Mircea Zorileanu nr. 70, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 19 februarie 2025, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizării nr. nr. 17247/23.12.2024, cu privire la emisiunea „Geopolitica la zi”, difuzată de serviciul de programe de radiodifuziune GOLD FM în ziua de 20.12.2024, în direct, în intervalul orar 13:00 - 13:29.

Radiodifuzorul S.C. ANGUS RESOURCES S.R.L. deține serviciul de programe de radiodifuziune GOLD FM (postul de radio GOLD FM) în baza licenței audiovizuale nr. R 027.5/01.02.1993 eliberată la 13.05.2021 și a deciziei de autorizare nr. 047.5/07.12.2021.

În urma analizării raportului de monitorizare și audierii înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate din Codul audiovizualului, *în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: (...)*

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, Postul de radio Gold FM a difuzat în data de 20.12.2024 emisiunea „Geopolitica la zi”, (între orele 13:00 - 13:29, având ca realizatoare pe Daria Gușă

Cu privire la conținutul emisiunii analizate, redăm o sinteză a constatărilor din raportul de monitorizare, după cum urmează:

”La începutul emisiunii Daria Gușă (realizatoare) a prezentat subiectele despre care va vorbi.

Daria Gușă: *Pentru că este ultima ediție de anul acesta, astăzi aș dori să revizităm mai multe subiecte din ultimele săptămâni, ultimele luni și să facem niște concluzii de final de an. Deci ne vom uita ce se întâmplă în Orientul Mijlociu, în Moldova, în Georgia și în Ucraina. Desigur că ar fi mai multe subiecte, dar aici încercăm totuși ne uităm la care sunt principalii câștigători și principalii perdanți ai acestui an, atunci când vorbim de jocul de putere mondial și desigur, la finalul emisiunii, voi desemna o personalitate internațională a săptămânii.*

În cadrul rubricii „Personalitatea internațională a săptămânii”, privind aspectele sesizate, Daria Gușă (realizatoare) a vorbit despre Igor Kirillov (general rus) și despre așa-zisele „laboratoarele de arme biologice americane în Ucraina”. S-a afirmat că acesta „a identificat și cine finanțează aceste laboratoare. Anume, a spus că companiile Big

Parma, adică Pfizer, Astrazeneca, Fundația Soros și chiar și membri ai familiei Biden sunt cei care au finanțat aceste laboratoare”.

Voce bărbat (generic rubrică): „*Personalitatea internațională a săptămânii*”.

Daria Gușă: *Și acum ajungem la „Personalitatea internațională a săptămânii”, care este Igor Kirillov, generalul rus asasinat în centrul Moscovei, în scopul provocării lui Putin. Probabil mulți nu știați de generalul Kirillov, șeful folțelor (sic!) chimice, biologice, radiologice și nucleare rusești. Acesta și consilierul său au fost asasinați cu o bombă în centrul Moscovei, iar ucrainenii au recunoscut rapid că au fost în spatele acestui atac. Acest atac, care reamintește de atacul asupra Dariei Dughina de acum 2 ani, este clar un atac terorist, dacă ne uităm la definiția teroristului, a fost menit pentru a speria rușii din Moscova și nu și-ar fi avut locul într-un război convențional, din moment ce a avut loc atât departe de front. Desigur că media occidentală a încercat să le dea dreptate ucrainenilor, dar din punct de vedere a legii internaționale, acesta nu este un atac legal. Până și noul interpus al lui Donald Trump în Ucraina a spus că această decizie a fost una nepotrivită. Pe mine m-a surprins acest atac și în ultimele zile m-am tot gândit și am încercat să localizez o cauză precisă a lui. Este posibil ca ucrainenii și americanii să se fi așteptat ca aceste atac să declanșeze un război mai larg. Dar după cum putem vedea, rușii nu au răspuns sever la acest atac. Este posibil ca în mod contrar, rușii să încerce să îl ajute pe Donald Trump prin această lipsă de reacție, în fața unor astfel de provocări, demonstrând astfel că sunt serioși atunci când vine vorba de negocierile de pace. Dar am analizat istoria și sarcinile acestui personaj Kirillov și se pare că el este cel care a scris toate rapoartele referitoare la laboratoarele de arme biologice americane în Ucraina. Aceste laboratoare biologice figurau acum câțiva ani pe site-ul ambasadei americane din Kiev, dar acum existența lor este negată de administrația lui Biden. Pe lângă faptul că Kirillov a identificat existența acestor laboratoare de arme biologice, el a identificat și cine finanțează aceste laboratoare. Anume, a spus că companiile Big Parma, adică Pfizer, Astrazeneca, Fundația Soros și chiar și membri ai familiei Biden sunt cei care au finanțat aceste laboratoare. Aceste laboratoare sunt extrem de importante și trebuie să ne amintim că primul atac grupat al trupelor rusești din timpul războiului din Ucraina, acum aproape 3 ani, a fost împotriva acestor laboratoare de arme biologice care au fost foarte rapid neutralizate, nu au fost împotriva vreunor teritorii importante din punct de vedere economic și toate rapoartele scrise de Kirillov, plus informațiile dobândite în urma acelor atacuri, referitor la aceste laboratoare, sunt depozitate la ONU. Și eu prezic că anul viitor, după ce se va termina războiul din Ucraina, vor avea loc niște audieri la ONU, pe acest subiect. Cine și generalul Kirillov nu va mai putea fi prezent. Cu siguranță va fi altcineva în locul lui și să sperăm că atunci vom afla adevărul referitor la aceste laboratoare și la asasinarea lui. Cam atât la „Personalitatea internațională a săptămânii”.*

Alte constatări

La finalul comentariilor despre situația din Ucraina, Daria Gușă (realizatoare) a vorbit despre o așa-zisă forțare a războiului din Ucraina „perdanții sunt puterile euroatlantice care au forțat nu doar începerea dar și continuarea acestui război”.

Daria Gușă: *Momentan putem spune că victoria militară este de partea Rusiei și faptul că rușii nu au retaliat serios la aprobarea dată de Biden ucrainenilor de folosire a armelor americane, înseamnă că există niște discuții confidențiale între Trump și Putin și Putin este destul de sigur că va ajunge la o pace favorabilă în curând. Deci, principalul câștigător anului acesta în Ucraina este Rusia, iar perdanții sunt puterile euroatlantice care au forțat nu doar începerea dar și continuarea acestui război. Cei*

mai mari perdanți fiind desigur, noi europenii, care nu doar am pierdut mult și vom mai pierde din punct de vedere economic, dar care ne vom afla și într-o Europă plină de armament necontrolat.

În urma audierii înregistrărilor, după analizarea raportului de monitorizare cu privire la emisiune, membrii Consiliului au constatat că realizatoarea emisiunii a dezbătut subiectul cu privire la „laboratoarele de arme biologice americane în Ucraina” și la finanțarea acestora, respectiv „companiile Big Parma, adică Pfizer, Astrazeneca, Fundația Soros și chiar și membri ai familiei Biden sunt cei care au finanțat aceste laboratoare”, fără ca radiodifuzorul să asigure o informare corectă a radioascultătorilor și prezentată cu bună-credință, ținând cont de conținutul subiectului difuzat, fapt de natură a încălcat dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *”În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: (...) b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”*

Mai mult, în condițiile în care moderatoarea și-a spus părerea în legătură cu acest subiect, făcând afirmații în acest context despre situația războiului din Ucraina și anume că, „perdanții sunt puterile euroatlantice care au forțat nu doar începerea dar și continuarea acestui război”.

Astfel, Consiliul a constatat că, în acest context, publicului nu i-au fost prezentate informații într-un mod obiectiv, imparțial și cu bună credință, în condițiile în care modalitatea în care s-a făcut referire la faptul că agresiunea ar fi fost împotriva Rusiei, susținând că „generalul Kirillov, șeful forțelor (sic!) chimice, biologice, radiologice și nucleare rusești. Acesta și consilierul său au fost asasinați cu o bombă în centrul Moscovei, iar ucrainenii au recunoscut rapid că au fost în spatele acestui atac. Acest atac, care reamintește de atacul asupra Dăriei Dughina de acum 2 ani, este clar un atac terorist, dacă ne uităm la definiția teroristului.”

În aceste condiții, Consiliul a constatat că publicul nu a beneficiat de informare corectă, echilibrată și verificată, prezentată cu bună credință, așa cum se dispune la art. 64 din Codul audiovizualului, în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor. De asemenea, cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Față de aceste aspecte, precum și în urma analizării afirmațiilor prezentate în cadrul raportului de monitorizare, Consiliul a constatat că nu a existat o delimitare clară, concretă și lipsită de echivoc între faptele și opiniile exprimate, ceea ce a condus la prejudicierea dreptului publicului de a primi informații corecte, complete, echilibrate și imparțiale, bazate pe fapte reale, determinate, ce pot fi verificate și demonstrate, nu doar pe supozițiile proprii ale moderatorului de moderatorul emisiunii și invitatul său, având o bază factuală acuzatoare, dar prezentate ca informații cu valoare de adevăr.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, precum și de faptul că radiodifuzorul a mai fost sancționat în anul anterior cu somații publice, pentru încălcarea aceluiași prevederi legale,

respectiv prin Decizia nr. 690 din 12.12.2023 și Decizia 142 din 26.03.2024, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 5.000 de lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ANGUS RESOURCES SRL (licența audiovizuală nr. R 027.5/01.02.1993 eliberată la 13.05.2021 și decizia de autorizare nr. 047.5/07.12.2021), pentru serviciul de programe de radiodifuziune cu denumirea GOLD FM, se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul de radio GOLD FM, în următoarele 24 de ore de la comunicare, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 06.00-14.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de radio GOLD FM cu amendă de 5.000 lei, deoarece, în cadrul emisiunii „Geopolitica la zi”, ediția din 20 decembrie 2024, în contextul analizării subiectului laboratoarelor de arme biologice americane în Ucraina și al finanțării acestora, nu a fost asigurată informarea corectă a publicului, în conformitate cu prevederile art. 64 din Codul audiovizualului, potrivit cărora informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN ALEXANDRU JUCAN

Întocmit, Serviciul Juridic,
Reglementări și Relații Europene
Șef serviciu Ciobanu Dumitru